

Advies nr. 2011/07 van 22 september 2011

Arbitragecommissie

Wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten.

Advies over de geheimhoudingsplicht in artikel 6 van de wet

Inleiding

Artikel 6 van de wet van 19 december 2005 legt aan personen die een commerciële samenwerkingsovereenkomst sluiten een geheimhoudingsplicht op met betrekking tot de inlichtingen die zij verkrijgen met het oog op het sluiten van deze overeenkomst. Deze personen mogen de verkregen informatie enkel gebruiken in het raam van dit akkoord.

Deze geheimhoudingsplicht is van toepassing op de beide partijen: die welke het recht verleent en die welke het recht verkrijgt om gebruik te maken van de commerciële formule gedefinieerd in artikel 2 van de wet.

Hoe deze verplichting doeltreffend doen naleven?

De Arbitragecommissie heeft deze kwestie waarmee alle personen die over een commerciële samenwerkingsovereenkomst onderhandelen en die ter naleving van de bepalingen van artikel 3 van de wet een afzonderlijk document voor precontractuele informatie en een ontwerp van overeenkomst, die vaak vertrouwelijke informatie bevatten, verstrekken.

Advies

1) De wettekst

Artikel 6 van de wet bepaalt «de personen zijn gehouden tot de geheimhouding met betrekking tot de inlichtingen die zij verkrijgen met het oog op het sluiten van een commerciële samenwerkingsovereenkomst en mogen deze inlichtingen slechts rechtstreeks of onrechtstreeks gebruiken binnen de te sluiten commerciële samenwerkingsovereenkomst ».

2) Ontbreken van een sanctie voor niet-naleving van deze verplichting

De wet voorziet in geen enkele sanctie voor niet-naleving van deze verplichting.

Uit de praktijk blijkt echter dat wanneer personen een overeenkomst onderhandelen en zij in dat kader vertrouwelijke informatie ontvangen, er een vertrouwelijkheidsovereenkomst wordt ondertekend die een financiële sanctie bevat in geval van niet-naleving van deze verplichting. Deze contractueel overeengekomen schadevergoeding, die verschuldigd is in geval van niet-naleving van de overeenkomst, heeft een tweeledige doelstelling:

- ze heeft een afschrikkend effect: wie de geheimhoudingsplicht niet naleeft vreest de overeengekomen financiële sanctie te moeten dragen en zorgt er daarom voor dat hij deze plicht stipt naleeft;
- de omvang van de geleden schade door niet-naleving van de plicht hoeft niet te worden aangetoond: de schadevergoeding is contractueel vastgelegd en het bedrag ervan kan geen voorwerp van discussie meer zijn (behalve in geval van rechtsmisbruik).

De praktijk waarbij de persoon, die de vertrouwelijke informatie ontvangt, op het moment van de overhandiging van het document voor precontractuele informatie, een overeenkomst moet ondertekenen, die erin voorziet dat in geval van niet-naleving van de geheimhoudingsplicht een bepaalde som moet worden betaald, zou kunnen worden betwist in die zin dat artikel 3 van de wet bepaalt dat “ geen enkele verbintenis mag (worden) aangegaan en geen enkele vergoeding, bedrag of waarborg mag worden gevraagd of betaald voor het verstrijken van de termijn van een maand volgend op de afgifte van het in dit artikel beoogde document” De wet voorziet immers niet in de mogelijkheid om aan de geheimhoudingsplicht bepaald in zijn artikel 6 een verplichting toe te voegen om een vastgestelde som te betalen in geval van niet-naleving van deze verplichting.

Het zou nuttig zijn om met het oog op de goede uitvoering van de wet uitdrukkelijk de mogelijkheid te bieden om een geheimhoudingsovereenkomst te sluiten, gekoppeld aan een contractueel overeengekomen schadevergoeding in geval van niet-naleving van deze verplichting en dit van zodra het document voor precontractuele informatie werd verstrekt.

Deze verplichting en schadevergoeding zouden beide partijen kunnen aanbelangen: de partij die het recht verleent en die in dat raam de vertrouwelijke informatie over de persoon die een commerciële samenwerkingsovereenkomst wenst te sluiten ontvangt en de partij die het recht verkrijgt en die in dat raam kennis kan nemen van « fabrieksgeheimen » die beter niet aan concurrenten onthuld worden om het commercieel netwerk geen schade toe te brengen.

3) Voorstel tot wijziging van de wet van 19 december 2005

Artikel 3 van de wet, 2^e lid, zou als volgt moeten worden geformuleerd: « **Met uitzondering van de verbintenissen aangegaan in het raam van een geheimhoudingsplicht** mag er geen enkele **andere** vergoeding, bedrag of waarborg worden gevraagd of betaald voor het verstrijken van de termijn van een maand volgend op de afgifte van het in dit artikel beoogde document ».
