

Jaarverslag 2017



© AdobeStock

**Jaarverslag van de arbitragecommissie
betreffende de precontractuele
informatie in het kader van commerciële
samenwerkingsovereenkomsten**

Wetboek van economisch recht, boek X, titel 2

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie
Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel
Ondernemingsnr.: 0314.595.348
<https://economie.fgov.be>

tel. 0800 120 33 (gratis in België)

 facebook.com/FODEconomie

 [@FODEconomie](https://twitter.com/FODEconomie)

 youtube.com/user/FODEconomie

 linkedin.com/company/fod-economie

Verantwoordelijke uitgever: Pierre Demolin
Voorzitter van de Arbitragecommissie
Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel

Internetversie

109-18

Voorwoord

De Arbitragecommissie is in 2017 vijf keer in vergadering bijeengekomen.

De twee adviezen uitgebracht in 2017 (advies 2107/16 en advies 2017/17) zijn de vrucht van ervaringsuitwisselingen en gedachtewisselingen tussen alle leden van de Commissie.

Een studie van de rechtsleer en van de rechtspraak en het onderzoek van de voorbereidende werkzaamheden van de wet zijn opgenomen in de motivatie van de adviezen om de lezer een duidelijk inzicht te geven in de redenen die de Commissie ertoe gebracht hebben zich met eenparigheid van stemmen van haar leden uit te spreken.

Dankzij deze adviezen zullen de practici van handelsagentuurovereenkomsten een beter inzicht krijgen in hun verplichtingen en zullen ze bij onderhandelingen over een contract geen teleurstellingen oplopen als er zich problemen voordoen.

Zo is de doelstelling van de Commissie verwezenlijkt: adviezen uitbrengen over de interpretatie en de toepassing van de wetgeving en dientengevolge de harmonieuze toepassing van de regels betreffende de precontractuele informatie in het kader van commerciële samenwerkingsovereenkomsten vergemakkelijken.

Pierre Demolin

Voorzitter van de Arbitragecommissie

Inhoud

Voorwoord.....	3
1. Toepasselijke wetgevingen.....	5
2. Werkzaamheden van de Commissie.....	5
3. Adviezen	6
3.1 Advies nr. 2017/16 over het gelijktijdig onderhandelen van een commerciële samenwerkingsovereenkomst met meerdere partners en de eventuele betaling van een reserveringsrecht (cf. bijlage 5.1).....	6
3.2 Advies nr. 2017/17 aanvullend advies over het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerp van akkoord en van het PID beoogd in artikel X.27 van het Wetboek van economisch recht (cf. bijlage 5.2)	6
4. Contact: secretariaat van de Arbitragecommissie	7
5. Bijlagen	7
5.1 Advies nr. 2017/16 van 22 februari 2017	7
5.2 Advies nr. 2017/17 van 27 april 2017.....	12
5.3 Samenstelling op 1 januari 2017.....	14
5.4 Vergaderdata.....	14

1. Toepasselijke wetgevingen

- Titel 2, boek X, Wetboek van economisch recht betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten en artikel I. 11, 2°, boek I, Wetboek van economisch recht;
- Koninklijk besluit van 1 juli 2006 tot oprichting van de Arbitragecommissie voorzien door de wet van 19 december 2005 betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten (Belgisch Staatsblad van 24 juli 2006);
- Ministerieel besluit van 21 januari 2015 tot aanstelling van de leden van de Arbitragecommissie, voorzien in titel 2 van boek X van het Wetboek van economisch recht betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten (Belgisch Staatsblad van 29 januari 2015);
- Ministerieel besluit van 1 augustus 2016 tot ontslag en benoeming van een lid van de Arbitragecommissie (Belgisch Staatsblad van 6 september 2016);
- Ministerieel besluit van 31 januari 2017 tot ontslag en benoeming van een lid van de Arbitragecommissie (Belgisch Staatsblad van 7 februari 2017);
- Ministerieel besluit van 13 maart 2017 tot benoeming van een lid van de Arbitragecommissie (Belgisch Staatsblad van 21 maart 2017).

2. Werkzaamheden van de Commissie

In 2017 kwam de Commissie bijeen op 2 februari, 14 maart, 27 april, 20 juni en 7 december.

De werkzaamheden hadden hoofdzakelijk betrekking op:

- de gelijktijdige onderhandeling over een commerciële samenwerkingsovereenkomst met meerdere partners en eventuele betaling van een reserveringsrecht;
- het bewijs van de overlegging van het ontwerpakkoord en van het precontractueel informatiedocument bedoeld door artikel X.27 van het Wetboek van economisch recht (zie bijlage 5.2)

Twee adviezen werden hierover uitgebracht.

Voor het overige onderzoeken de leden de problematiek van de verplichtingen die in het PID moeten worden meegedeeld op basis van de belangrijke contractuele bepalingen, bedoeld in artikel X.28, §1, 1°, WER. Er werden discussies gehouden en analyses gemaakt want deze problematiek lijkt moeilijk op te lossen en is zelfs bijna niet op te lossen. Gedachtewisselingen worden voortgezet om eventueel tot een aanbeveling te komen om te preciseren hoe de

aandacht moet worden gevestigd op deze belangrijke clausules en te suggereren dat alle partijen samen een lezing moeten houden.

3. Adviezen

3.1 **Advies nr. 2017/16 over het gelijktijdig onderhandelen van een commerciële samenwerkingsovereenkomst met meerdere partners en de eventuele betaling van een reserveringsrecht (cf. bijlage 5.1)**

De arbitragecommissie heeft vragen rond:

- de mogelijkheid voor de persoon die het recht verleent om gelijktijdig naar meerdere personen zowel het precontractueel informatiedocument als het ontwerp van overeenkomst te sturen en bijgevolg tegelijkertijd met deze kandidaten over het sluiten van een samenwerkingsakkoord voor een zelfde vestiging te onderhandelen.
- de mogelijkheid voor de persoon die het recht verkrijgt om gelijktijdig met meerdere partners te onderhandelen.
- de vraag van de kandidaat om reservering van een geografische zone gedurende een overeengekomen periode en dit om toename van het aantal partijen bij de onderhandeling te vermijden.

3.2 **Advies nr. 2017/17 aanvullend advies over het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerp van akkoord en van het PID beoogd in artikel X.27 van het Wetboek van economisch recht (cf. bijlage 5.2)**

De Arbitragecommissie werd geïnterpelleerd over het probleem dat ontstaat door de onmogelijkheid voor franchisegevers, om naast het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerpakkoord en van het precontractueel informatiedocument (PID), de inhoud van die documenten te verstrekken.

Ze heeft het advies 2012/10 over het probleem van het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerpakkoord en van het PID aangevuld met een precisering van het probleem van het bewijs van de inhoud van deze documenten.

4. Contact: secretariaat van de Arbitragecommissie

FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Afdeling Consumenten en Ondernemingen

Vooruitgangstraat 50

1210 Brussel

Telefoon: + 32 2 277 85 30 - Fax: + 32 2 277 52 59

E-mail: hrc.cons@economie.fgov.be

Website: <https://economie.fgov.be/nl/themas/verkoop/contracten/franchise>

5. Bijlagen

5.1 Advies nr. 2017/16 van 22 februari 2017

Arbitragecommissie

Titel 2 van boek X van het Wetboek van economisch recht betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten

Advies over het gelijktijdig onderhandelen van een commerciële samenwerkingsovereenkomst met meerdere partners en de eventuele betaling van een reserveringsrecht

1. Inleiding

De Arbitragecommissie heeft de mogelijkheid onderzocht, voor de persoon die het recht verleent, om aan verschillende kandidaten tegelijk zowel het precontractuele informatiedocument als de ontwerpovereenkomst te bezorgen, en dus, om met deze kandidaten gelijktijdig te onderhandelen over het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst voor eenzelfde locatie.

De Commissie buigt zich ook over de mogelijkheid voor degene die het recht verkrijgt om met verschillende partners tegelijk te onderhandelen.

Het is immers zo, dat zowel de persoon die het recht verleent als degene die het recht verkrijgt, er elk voor wat hem betreft, belang bij kunnen hebben om met verschillende partners tegelijk onderhandelingen aan te gaan met het oog op een eventuele commerciële samenwerkingsovereenkomst, om aldus de kans te vergroten dat er sneller een akkoord komt.

De Commissie heeft tot slot ook de vraag onderzocht van de kandidaat, die vraagt om gedurende een afgesproken periode een geografische zone te reserveren, om te vermijden dat er te veel partijen zouden zijn bij de onderhandeling.

2. Advies

2.1. De wettelijke bepalingen inzake precontractuele informatie

Toen de wet van 19 december 2005 werd aangenomen had de wetgever de bedoeling een informatieplicht op te leggen alsook een bedenktijd, om de rechtverkrijgende persoon in staat te stellen met kennis van zaken een verbintenis aan te gaan.

Noch de wet van 19 december 2005, noch Titel 2 van boek X van het Wetboek van economisch recht (WER) bevatten bepalingen die een beperking zouden inhouden voor de kandidatenpartners bij de overeenkomst om met verschillende andere partijen tegelijk besprekingen te voeren met het oog op het afsluiten van één enkel samenwerkingsakkoord.

De Arbitragecommissie wijst er wel op, dat artikel X 31, WER, een vertrouwelijkheidsplicht oplegt wat betreft de informatie die wordt verkregen met het oog op het afsluiten van een commerciële samenwerkingsovereenkomst : *“De personen zijn gehouden tot de geheimhouding met betrekking tot de inlichtingen die zij verkrijgen met het oog op het sluiten van een commerciële samenwerkingsovereenkomst en mogen deze inlichtingen slechts rechtstreeks of onrechtstreeks gebruiken binnen de te sluiten commerciële samenwerkingsovereenkomst”*.

Deze geheimhoudingsplicht kan in geval van schending worden aangevuld met een geldelijke verplichting, bij toepassing van artikel X 27, laatste lid, WER.

2.2. Het gemene verbintenissenrecht

De Arbitragecommissie merkt op dat gezien de huidige bepalingen rond precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten, het antwoord moet worden gezocht in het gemene verbintenissenrecht.

2.2.1. Volgens de Arbitragecommissie geldt als algemene regel dat het verstrekken, door de persoon die het recht verleent van het ontwerp van contract en van het precontractuele

informatiedocument, op zich geen bindend aanbod vormt om dat akkoord te sluiten, en dat die persoon niet verplicht is om dat aanbod zomaar te aanvaarden¹.

Het Hof van Cassatie definieerde immers in zijn arrest van 1 februari 1982² het aanbod als het uiten, door een van de aanwezige partijen, van een **definitieve wil** om de overeenkomst te sluiten, zodat het voor de andere partij volstaat om te aanvaarden opdat de overeenkomst tot stand komt.

Volgens de Arbitragecommissie is dat niet het geval voor het verzenden van de ontwerpovereenkomst en van het precontractuele informatiedocument.

De Arbitragecommissie grondt haar advies op de memorie van toelichting bij de wet van 19 december 2005³ waarin de wetgever het verstrekken van het ontwerpakkoord en van het precontractuele informatiedocument bestempelt als voorstel, en niet als aanbod, en waarin de wetgever stelt dat na het verstrijken van de bedenkttermijn van één maand wel andere verbintenissen kunnen worden aangegaan buiten het sluiten van de overeenkomst zelf en voor het afsluiten ervan (meer bepaald, organisatie van vormingsstages) :

“De partij die het recht op het gebruik van een commerciële formule wenst te verkrijgen, is vaak een zwakkere partij bij de onderhandeling. Daarom wordt voorzien in een minimale termijn die moet worden nageleefd tussen het ogenblik van het bekomen van de voorgescreven informatie en dat van de afsluiting van de overeenkomst. Deze termijn bedraagt één maand.

De persoon die het recht verkrijgt, ontvangt dus op voorhand het ontwerp van overeenkomst en bijkomende gegevens, wat hem toelaat het voorstel ten gronde te onderzoeken en zich te laten adviseren.

Gedurende deze «bedenkttermijn» mag er geen enkele verbintenis worden aangegaan, ook niet op het financiële vlak, behalve de verbintenis tot vertrouwelijkheid van de informatie die werd verkregen in het kader van het voorstel⁴.

Na het verstrijken van de bedenkttermijn van één maand na het verstrekken van de vereiste informatie conform artikel 3, kunnen wel financiële en andere verbintenissen worden genomen, ook al is de overeenkomst nog niet definitief gesloten⁵. Dit kan bijvoorbeeld aangewezen zijn met het oog op de reservering van een territoriale zone, de voorbereiding van administratieve dossiers (bv. een socio-economische vergunning), de organisatie van stages, het sluiten van een handelshuurovereenkomst, enz.”.

¹ Het voorstel zou echter wel als aanbod kunnen worden beschouwd als degene die voorstelt om het recht te verlenen het uitdrukkelijk op die manier voorstelt.

² Pas., 1982, I, p. 690.

³ Parl. Doc. Kamer, DOC 51, 1687/001, blz. 5 tot 12 en meer in het bijzonder blz. 7.

⁴ Dit wordt door de Arbitragecommissie onderlijnd.

⁵ Dit wordt door de Arbitragecommissie onderlijnd.

Als er geen bindend aanbod is, kan worden toegelaten dat de persoon die het recht verleent verschillende precontractuele informatiedocumenten en ontwerpovereenkomsten verstrekt aan verschillende kandidaten voor dezelfde locatie. Zo heeft de kandidaat ook om dezelfde reden het recht om met verschillende personen tegelijk te onderhandelen.

2.2.2. De Arbitragecommissie vermeldt dat de verzending van het ontwerpakkoord en van het precontractueel informatiedocument kadert in de fase van de voorafgaande onderhandelingen, een fase die – als ze moet worden onderscheiden van de verzending van een aanbod – een fase vormt die juridische gevolgen heeft voor de onderhandelende partijen.

Zo blijven de partijen na die precontractuele fase vrij om al dan niet een overeenkomst te sluiten. P. van Ommeslaghe zei het al : « aucune des parties n'a un droit quelconque au succès des négociations et l'objet des pourparlers préliminaires est précisément de vérifier dans quelle mesure et à quelle condition un contrat pourrait être conclu »⁶.

Ook al kunnen de partijen vrij kiezen om de onderhandelingen stop te zetten en dus niet te contracteren, toch kunnen ze nog aansprakelijk worden gesteld omwille van verbintenissen die ze zijn aangegaan voor de overeenkomst gesloten werd. Men noemt dat de culpa in contrahendo.

Maar om precontractueel aansprakelijk te worden gesteld, moet de stopzetting van de onderhandelingen in bijzondere omstandigheden hebben plaatsgevonden.

Dat geldt evenzeer voor de persoon die het recht verkrijgt als voor degene die het recht verleent, en die precontractuele onderhandelingen zou starten met meer dan één partner.

2.3. Mogelijkheid voor de partijen bij de onderhandeling om een reserveringsovereenkomst af te sluiten

Om de hiervoor beschreven moeilijkheden te vermijden, kunnen de partijen geneigd zijn om een reserveringsovereenkomst te onderhandelen, al dan niet gepaard gaande met de betaling van een som, zodra hun besprekingen van start gaan.

Op basis van dergelijke overeenkomst zou de persoon die het recht verkrijgt gedurende een bepaalde periode de enige kandidaat kunnen zijn voor een welbepaalde zone (bijvoorbeeld de tijd die nodig is om aangepaste lokalen te vinden), of zou de persoon die het recht verleent het enige distributienetwerk kunnen zijn waarmee de kandidaat gedurende een bepaalde periode met betrekking tot een welbepaalde zone kan onderhandelen.

Het sluiten van een reserveringsovereenkomst is een praktijk die in Frankrijk vrij populair is. De wet Doubin reglementeert uitdrukkelijk de storting van geldbedragen als tegenprestatie voor de reservering. Het betreft artikel 330 van de Code de Commerce, voorlaatste alinea :

« Lorsque le versement d'une somme est exigé préalablement à la signature du contrat mentionné ci-dessus, notamment pour obtenir la réservation d'une zone, les prestations as-

⁶ P. VAN OMMESLAGHE, Droit des obligations, tome I, BRUYLANT, 2010, blz. 521.

surées en contrepartie de cette somme sont précisées par écrit, ainsi que les obligations réciproques des parties en cas de dédit.».

Is het sluiten van een reserveringsovereenkomst, waarin eventueel de storting van een som is voorzien, toegestaan in Belgisch recht ?

De Arbitragecommissie meent dat voor het antwoord op die vraag een onderscheid moet worden gemaakt op chronologisch vlak :

- Gedurende de bedenkttermijn van een maand, voorzien in artikel X.27, lid 3 van de WER, die aanvangt op de dag waarop het ontwerp van overeenkomsten het DIP werden vers-
trekt :

mag de rechtverkrijgende persoon niet worden verplicht om exclusieve onderhandelingen te voeren met de rechtverlenende persoon.

De persoon die het recht verleent mag daarentegen wel een exclusief recht verlenen aan de rechtverkrijgende, maar als tegenprestatie voor deze verbintenis die de rechtverlenende persoon op zich heeft genomen, mag aan de rechtverkrijgende persoon niet worden gevraagd een som te betalen. Artikel X.27, lid 3 van de WER bepaalt immers dat, onder voorbehoud van de twee uitzonderingen voorzien in dat artikel, geen enkele som mag worden gevraagd van de persoon die het recht verkrijgt.

- Na verstrijken van de bedenkttermijn van een maand zoals bepaald in artikel X.27, lid 3 van de WER :

Wordt de overeenkomst niet gesloten en onderhandelen de partijen verder na het verstrijken van een maand, dan genieten ze opnieuw van hun contractuele vrijheid en hebben ze de mogelijkheid om reserveringsovereenkomsten te sluiten, eventueel met betaling van een som door de persoon die het recht verkrijgt.

Deze mogelijkheid wordt uitdrukkelijk beoogd in de memorie van toelichting bij de wet van 19 december 2005 die hierboven al werd vermeld:

« Na het verstrijken van de bedenkttermijn van één maand na het verstrekken van de vereiste informatie conform artikel 3, kunnen wel financiële en andere verbintenissen worden genomen, ook al is de overeenkomst nog niet definitief gesloten. Dit kan bijvoorbeeld aangewezen zijn met het oog op de reservering van een territoriale zone, (...) »⁷

De Arbitragecommissie beveelt de partijen die gebruik maken van deze mogelijkheid om een geldbedrag te betalen in ruil voor een reservering aan, om vast te leggen waarvoor dat bedrag zal worden bestemd, ongeacht of de overeenkomst ondertekend wordt of niet.

⁷ Parl.doc. Kamer, DOC 51, 1687/001, blz. 7.

5.2 Advies nr. 2017/17 van 27 april 2017

Arbitragecommissie

Titel 2 van boek X van het Wetboek van economisch recht betreffende de precontractuele informatie bij commerciële samenwerkingsovereenkomsten

Aanvullend advies over het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerp van akkoord en van het PID beoogd in artikel X.27 van het Wetboek van economisch recht

1. Inleiding

De Arbitragecommissie werd geïnterpelleerd over het probleem dat ontstaat door de onmogelijkheid voor franchisegevers, om naast het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerpakkoord en van het precontractueel informatiedocument (PID), de inhoud van die documenten te verstrekken.

De Arbitragecommissie bracht al een advies uit over het probleem van het bewijs van de datum van overlegging van het ontwerpakkoord en van het DIP (Advies nr. 2012/10). Ze wenst dit advies aan te vullen met een advies over het bewijs van de inhoud van die documenten.

2. Advies

2.1. De wettekst en de voorbereidende werkzaamheden van de wet

De voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 19 december 2005 zeggen niets over de manier waarop het bewijs van de inhoud van het PID moet worden verstrekt.

De verplichting om het PID en het ontwerp van commercieel samenwerkingsakkoord binnen de termijn van een maand te verstrekken berust op degene die het recht verleent.

De voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2 april 2014⁸ zijn ook weinig expliciet. Er wordt wel vermeld hoe belangrijk een correcte en volledige informatie is, maar zonder enige verduidelijking wat betreft het bewijs van de inhoud van die informatie: *“Het cruciale element bij het afsluiten van een overeenkomst is de wilsovereenstemming. Om met kennis van za-*

⁸ Wet houdende invoeging van boek X "Handelsagentuurovereenkomsten, commerciële samenwerkingsovereenkomsten en verkoopconcessies" in het Wetboek van economisch recht, en houdende invoeging van de definities eigen aan boek X in boek I van het Wetboek van economisch recht

ken een oordeel te kunnen vormen, is het van belang dat de partijen op voorhand, dus vóór de daadwerkelijke ondertekening, zo juist en volledig mogelijk worden ingelicht over de rechten en plichten die voortvloeien uit de overeenkomst en over de economische context waarbinnen de voorgestelde overeenkomst wordt gesloten.“

De sanctie van nietigheid die is bepaald in artikel X.30 van het Wetboek van economisch recht (WER) indien het artikel X.27 niet wordt toegepast, moet de personen die het recht verlenen aanzetten tot naleving van de wettelijke bepalingen maar ook tot levering van het bewijs daarvan.

Aangezien het bewijs van juiste en volledige informatie moet worden geleverd door degene die het recht verleent, en de wet geen enkel vormvoorschrift bepaalt voor dit bewijs, is het gemeen recht inzake bewijslast van toepassing.

De Commissie heeft daaraan herinnerd in haar advies 2012/10, voor wat betreft de datum van overlegging van de documenten. Ze wenst dit advies, dat enkel betrekking heeft op het bewijs van de datum van overlegging van de documenten, aan te vullen met een advies dat betrekking heeft op de bewijislevering van de inhoud van die documenten.

2.2. Hoe de inhoud bewijzen van een ontwerp van akkoord en van een PID ?

Dit kan gebeuren aan de hand van elk rechtsmiddel, maar wel met naleving van artikel X.27 WER, dat preciseert dat degene die het recht verkrijgt kennis moet kunnen nemen van het ontwerp van overeenkomst en het PID, die door de andere partij “schriftelijk of op een voor de persoon die het recht verkrijgt duurzame en toegankelijke drager” ter beschikking worden gesteld.

Het volstaat dus niet om een ontvangstbewijs voor te leggen dat werd ondertekend door degene die het recht verkrijgt. Het is ook noodzakelijk om de inhoud te bewijzen van de documenten die de verkrijger verklaart te hebben ontvangen.

Het is aanbevolen dat degene die het recht verleent een exemplaar van de geparafeerde documenten overhandigt aan degene die het recht verkrijgt, daar een exemplaar van bewaart en door de verkrijger een ontvangstbewijs van die documenten te laten ondertekenen, met vermelding van de datum waarop ze ontvangen werden.

Zodoende zal veel discussie vermeden worden over de bewijslast van de inhoud van deze documenten en kan vermeden worden dat degene die het recht verleent in moeilijkheden komt indien er een geschil ontstaat over de inhoud van de overhandigde documenten.

2.3 Conclusie

Ter aanvulling van het advies 2012/10 beveelt de Commissie aan dat degenen die het recht verlenen om een commerciële formule als bedoeld in artikel I. 11, 2° WER te gebruiken, een ontvangstbewijs zouden laten ondertekenen waarin de datum van overlegging van het ontwerp van akkoord en van het PID wordt opgegeven, alle pagina's van de aan de rechtsverkrijger overhandigde documenten te laten voorzien van een paraaf, en daarvan een exemplaar te

overhandigen aan degene die het recht verkrijgt, en dat de partijen een exemplaar van deze documenten bewaren om als bewijsmiddel te dienen in geval van betwisting.

Wordt de informatie verstrekt op een duurzame drager die geen papieren drager is (via elektronische weg), dan dienen voorzorgen te worden genomen opdat de inhoud van de informatie, zoals die op de datum van deze informatieverstrekking bestaat, zonder discussie kan worden bewezen.

5.3 Samenstelling op 1 januari 2017

	Effectieve leden	Plaatsvervangende leden
Vertegenwoordigers van de personen die het recht verkrijgen	Mien GILLIS (UNIZO) Jonathan LESCEUX (UCM)	Luc ARDIES (UNIZO) Marc HUBERT (UCM)
Vertegenwoordigers van de personen die het recht verlenen	Anneleen DAMMEKENS (FEB) Didier DEPREAY (FBF)	Nathalie RAGHENO (FEB) Nathalie PINT (FEDIS)
Deskundigen	Pierre DEMOLIN Carmen VERDONCK	Marc GERON Koen DE BOCK
Vertegenwoordigers van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie	Geneviève TOMSON Stefaan DE VOS	Katrijn VERLEE Muriel VOSSSEN

5.4 Vergaderdata

2 februari 2017

14 maart 2017

27 april 2017

20 juni 2017

7 december 2017



Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel
Ondernemingsnummer: 0314.595.348
<https://economie.fgov.be>