

Raadplegingsverslag

over een wijziging van de methodologie voor het toekennen van een individuele uitzondering op de toepassing van de intermediaire prijslimiet alsook over een wijziging van de voorwaarden met betrekking tot de terugbetalingsverplichting

Algemene Directie Energie van de FOD Economie

24 April 2023

Inhoudstafel

1	Inleiding.....	3
2	Samenvatting van de bijdragen	4
2.1	Centrica	5
2.2	Febeliec	5
2.3	FEBEG	6
2.3.1	Algemene opmerkingen.....	6
2.3.2	Betreffende de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het hoofdstuk over derogaties van de IPC	7
2.3.3	Aangaande de terugbetalingsverplichting	9
2.3.4	Aanvullende elementen met betrekking tot de derogatieaanvraag van de IPC- .	9
2.4	Vertrouwelijke marktspeler.....	10
3	Antwoorden van de AD Energie van de FOD Economie.....	12
3.1	Centrica	12
3.1.1	Terugwerkende kracht van de terugbetalingsvrijstelling.....	12
3.2	Febeliec	12
3.2.1	Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer.....	12
3.2.2	Indexering van de uitoefenprijs.....	12
3.3	FEBEG	13
3.3.1	Betreffende de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het hoofdstuk over IPC-derogaties.....	13
3.3.2	Aangaande de terugbetalingsverplichting	15
3.3.3	Aanvullende elementen met betrekking tot de IPC-derogatieaanvraag	16
3.4	Vertrouwelijke marktspeler.....	16

1 Inleiding

De FOD Economie organiseerde van 20 februari 2023 tot 13 maart 2023 een openbare raadpleging over wijzigingen aangebracht aan het koninklijk besluit van 28 april 2021 (hierna KBMethodologie

<https://economie.fgov.be/nl/themas/energie/bevoorradingszekerheid/elektriciteit/capaciteitsmechanismen/capaciteitsremuneratiemechanisme/publieke-raadplegingen-het>).

De voorgestelde wijzigingen warentoel volgende:

Betreffende de afwijking van de intermediaire maximumprijs (IPC)

1. Het vervroegen van de indiening van derogatieaanvragen naar 30 april om de aanvrager de mogelijkheid te bieden commentaar te leveren op de ontwerpbeslissing van de CREG,
2. De overdracht van de verantwoordelijkheid voor de controle op de volledigheid van de derogatieaanvraag van de IPC naar de CREG,
3. De toepassing van de gemiddelde kapitaalkost,
4. De invoering van de mogelijkheid voor de CREG om op het einde van Y-1 een controle uit te voeren op de realisatie van de investering, op de "andere inkomsten en kostenstijging",
5. Standaardisatie van de berekening van de afschrijvingsperiode voor investeringen,
6. Verduidelijking van de opname van opstartkosten,
7. Schatting van de inkomsten in verband met het verlenen van hersteldiensten,
8. Aanpassing van de beoordelingsstappen voor "missing money" bij IPC -derogatieverzoeken,
9. Correctie voor de verwachte ontwikkeling van de consumptieprijsindex tussen de referentieperiode en de leveringsperiode.

Met betrekking tot de terugbetalingsverplichting:

10. Indexering van de uitoefenprijs,
11. Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor technologieën voor flexibiliteitsbeheer.

Dit raadplegingsverslag opgesteld door de AD Energie van de FOD Economie vat de opmerkingen samen die werden ontvangen tijdens de openbare raadpleging over de voorgestelde wijzigingen. Reacties op de ontvangen opmerkingen zijn opgenomen in afdeling 3 van dit verslag. Deze antwoorden werden opgesteld door de AD Energie in samenwerking met de CREG en Elia volgens hun respectieve bevoegdheden.

Tijdens deze openbare raadpleging hebben vier partijen opmerkingen ingediend : Centrica, Febeliec, FEBEG en een vertrouwelijke marktspeler.

2 Samenvatting van de bijdragen

Tabel 1: samenvatting van de bijdragen

Marktspeler Voorstel	Centrica	Vertrouwelijke marktspeler	FEPEG	Febeliec
afwijking van de intermediaire maximumprijs (IPC)				
Vervroegen van de indiening van derogatieaanvragen		v	v	
Controle op de volledigheid van de derogatieaanvragen door de CREG		v	v	
Toepassing van de gemiddelde kapitaalkost		v	v	
Mogelijkheid voor de CREG om op het einde van Y-1 een controle uit te voeren op de realisatie van de investering, op de "andere inkomsten en kostenstijging "		x	x	
Standaardisatie van de berekening van de afschrijvingsperiode voor investeringen		x	x	
Verduidelijking van de opname van opstartkosten				
Schatting van inkomsten in verband met het verlenen van hersteldiensten				
Aanpassing van de beoordelingsstappen voor "missing money" bij IPC - derogatieverzoeken		x	x	
Correctie voor de verwachte ontwikkeling van de consumptieindex tussen de referentieperiode en de leveringsperiode		x	x	
Terugbetalingsverplichting ("Pay-back obligation")				

Indexering van de uitoefenprijs		V	V	V
Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer	V	X	X	V
Terugwerkende kracht	X	V	V	V
Aanvullende punten met betrekking tot de berekening van de "missing money" (buiten de raadplegin omg)				
Het in aanmerking komen van de kosten waarmee rekening wordt gehouden bij de berekening van de "missing money"		X	X	
Gebruik van gemiddelde inkomsten in plaats van mediane inkomsten bij de berekening van de "missing money"		X	X	
Gebruik van NRP bij de berekening van de "missing -money"		X	X	
Kosten van de terugbetalingsverplichting		X	X	

Legende :

- V : Akkoord met het voorstel
- X : Niet akkoord met voorstel

2.1 Centrica

Centrica is tegen het met terugwerkende kracht toepassen van een vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer. Centrica is van mening dat deze bepaling alleen kan plaatsvinden voor toekomstige contracten. Terugwerkende kracht zou volgens Centrica leiden tot concurrentievervalsing tussen de aanbieders van flexibiliteit.

2.2 Febeliec

Febeliec pleit voor vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer. Volgens Febeliec leidt de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer tot onaanvaardbare risico's voor potentiële CRM-deelnemers en verkleint ze aanzienlijk de kans om voldoende volumes te vinden tegen een lagere kost.

Febeliec is in principe sterk gekant tegen elke toepassing met terugwerkende kracht van wijzigingen aan bestaande en ondertekende contracten, maar acht het aanvaardbaar om een dergelijke aanpak enkel voor reeds afgesloten contracten binnen dit kader te volgen.

Met betrekking tot de indexering van de uitoefenprijs wenst Febeliec te benadrukken dat de indexeringsformule moet worden aangepast aan toekomstige scenario's en dus op een symmetrische manier. De indexeringsformule voor de uitoefenprijs moet dus volgens Febeliec een conforme waarschijnlijkheid van de activering van de terugbetalingsverplichting kunnen behouden, zelfs indien de prijzen dalen als gevolg van minder uitzonderlijke gebeurtenissen.

2.3 FEBEG

2.3.1 Algemene opmerkingen

FEBEG betreurt de beperkte tijd die voor deze openbare raadpleging is uitgetrokken en betreurt de ongunstige timing van de raadpleging (vakantieperiode). FEBEG begrijpt de urgentie niet gezien de onwaarschijnlijkheid van een aanvraag voor de veiling van 2023.

Volgens FEBEG kunnen de bestaande capaciteiten nauwelijks in aanmerking komen voor langetermijncontracten. Zij plaatst vraagtekens bij (i) te hoge investeringsdrempels, met name voor contracten van 3 en 8 jaar, (ii) de restrictieve aard van de definitie van in aanmerking komende investeringskosten en (iii) de verplichting om het risico te dragen dat meerdere opeenvolgende eenjarige contracten worden gegund om de investering terug te verdienen.

Volgens FEBEG is de intermediaire maximumprijs te laag om zowel alle vaste kosten als de investeringen die nodig zijn om een bestaande eenheid op de markt te houden te dekken.

Volgens FEBEG is het mechanisme voor derogatieaanvragen disfunctioneel en ingewikkeld. Volgens hen worden bepaalde reële kosten uitgesloten, stemmen de regels voor de berekening op jaarbasis voor de investeringen niet overeen met de commerciële realiteit en is het gebruik van de inkomstenramingen van Elia voor de berekening van de missing money ongepast. Volgens hen houdt het mechanisme geen rekening met het risico dat verbonden is aan het niet binnenhalen van voldoende eenjarige contracten.

FEBEG herinnert eraan dat het Belgische productiepark investeringen vereist die het huidige capaciteitsmechanisme niet dekt, waardoor de bevoorradingszekerheid van elektriciteit in België in gevaar komt.

FEBEG vraagt de overheid om een grondige herziening uit te voeren van de deelnamemodaliteiten van de bestaande capaciteiten aan het CRM door de volgende zaken te garanderen:

1. De toegang tot contracten van 3 en 8 jaar voor alle gekapitaliseerde investeringen, niet beperkt tot de verlenging van de technische levensduur, maar die bijdragen tot (i) meer capaciteit, (ii) meer bedrijfsuren en (iii) minder CO₂-emissies;
2. Een correcte kalibratie van de IPC;
3. Een verbetering van het mechanisme voor derogatieaanvragen voor uitzonderlijk gebruik;

4. De implementatie van overgangsmaatregelen voor bestaande capaciteiten met ondertekende contracten.

Wat de investeringsdrempels betreft, vraagt FEBEG om een herziening van de drempels die overeenkomen met contracten van 3 en 8 jaar, rekening houdend met:

1. Major overhaul met reparatie;
2. Upgrade;
3. Renovatie en vervanging van onderdelen;
4. Conversie;
5. Repowering;
6. Investerings in decarbonisatie;
7. Geen onderscheid tussen terugkerend en niet-terugkerend.

FEBEG merkt op dat deze elementen niet aan bod komen in deze openbare raadpleging.

Volgens FEBEG zullen de in deze openbare raadpleging voorgestelde wijzigingen verder bijdragen tot de afwijzing van derogatieaanvragen voor bestaande capaciteiten.

2.3.2 Betreffende de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het hoofdstuk over derogaties van de IPC

- Het vervroegen van de indiening van derogatieaanvragen naar 30 april om de aanvrager de mogelijkheid te bieden commentaar te leveren op de ontwerpbeslissing van de CREG

FEBEG heeft geen bezwaar tegen het vervroegen van de indiening van derogatieaanvragen als dit de capaciteitshouder toelaat om commentaar te geven op de ontwerpbeslissing van de CREG, maar er worden bepaalde nadelen opgesomd die verbonden zijn aan de indiening van het dossier 5 maanden voor de deadline van 30/09, waaronder (i) de kwantificering van *de missing money* op 30/04 zonder de mogelijkheid van een update in geval van een uitzonderlijke gebeurtenis vóór 30/09, (ii) de berekening van de inkomsten door Elia die dateert van meer dan één jaar vóór de indiening van het bod in een context waarin de parameters snel veranderen en (iii) het in aanmerking nemen van een NRP dat kan afwijken van het NRP dat geprekwalificeerd zal worden. FEBEG vraagt daarom om tot 30/9 de mogelijkheid toe te staan dat een kandidaat een offerte indient met een hogere waarde dan het berekende *ontbrekende bedrag* mits opgave van een motivering.

- De overdracht van de verantwoordelijkheid voor de controle op de volledigheid van de derogatieaanvraag van de IPC naar de CREG

FEBEG steunt dit wijzigingsvoorstel, maar FEBEG stelt ook voor om de grenzen waarbinnen de CREG een dossier kan afwijzen verder te verduidelijken in het koninklijk besluit methodologie.

- De toepassing van de gemiddelde kapitaalkost

FEBEG steunt de toepassing van de WACC voor het op jaarbasis berekenen van terugkerende en eenmalige investeringen. Volgens FEBEG onderschat de kwantificering van *de missing money* in het derogatiemechanisme de risico's voor een CRM-kandidaat echter aanzienlijk.

FEPEG stelt daarom voor om de toegang tot langetermijncontracten open te stellen voor bestaande activa met investeringsbehoeften of, op zijn minst, om de investeerder de mogelijkheid te geven om een vooruitzicht van een analyse van de rentabiliteit te hebben om zijn *missing money* te bepalen. In dit geval zou FEPEG in het KB methodologie willen schrappen dat het niveau van de biedprijs geplafonneerd wordt bij de berekening van de *missing money*.

- De invoering van de mogelijkheid voor de CREG om op het einde van Y-1 een controle uit te voeren op de realisatie van de investering, de "andere inkomsten en kostenstijging"

Volgens FEPEG zijn de voorwaarden en de procedure van deze evaluatie niet duidelijk. FEPEG merkt op dat een dergelijke controle niet wordt uitgevoerd voor andere capaciteiten die in het CRM worden aangeboden en geselecteerd. FEPEG herinnert er ook aan dat het CRM geen CfD is, maar een vergoeding vormt die gebaseerd is op een evaluatie van het aanbod op het moment van de veiling. FEPEG verzet zich tegen de tussenkomst van de CREG in de biedprijs, tenzij de CREG kan aantonen dat de kandidaat opzettelijk fout heeft gehandeld of de bedoeling had de markt te manipuleren.

Daarnaast acht FEPEG het niet fair om de controle met jaarlijks overzicht toe te passen op terugkerende investeringen, maar vraagt zij in plaats daarvan om controles te overwegen op de initiële niet-terugkerende investeringen die werden geboekt, maar niet werden uitgevoerd.

- Standaardisatie van de berekening van de afschrijvingsperiode voor investeringen;

Volgens FEPEG moet de bepaling van de periode voor de berekening op jaarbasis worden overgelaten aan het oordeel van de kandidaat.

- Verduidelijking van de opname van opstartkosten;

FEPEG heeft geen commentaar op deze voorgestelde wijziging.

- Schatting van de inkomsten in verband met het verlenen van hersteldiensten (black start);

Volgens FEPEG zou de CREG de kandidaat moeten toestaan om, met een motivering, te overwegen niet deel te nemen aan de hersteldienst.

- Aanpassing van de beoordelingsstappen voor "missing money" bij IPC - derogatieverzoeken;

FEPEG plaatst vraagtekens bij het feit dat de beoordeling van derogatieaanvragen aan de CREG en Elia wordt voorgelegd in plaats van aan een onafhankelijke technisch-economische expert.

FEPEG herinnert eraan dat er geen evaluatie plaatsvindt voor de andere biedingen. Alleen capaciteiten die kiezen voor een derogatie van de IPC zijn onderworpen aan een restrictieve procedure.

Volgens FEPEG moet een onderscheid worden gemaakt tussen de bepaling van de *missing money* eigen aan de realiteit van een CMU en de kwantificering van de IPC die op generieke wijze wordt uitgevoerd.

- Correctie voor de verwachte ontwikkeling van de consumptieprijsindex tussen de referentieperiode en de leveringsperiode.

FEBEG plaatst vraagtekens bij de toepassing van deze correctie op alle parameters van de kwantificering van de missing money. Volgens hen kan de consumptieprijsindex niet geschikt zijn voor alle parameters, sommige parameters hebben specifieke ontwikkelingen met betrekking tot specifieke toepassingsgebieden.

FEBEG stelt voor om de capaciteitshouder in het kader van de derogatieaanvragen toe te staan om, mits motivering, de meest geschikte indexeringsparameters mee te delen om een missing money met kosten en inkomsten in euro voor de leveringsperiode te verkrijgen.

Het gebruik van de consumptieprijsindex tussen de referentieperiode en de leveringsperiode kan aanvaard worden voor de berekening van de IPC en de netCoNE.

2.3.3 Aangaande de terugbetalingsverplichting

1. Indexering van de uitoefenprijs

FEBEG kan de voorgestelde maandelijkse indexering van de uitoefenprijs, van toepassing vanaf de eerste leveringsperiode, steunen, maar FEBEG betreurt het dat er geen rechtstreekse verband is met de werkelijke productiekosten van de eenheid. FEBEG vindt het essentieel dat de verbeterde formule vanaf het begin van de leveringsperiode 2025-2026 ook van toepassing is op bestaande contracten (jaar- en meerjarencontracten).

2. Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer

FEBEG erkent dat de technologieën die betrokken zijn bij het CRM verschillende kenmerken hebben, maar volgens hen is het essentieel om de technologische neutraliteit te respecteren en eerlijke concurrentievoorwaarden te garanderen.

FEBEG zou wel een vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer kunnen aanvaarden.

2.3.4 Aanvullende elementen met betrekking tot de derogatieaanvraag van de IPC-

- Niet in aanmerking komende kosten

Volgens FEBEG zou het IPC-derogatiemechanisme het mogelijk moeten maken om rekening te houden met kosten die niet in de AFRY-studie zijn opgenomen.

- Gebruik van Nominal Reference Power (NRP)

Aangezien het NRP een aanzienlijke impact heeft op de maximumprijs van de bieding, stelt FEBEG voor om in het IPC-derogatedossier een alternatief NRP te voorzien op basis van de capaciteit die daadwerkelijk gemiddeld over het jaar beschikbaar is (vermeld in de Ad&Flex).

- Modelleren van de inkomsten

FEBEG stelt een prijsverschil vast tussen capaciteiten die prijzen aanbieden onder de IPC of langetermijncontracten die hun eigen inkomsten kunnen berekenen en de derogatieaanvragen.

EOM-inkomsten: FEBEG stelt voor om de modellering van Elia enkel te gebruiken als een indicator die de CREG toelaat om de redelijkheid van de inkomsten te beoordelen en niet als een vaste waarde.

Inkomsten uit ondersteunende diensten: FEBEG stelt voor om de modellering van Elia enkel te gebruiken als een indicator die de CREG toelaat om de redelijkheid van de inkomsten te beoordelen en niet als een vaste waarde.

- Kosten van de terugbetalingsverplichting

FEBEG steunt de nieuwe formule voor de indexering van de uitoefenprijs, aangezien deze het risico op onterechte terugvordering aanzienlijk zal verminderen. Volgens FEBEG geeft de voorgestelde formule voor de indexering van de uitoefenprijs echter niet volledig de productiekosten van een eenheid weer en zou de CREG de marktspelers moeten toestaan om rekening te houden met een kost als de marktspeler meent dat de terugbetaling een netto kost zou vormen.

2.4 Vertrouwelijke marktspeler

Op 17/03/2023 gaf de vertrouwelijke marktspeler zijn goedkeuring voor de publicatie van onderstaande inhoud in het raadplegingsverslag.

De vertrouwelijke marktspeler staat volledig achter het advies van FEBEG over deze raadpleging. De vertrouwelijke marktspeler is van mening dat het IPC-derogatiemechanisme niet de doelstellingen bereikt van de goedkeuring van dit derogatiemechanisme door de Europese Commissie. De vertrouwelijke marktspeler haalt als argument met name aan dat bepaalde kosten door de regulator niet in de derogatieaanvraag mogen opgenomen worden.

De vertrouwelijke marktspeler betreurt het dat dit probleem niet wordt opgelost in het wijzigingsvoorstel. De marktspeler herinnert eraan dat de Europese Commissie haar goedkeuring heeft gegeven aan het derogatiemechanisme, zodat marktspelers niet worden uitgesloten van het capaciteitsvergoedingsmechanisme en zodat hun werkelijke kosten in aanmerking kunnen worden genomen bij de berekening van de "*missing money*" en de gevolgen voor de mededinging en de handel aldus tot een minimum worden beperkt.

De vertrouwelijke marktspeler voegt eraan toe dat de interpretatie die de regulator tot nu toe in de vormvoorwaarden van een IPC- derogatieaanvraag heeft gehanteerd met betrekking tot de in aanmerking komende/niet in aanmerking komende kosten kan leiden tot het afsluiten van de markt en dus voor bepaalde capaciteiten de toegang tot een concurrerende CRM-veiling kan blokkeren, hetgeen volgens diezelfde marktspeler onverenigbaar is met de Europees recht. Dit is des te relevanter omdat de toegang tot meerjarencontracten bijzonder beperkt is voor bestaande capaciteiten.

Wat betreft de kosten die de regulator als niet in aanmerking komend beschouwt, geeft de vertrouwelijke marktspeler aan welke soorten kosten hij graag als in aanmerking komend zou zien; deze lijst mag echter niet limitatief zijn:

1. Lokale belastingen
2. Huur van terreinen
3. Vaste kosten voor de aankoop van elektriciteit
4. Algemene kosten (administratieve kosten), ook wel "overheadkosten" genoemd
5. Optimalisatie van de gaslogistiek
6. Alle kosten die verband houden met portefeuillebeheer

De vertrouwelijke marktspeler geeft aan dat hij gekant is tegen de voorgestelde methode om de afschrijvingsperiode van een investering te bepalen. Hij is van mening dat een eenzijdige wijziging van de afschrijvingsperiode door de regulator een wijziging inhoudt van de omvang van de investering en dus van de investeringskosten. De vertrouwelijke marktspeler heeft kritiek op een methode die uitsluitend is gebaseerd op het exploitatieregime; de marktspeler zou met name graag zien dat er rekening wordt gehouden met de technische levensduur en de staat van de activa. Volgens de vertrouwelijke marktspeler gaat de voorgestelde methode voorbij aan de complexiteit van de situatie waarin een activa zich kan bevinden. Verder heeft de vertrouwelijke marktspeler twijfels over de controle op de in T-1 voorgestelde investering. De vertrouwelijke marktspeler geeft aan dat een controle met een strikt jaarlijks overzicht niet op zijn plaats zou zijn.

Hoewel de vertrouwenspersoon de toepassing van de WACC voor het op jaarbasis berekenen van investeringen steunt, heeft hij kritiek op het feit dat de risico's op toekomstige inkomsten en kosten onvoldoende worden meegenomen in de berekening van de "missing-money".

De vertrouwelijke marktspeler bekritiseert de aanpak van de transmissienetbeheerders waarbij eenheidsspecifieke parameters, waarvoor een IPC-derogatedossier is ingediend, worden gebruikt om de marktinkomsten te simuleren. Deze praktijk heeft inderdaad de neiging de resultaten voor de betrokken eenheden te vertekenen.

De vertrouwelijke marktspeler vraagt dat de berekening van de inkomsten uit ondersteunende diensten en marktinkomsten door de netbeheerder als indicatie dienen voor de regulator om de redelijkheid van de door de CMU-houder opgegeven inkomsten te beoordelen. Wat de berekening van de inkomsten uit ondersteunende diensten betreft dringt de vertrouwelijke marktspeler er op zijn minst op aan dat in het koninklijk besluit wordt bepaald dat er rekening wordt gehouden met recente en verwachte tendensen, in het bijzonder met de verwachte evolutie van de marktaandelen van verschillende technologieën en dat de historische prijzen die verband houden met uitzonderlijke gebeurtenissen worden uitgesloten.

De vertrouwelijke marktspeler geeft aan dat het verlaagde NRP ($NRP \times DF$) in sommige gevallen nog te hoog kan zijn ten opzichte van het werkelijk gemiddeld over het jaar beschikbare vermogen, zelfs bij de nieuwe NRP-berekeningsmethode die de transmissienetbeheerder voorstelt in de werkingsregels V3. Daarom moet de mogelijkheid worden opengelaten om een gecorrigeerde capaciteit aan te geven, dat als basis zal dienen voor de berekening van de missing money in €/kW.

3 Antwoorden van de AD Energie van de FOD Economie

Hieronder worden alleen de reacties gegeven op de opmerkingen over de tijdens deze openbare raadpleging voorgestelde wijzigingen vermeld.

3.1 Centrica

3.1.1 Terugwerkende kracht van de terugbetalingsvrijstelling

De AD Energie bedankt Centrica voor het delen van haar advies over de noodzaak om geen terugwerkende kracht toe te passen op de vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer, aangezien dit tot concurrentievervalsing zou kunnen leiden. De kwestie van de terugwerkende kracht kwam echter niet aan bod in de openbare raadpleging omdat deze niet was opgenomen in het KB Methodologie. De AD Energie zal daarom niet reageren op deze specifieke opmerking.

3.2 Febeliec

3.2.1 Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer

Wat de vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer betreft, constateert de AD Energie een consensus daarover, met enkele opmerkingen van de spelers.

De AD Energie bedankt FEBELIEC voor haar antwoord met betrekking tot de vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor technologie voor vraagbeheer en houdt rekening met haar opmerkingen over de noodzaak om deze vrijstelling toe te passen.

3.2.2 Indexering van de uitoefenprijs

De AD Energie is het eens met het standpunt van FEBELIEC en wenst te wijzen op het belang van een zo stabiel mogelijk kader, met dus een indexeringsformule die ontworpen is om lang mee te gaan. Wat de symmetrie van de indexering van de uitoefenprijs betreft, laat de nieuwe voorgestelde formule een meer dynamische indexering van de prijzen toe, zowel naar boven als naar beneden. In die zin wordt de door Febeliec gewenste symmetrie volgens de AD Energie gerespecteerd.

3.3 FEBEG

3.3.1 Betreffende de voorgestelde wijzigingen met betrekking tot het hoofdstuk over IPC-derogaties

- Het vervroegen van de indiening van derogatieaanvragen naar 30 april om de aanvrager de mogelijkheid te bieden commentaar te leveren op de ontwerpbeslissing van de CREG

De AD Energie plaatst vraagtekens bij de door FEBEG genoemde nadelen met betrekking tot de vervroeging van de indiening van derogatieaanvragen met slechts 13 werkdagen, *dwz* 30 april, in plaats van de oorspronkelijk geplande 17 mei (20 werkdagen vóór 15/06).

Met betrekking tot de wens van de FEBEG om tot 30/9 de mogelijkheid toe te staan dat een kandidaat een bod indient met een hogere waarde dan de berekende *missing money* mits motivering, lijkt de toevoeging van een extra stap in verband met de analyse van deze motivering door de regulator complex.

- De overdracht van de verantwoordelijkheid voor de controle op de volledigheid van de derogatieaanvraag van de IPC naar de CREG;

De AD Energie neemt nota van de steun van FEBEG voor dit wijzigingsvoorstel.

- De toepassing van de gemiddelde kapitaalkost,

De AD Energie neemt nota van de steun van de FEBEG voor de toepassing van de WACC voor het op jaarbasis berekenen van terugkerende en eenmalige investeringen.

Met betrekking tot de wens van FEBEG met betrekking tot de afschaffing van de bovengrens op het niveau van de biedprijs voor de berekening van de *missing money*, herinnert de AD Energie eraan dat het capaciteitsmechanisme tot doel heeft de *missing money* van de beschouwde eenheid te compenseren met inachtneming van het principe van de laagste kosten. Bovendien valt deze opmerking van FEBEG niet binnen het toepassingsgebied van deze openbare raadpleging.

- De invoering van de mogelijkheid voor de CREG om op het einde van Y-1 een controle uit te voeren op de realisatie van de investering, op de " andere inkomsten en kostenstijging "

De AD Energie plaatst vraagtekens bij de behoefte aan meer duidelijkheid in het proces van controle achteraf. De CREG heeft de mogelijkheid om de controle achteraf uit te voeren op het einde van T-1. De controle bestaat uit een controle van de realisatie van de investering en de inning van "andere inkomsten" (bijvoorbeeld inkomsten uit de verkoop van warmte). De redenen voor deze controle zullen objectief zijn: de CREG zal enkel moeten vaststellen of een welbepaald feit, reeds geïdentificeerd in de voorafgaande beslissing, zich al dan niet heeft voorgedaan. Zo kan de marktspeler bij ontvangst van zijn beslissing inschatten of hij aan een controle achteraf zal worden onderworpen.

Met betrekking tot de opmerking over de toepassing van een controle achteraf die beperkt is tot aanvragers van een derogatie, herinnert de AD Energie eraan dat een controle door een

onafhankelijke deskundige wordt uitgevoerd om onder meer na te gaan of er geen sprake is van marktmanipulatie, concurrentieverstorend gedrag of oneerlijke handelspraktijken overeenkomstig §13 van artikel 7undecies van de wet betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt.

De AD Energie merkt op dat FEBEG ertegen is dat de CREG ingrijpt in de biedprijs, tenzij de CREG kan bewijzen dat de kandidaat zich opzettelijk verkeerd heeft gedragen of met de bedoeling de markt te manipuleren. Het opzettelijke karakter of de bedoeling om te manipuleren neemt volgens de AD Energie niet weg dat de derogatie niet langer gerechtvaardigd is. Als na een controle achteraf blijkt dat de investeringsannuïteit achteraf en/of de nieuwe "andere inkomsten" leiden tot een missing money dat lager is dan de intermediare maximumprijs, moet de capaciteitshouder volgens de AD Energie ten minste geconfronteerd worden met de intrekking van zijn derogatie.

- Standaardisatie van de berekening van de afschrijvingsperiode voor investeringen;

De AD Energie neemt nota van de opmerking van FEBEG dat de periode voor de berekening op jaarbasis moet worden overgelaten aan het oordeel van de kandidaat.

De AD Energie herinnert aan de motivatie voor dit voorstel van de CREG, namelijk om de afschrijvingsperiode voor investeringen onafhankelijk te maken van de CMU-exploitant en zijn veronderstellingen over de marktontwikkeling. De CREG verdedigt een berekening op jaarbasis van de investeringskosten op basis van het aantal bedrijfsuren en het aantal opstartingen dat wordt beoordeeld door het kalibratiemodel van Elia in haar beoordeling van de marktinkomsten. Om rekening te houden met specifieke kenmerken van de CMU, wordt bij de beoordeling van de afschrijvingsperiode rekening gehouden met elk ander objectief element dat de levensduur van de belegging zou beperken.

- Schatting van de inkomsten in verband met het verlenen van hersteldiensten (black start);

De AD Energie neemt nota van het voorstel van FEBEG om capaciteitshouders de mogelijkheid te bieden af te zien van de hersteldienst, mits een motivering.

De AD Energie vestigt de aandacht van FEBEG op het feit dat het wijzigingsvoorstel dat ter openbare raadpleging werd voorgelegd, bepaalt dat het de netbeheerder is die verantwoordelijk is voor de raming van de inkomsten uit de hersteldienst. Deze beoordeling zou worden gemaakt op basis van inkomsten die overeenkomen met de gemiddelde historische kosten van boekingen op basis van de laatste drie jaar.

De AD Energie geeft ook aan dat het voorstel van FEBEG niet gedetailleerd genoeg is over de aard van de argumenten die de CRM-kandidaat moet aandragen.

- Aanpassing van de beoordelingsstappen voor de "missing money" bij IPC - derogatieverzoeken;

De AD Energie merkt op dat FEBEG wenst dat een onafhankelijke technisch-economische expert kan tussenkomen bij de beoordeling van de IPC-derogatedossiers . De AD Energie merkt op dat deze beoordeling al is gepland in overeenstemming met §5 van artikel 22 van het KB Methodologie.

De AD Energie neemt nota van de opmerking van FEBEG dat er geen evaluatie wordt uitgevoerd voor de andere biedingen. Deze beoordelingen zijn effectief beperkt tot capaciteiten die een derogatie van de IPC aanvragen. De AD Energie herinnert eraan dat alleen de wijzigingen met betrekking tot de derogatieprocedure ter raadpleging zijn voorgelegd. De AD Energie merkt ook op dat FEBEG haar standpunt over de capaciteitsbeoordeling niet onderbouwt. Er wordt namelijk niet aangegeven of FEBEG de evaluatie van alle CRM-kandidaten aanbeveelt ongeacht de indiening van een derogatieaanvraag dan wel aanbeveelt geen evaluatie uit te voeren voor de CRM-kandidaten die de derogatieaanvraag vragen. Volgens deze tweede optie zou de AD Energie de inconsistentie van de maatregel willen aangeven als een derogatie van de IPC indien er geen beoordeling wordt uitgevoerd in het kader van de verzoeken om af te wijken van de limiet op de IPC.

De AD Energie neemt nota van de wens van FEBEG om een onderscheid te maken tussen de bepaling van de “missing money” specifiek voor de realiteit van een CMU en de kwantificering van de generiek gemodelleerde IPC. De AD Energie geeft aan dat het gebruik van het generieke IPC-kwantificeringsmodel het mogelijk maakt om alle derogatieaanvragen gelijk te behandelen.

- Correctie voor de verwachte ontwikkeling van de consumptieprijsindex tussen de referentieperiode en de leveringsperiode.

De AD Energie bedankt FEBEG voor haar opmerkingen over de indexering van de IPC op de leveringsperiode, in het bijzonder de opmerking met betrekking tot de consumptieprijsindex die het niet mogelijk maakt om alle kosten te indexeren. De AD Energie geeft aan dat het niet de bedoeling is om tijdens de leveringsperiode een inschatting te maken van kosten en opbrengsten. Alle kosten en opbrengsten zijn geraamd in euro's van het referentiejaar. De raming van de “missing -money” wordt dan gecorrigeerd door de verwachte evolutie van de consumptieprijsindex tussen enerzijds het referentiejaar dat werd gebruikt om de inkomsten en de kosten te beoordelen en anderzijds de leveringsperiode van capaciteit waarvoor de “missing money” wordt berekend. Het doel is immers om over de beste schatting van de evolutie van de “missing money” te beschikken. Geen enkele oplossing zal in staat zijn om nauwkeurige gegevens te verkrijgen, vooral omdat het voor de Y-4-veilingen nodig zal zijn om inflatieprognoses uit te voeren over een tijdshorizon van 5 jaar. De AD Energie beschouwt de verwachte evolutie van de consumptieprijsindex echter als een redelijke schatting. De AD Energie merkt ook op dat FEBEG er voorstander van is om bij de evaluatie van de IPC rekening te houden met de verwachte evolutie van de consumptieprijsindex. De AD Energie is dan ook niet van mening dat capaciteitshouders nauwkeurigere indexeringsparameters zullen kunnen geven dan de door het Planbureau berekende consumptieprijsindex en dat deze laatste dus de beste basis voor indexering vormt.

3.3.2 Aangaande de terugbetalingsverplichting

- Vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer

Wat de vrijstelling van de terugbetalingsverplichting voor vraagbeheer betreft, constateert de AD Energie een consensus daarover, met enkele opmerkingen van de spelers.

De AD Energie wil erop wijzen dat zij het met FEBEG eens is dat het van essentieel belang is om technologische neutraliteit in het CRM en dus gelijke concurrentievoorwaarden te

garanderen. Daarom is het belangrijk om te onthouden dat een van de belangrijkste doelstellingen van de terugbetalingsverplichting is om te voorkomen dat capaciteitshouders buitengewone winsten maken. De technologie voor vraagbeheer is echter niet in staat om deze buitengewone winsten te behalen tijdens gebeurtenissen met hoge marktprijzen, gezien de aard van de werking en de hoge activeringskosten. Daarom brengt dit verschil in behandeling de eerlijke concurrentie niet in gevaar, aangezien de situatie van de technologie voor vraagbeheer bijzonder is.

- Indexering van de uitoefenprijs

De AD Energie houdt rekening met de opmerking van FEBEG over de noodzaak om deze vrijstelling gepaard te laten gaan met de toepassing van de nieuwe indexeringsformule en de terugwerkende kracht ervan.

De AD Energie stelt vast dat FEBEG vaststelt dat de huidige formule voor het indexeren van de uitoefenprijs niet dynamisch genoeg is en dat de energiecrisis die we hebben meegemaakt dit heeft aangetoond. De voorgestelde indexeringsformule maakt het dus mogelijk om in deze behoefte te voorzien.

Verder neemt de AD Energie nota van de opmerking van FEBEG over de noodzaak om rekening te houden met de productiekosten. Niettemin lijkt het, gezien de grote heterogeniteit van de technologieën die aanwezig zijn in het Belgische CRM, niet mogelijk om een component die de productiekosten vertegenwoordigt op te nemen in de indexeringsformule. Het zou inderdaad zinvol zijn om bijvoorbeeld de evolutie van de gaskosten in de indexeringsformule op te nemen om rekening te houden met de productiekosten van OCGT's, maar zeker niet met die van batterijen. De AD Energie meent dan ook dat deze opmerking van FEBEG eerder betrekking heeft op een wijziging van de berekening van de uitoefenprijs dan op haar indexeringsmethode.

3.3.3 Aanvullende elementen met betrekking tot de IPC-derogatieaanvraag

De AD Energie zal in dit verslag alleen reageren op opmerkingen met betrekking tot de tijdens deze openbare raadpleging voorgestelde wijzigingen. De AD Energie zal er echter voor zorgen dat de aanvullende elementen van FEBEG worden gepresenteerd binnen het opvolgingscomité CRM.

3.4 Vertrouwelijke marktspeler

De antwoorden op de opmerkingen van de vertrouwelijke marktspeler zijn hoofdzakelijk opgenomen in de bovenstaande afdelingen. De AD Energie zal in dit verslag alleen reageren op opmerkingen met betrekking tot de tijdens deze openbare raadpleging voorgestelde wijzigingen.