

Model van regulering voor het vervoer van waterstof per pijpleiding

Verslag van de publieke consultatie

20.05.2022



FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel
Ondernemingsnr: 0314.595.348

-  0800 120 33 (gratis nummer)
-  facebook.com/FODEconomie
-  [@FODEconomie](https://twitter.com/FODEconomie)
-  linkedin.com/company/fod-economie (tweetalige pagina)
-  instagram.com/fodeconomie
-  youtube.com/user/FODEconomie
-  <https://economie.fgov.be>

Verantwoordelijke uitgever:
Séverine Waterbley
Voorzitter van het Directiecomité
Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel

Internetversie

Inhoud

1. Context	4
2. Doelstellingen van de regulering.....	4
2.1. Eén unieke beheerder voor het waterstofvervoersnet	5
2.2. Ondersteuning van de federale waterstofstrategie	5
2.3. Integratie van bestaande netwerken.....	5
2.4. Hergebruik van bestaande aardgasinfrastructuur voor het vervoer van waterstof	6
2.5. Duidelijk en eenvoudig kader.....	6
2.6. Initiële afstemming met Europese initiatieven	6
2.7. Bijkomende doelstellingen die in aanmerking moeten worden genomen	6
3. Beoogd reguleringsmodel	7
3.1. Waterstofvervoersnetbeheerder (HNO).....	7
3.1.1. Rol en verantwoordelijkheden.....	7
3.1.2. Verticale ontvlechting.....	8
3.1.3. Horizontale ontvlechting en scheiding van rekeningen	8
3.1.4. Certificering van kandidaat-HNO's	8
3.1.5. Aanduiding van de HNO	8
3.2. Vrijstellingen en overgangsmaatregelen	8
3.2.1. Directe leidingen.....	9
3.2.2. Bestaande waterstofnetwerken.....	9
3.3. Principes van regulering voor import en opslag	9
3.3.1. Import	9
3.3.2. Opslag.....	10
3.4. Netwerkontwikkelingsplan.....	10
3.5. Netwerktarieven	10
3.6. Vergoeding en kastromen.....	11
3.6.1. Verdeling van inkomsten	11
3.6.2. Reguleringsrekening.....	11
3.7. Kwaliteitsnorm.....	11
3.8. Productie- en leveringsvergunningen	11
3.9. Rol van de regulator	12
3.10. Aanvullende opmerkingen	12

1. Context

In haar waterstofstrategie heeft de federale regering in oktober 2021 aangekondigd dat zij een regelgevend kader wil vaststellen voor het vervoer van waterstof via pijpleidingen.

Op 25 januari 2022 heeft de minister van Energie een nota gepubliceerd met het model dat zij voor ogen heeft voor deze regulering van het vervoer van waterstof via pijpleidingen. Die nota werd voor openbare raadpleging voorgelegd met het oog op een eventuele aanpassing van de geplande bepalingen op basis van de feedback uit de sector. Belanghebbenden werden verzocht uiterlijk 22 februari 2022 te reageren.

De openbare raadpleging was gestructureerd rond 7 vragen met als doel om na te gaan hoe de belanghebbenden aankijken tegen de positieve, minder positieve en te wijzigen aspecten van het beoogde regelgevend model. 16 belanghebbenden hebben op de raadpleging gereageerd. Twee belanghebbenden verzochten daarbij om vertrouwelijke behandeling van hun antwoorden; die zijn niet in dit verslag opgenomen. Eén belanghebbende had geen bezwaar tegen de publicatie van zijn antwoorden, maar verzocht anoniem te blijven.

Dit document bevat een samenvatting van de reacties op de openbare raadpleging.

2. Doelstellingen van de regulering

Verscheidene belanghebbenden waren van mening dat de in de consultatienota gepresenteerde doelstellingen "gerechtvaardigd" waren (ATPC, BBL, Eoly, FEBEG, Fluxys, Orsted, Haven van Antwerpen, WaterstofNet). Sommige van deze belanghebbenden steunden de algemene aanpak als volgt:

- BBL: verwelkomt een op aardgas geïnspireerde aanpak.
- Fluxys: er is op korte termijn een wettelijk kader nodig om de nodige rechtszekerheid te bieden voor marktontwikkeling en investeringen.
- Eoly benadrukt dat, gezien het belang dat hernieuwbare en koolstofarme waterstof in de energietransitie zullen hebben, een regelgevend kader van essentieel belang is.
- Febeg beklemtoont dat het regelgevend kader gericht moet zijn op het tot stand brengen van een dynamische markt.
- WaterstofNet acht de snelle invoering van een regelgevend kader voor het vervoer van waterstof van cruciaal belang om zowel producenten als consumenten de nodige investeringszekerheid te bieden. Er zijn grote investeringen nodig, aangezien de bestaande netwerken niet zullen volstaan om aan de vraag te voldoen.

Andere belanghebbenden (Air Liquide, Engie, Equinor, Essenscia, Febeliec en een anonieme belanghebbende) antwoordden "nee" op de vraag "vindt u de doelstellingen gerechtvaardigd?" Zij waren het echter niet allemaal oneens met de voorgestelde doelstellingen en wezen soms alleen op bepaalde elementen die zouden moeten worden verfijnd.

- Air Liquide steunt de wens om een regelgevend model voor openbare waterstoftransportpijpleidingen vast te stellen, maar heeft talrijke bedenkingen bij de elementen die in consultatienota worden gepresenteerd. Die bedenkingen worden in de volgende punten nader toegelicht.
- Engie staat volledig achter de wens om een robuuste waterstofmarkt tot stand te brengen. Engie is echter van mening dat een vervoersinfrastructuur een stukje van de puzzel is, maar dat in het beoogde regelgevend kader geen rekening is gehouden met andere essentiële elementen, met name een systeem ter ondersteuning van de productie, verbruiksstimulansen of certificeringsmaatregelen.
- Equinor is van mening dat de ontwikkeling van een eenvoudig en doeltreffend regelgevend kader, geïnspireerd op de ervaring met aardgas, de beste manier is om verder te gaan. De regulering moet echter wel betrekking hebben op hernieuwbare en **koolstofarme** waterstof en in voldoende steunmechanismen voorzien.

- Essencia heeft bedenkingen bij sommige van de doelstellingen die in de consultatienota worden gepresenteerd. Die bedenkingen worden hieronder nader toegelicht.
- Febeliec steunt de aanbevelingen van ACER/CEER over de regulering van waterstofnetwerken. Ze omvatten een geleidelijke en iteratieve aanpak met duidelijke richtsnoeren vanaf het begin, tijdelijke vrijstellingen, hergebruik van aardgasinfrastructuur voor waterstoftransport, en kostenreflectieve tarieven (geen kruissubsidiëring).
- Een anonieme belanghebbende steunt de doelstellingen die in de consultatienota zijn gepresenteerd en is verheugd over de bereidheid van de minister van Energie om sneller te gaan dan het Europese gaspakket. Hij waardeert met name de aspecten van niet-discriminerende open toegang en de vaststelling van tarieven die de kosten weerspiegelen. Hij is echter niet overtuigd van de noodzaak om één enkele beheerder aan te wijzen.

In de volgende punten worden specifieke opmerkingen over elk van de voorgestelde doelstellingen besproken.

2.1. Eén unieke beheerder voor het waterstofvervoersnet

Sommige spelers (Essencia, Anonymous, Air Liquide) vinden het niet nodig om één beheerder te hebben voor het waterstofvervoersnet ("HNO" of "hydrogen network operator").

- Een anonieme belanghebbende benadrukte dat, indien één beheerder wordt aangewezen, het belangrijk is dat er voldoende transparantie is over de kosten.
- Een model met meerdere beheerders is denkbaar, en mogelijk beter wat efficiëntie en kosten betreft. De beheerder hoeft geen eigenaar te zijn van de infrastructuur die hij uitbaat.
- Volgens Air Liquide neemt de aanstelling van een of meer openbare beheerders de rol die particuliere actoren kunnen spelen niet weg. Dat kan net zo transparant zijn en efficiëntiewinst mogelijk maken.
- Air Liquide is niet overtuigd van het argument inzake de "beperkte oppervlakte van België"- om één enkele beheerder te rechtvaardigen.

Naast de belanghebbenden die de voorgestelde doelstellingen gerechtvaardigd vinden, hebben sommige belanghebbenden een aanvullende opmerking toegevoegd ten gunste van één enkele beheerder (Orsted, Fluxys).

- Een duidelijke scheiding van rollen is belangrijk om de investeringsbereidheid en investeringszekerheid te ondersteunen. De benoeming van één enkele beheerder is in dat opzicht positief.
- Waterstofproductie moet een marktactiviteit blijven, in concurrentie met andere activiteiten
- Fluxys steunt het voorstel om één unieke beheerder aan te wijzen om de infrastructuur uit te baten op basis van open en niet-discriminerende toegang voor derden. Volgens hen zal dit de markt stimuleren door de productie en het verbruik van waterstof op harmonieuze wijze te ontwikkelen in een kader van gezonde en eerlijke concurrentie.
- Orsted: toegangsregels en tarieven moeten worden vastgesteld door één onafhankelijke speler in overleg met de markt.

2.2. Ondersteuning van de federale waterstofstrategie

- Verscheidene actoren steunen deze doelstelling (FEBEG, Orsted, Fluxys). Internationale afstemming is nodig om België als import- en transitknooppunt te positioneren (kwaliteitsnorm, investeringsplan voor grensoverschrijdende infrastructuur, certificering).
- Equinor: het regelgevend kader moet bijdragen tot de positionering van België als invoer- en doorvoerhub voor hernieuwbare en **koolstofarme** waterstof, niet alleen hernieuwbare.

2.3. Integratie van bestaande netwerken

- Essencia is van mening dat de integratie van de bestaande netwerken in fasen moet gebeuren, aangezien het huidige gebruik ervan op de industrie is gericht en zij door particuliere actoren zijn ontwikkeld en gefinancierd.

- Air Liquide juicht de wens om bestaande contracten te respecteren toe, maar vraagt om verduidelijking over hoe dat zal worden gewaarborgd.
- Air Liquide: de huidige infrastructuur was afgestemd op de diensten die zij momenteel aan haar klanten aanbiedt. Ze zal dus niet (of slechts zeer beperkt) kunnen bijdragen tot de positionering van België als invoer- en doorvoerhub.
- Air Liquide: een verplichting voor de waterstofvervoersnetbeheerder (HNO) om bestaande infrastructuren te beheren of aan de waterstofvervoersnetbeheerder door te verkopen zou negatieve gevolgen hebben voor de investeringen in bestaande netwerken, met negatieve gevolgen voor de huidige en toekomstige klanten van deze infrastructuur.
- WaterstofNet: de principes van ontvlechting en third party acces (TPA), alsmede de overgangperiode en de vrijstellingen komen goed tegemoet aan de behoeften van de markt.

2.4. Hergebruik van bestaande aardgasinfrastructuur voor het vervoer van waterstof

- Essenscia en Equinor zijn van mening dat het hergebruik van bestaande aardgasinfrastructuur een doeltreffende oplossing kan zijn, maar benadrukken dat kruissubsidiëring moet worden vermeden.

2.5. Duidelijk en eenvoudig kader

- Essenscia en Air Liquide achten deze doelstelling van het allergegrootste belang, maar zijn van mening dat het beoogde model hiermee niet voldoende rekening houdt. Air Liquide is van mening dat een stapsgewijze aanpak naar gelang van de marktbehoeften passender zou zijn.

2.6. Initiële afstemming met Europese initiatieven

- Essenscia en Air Liquide zijn van mening dat de invoering van regelgeving op nationaal niveau pas moet plaatsvinden nadat het Europese kader is voltooid, om inconsistentie te voorkomen.
- Andere actoren zoals Orsted, Fluxys, WaterstofNet en een anonieme actor vinden het positief dat België een voortrekkersrol op neemt door sneller te gaan dan het Europese kader. Er zijn echter bepaalde aspecten die door hun aard internationale afstemming vereisen, zoals tarieven, netwerkplanning, kwaliteitsnormen of regels in verband met bijmenging. Deze moeten absoluut op Europees niveau worden aangepakt.

2.7. Bijkomende doelstellingen die in aanmerking moeten worden genomen

Steun voor productie en consumptie

Verschillende belanghebbenden (Equinor, Engie, Eoly, FEBEG, WaterstofNet en een anonieme belanghebbende) betreuren dat in dit initiatief geen rekening is gehouden met aspecten van de ondersteuning van waterstofproductie en -verbruik.

Certificering en garanties van oorsprong

- BBL, Engie, Equinor, FEBEG, Orsted, Haven van Antwerpen en WaterstofNet betreuren het dat de voorgestelde regulering geen bepalingen bevat over certificering en garanties van oorsprong.
- Orsted benadrukt dat een certificeringssysteem bij voorkeur op Europees niveau moet worden vastgesteld.

Rekening houden met de economische context

- Essenscia stelt voor de volgende doelstelling toe te voegen: behoud en versterking van de industriële activa in verband met waterstof in ons land.
- Febeg dringt erop aan dat economische efficiëntie als een doelstelling wordt beschouwd.

- Air Liquide meent dat die regulering in overeenstemming moet zijn met de huidige economische realiteit en rekening moet houden met de kenmerken van de markt, de technologieën en de huidige H2-infrastructuur.

3. Beoogd reguleringsmodel

Verscheidene belanghebbenden (ATPC, BBL, Eoly, FEBEG, Fluxys en Orsted) vonden het reguleringsmodel goed passen.

Andere belanghebbenden (Air Liquide, Engie, Equinor, Essenscia, Port of Antwerp, WaterstofNet en een anonieme belanghebbende) antwoordden "nee" op de vraag "vindt u dat het model aan de beoogde doelstellingen beantwoordt?" Zij waren het echter niet allemaal oneens met de voorgestelde bepalingen en wezen soms alleen op bepaalde elementen die moeten worden verfijnd

- Air Liquide wijst er met name op dat de aanstelling van één enkele beheerder niet specifiek zal bijdragen tot een grotere efficiëntie.
- Engie vindt het toepassingsgebied van de beoogde regulering te beperkt. Ook aspecten in verband met certificering, bijmenging en steun voor de productie en het gebruik van waterstof moeten aan bod komen. Engie roept de federale regering en de gewesten op om samen te werken aan een holistische aanpak.
- Equinor steunt in grote lijnen het voorgestelde reguleringsmodel, maar heeft enkele bedenkingen bij het model dat voor verticale ontvlechting en tarieven wordt gebruikt.
- Essenscia heeft verschillende bezwaren, die hieronder worden toegelicht.
- De haven van Antwerpen heeft enkele bedenkingen bij de bepalingen voor invoerterminals en de aanwijzing van één enkele waterstofvervoersnetbeheerder (HNO), en stelt voor het toepassingsgebied van de regelgeving beter af te bakenen (met inbegrip van de begrippen "directe leiding", "vervoer" en "distributie").
- WaterstofNet is van mening dat het begrip "directe leiding" beter moet worden gedefinieerd, en dat het opleggen van één kwaliteitsnorm nader moet worden onderzocht.
- Een anonieme belanghebbende vraagt om zo spoedig mogelijk duidelijkheid te verschaffen over de identiteit van de HNO, om de datum van 31.12.2030 te vervroegen (kortere overgangperiode) en om het begrip "directe leiding" te verduidelijken. De onderneming is geen voorstander van regulering van geografisch beperkte netwerken.

Febeliec heeft die vraag niet expliciet beantwoord. De organisatie nodigt de federale regering echter uit om een no-regretbenadering te volgen via een stapsgewijze ontwikkeling, om de aanbevelingen van ACER/CEER te volgen, en om zich te aligneren met het Europese gaspakket zonder erop vooruit te lopen.

In de volgende punten worden de opmerkingen over elk van de elementen van het reguleringsmodel in detail besproken.

3.1. Waterstofvervoersnetbeheerder (HNO)

3.1.1. Rol en verantwoordelijkheden

- Equinor steunt de rol en de verantwoordelijkheden van de HNO zoals die in de consultatienota zijn gepresenteerd.
- Haven van Antwerpen en Essenscia betreuren dat alleen de HNO nieuwe infrastructuur kan uitbaten: dit verhindert de ontwikkeling van private initiatieven die de ontwikkeling van de markt zouden kunnen versnellen.
- Essenscia is van mening dat de HNO niet de actor hoeft te zijn die de infrastructuur aanlegt: dit kan worden uitbesteed of georganiseerd op basis van aanbestedingen.
- Orsted zou het nuttig vinden de rol van de HNO uit te breiden tot de ontwikkeling van offshore-waterstofnetwerken.
- FEBEG: de keuze voor één HNO is de meest efficiënte oplossing. De vraag stelt zich echter of het niet nuttig zou zijn een zekere mate van concurrentie toe te staan bij de aanleg en de eigendom van de infrastructuur.

3.1.2. Verticale ontvlechting

- Equinor zou de voorkeur geven aan het gebruik van ITO-modellen voor verticale ontvlechting, in plaats van het ISO-model of het OU-model zoals voorgesteld in de consultatienota, aangezien zij van mening zijn dat dit bijvoorbeeld investeringen door bepaalde producenten mogelijk zou maken¹.
- Essenscia benadrukt dat verticale ontvlechting alleen nuttig is voor het reguleren van het vervoer. Industriële netten en distributienetwerken moeten niet aan dezelfde regels worden onderworpen, gezien het huidige stadium van marktontwikkeling.
- Fluxys en WaterstofNet steunen de principes van ontvlechting en TPA zoals voorgesteld. Volgens hen beantwoordt dit goed aan de behoeften van de markt.

3.1.3. Horizontale ontvlechting en scheiding van rekeningen

- Air Liquide, Essenscia, Equinor en WaterstofNet juichen de voorgestelde horizontale ontvlechting en boekhoudkundige scheiding toe. Dit zorgt voor meer transparantie en voorkomt kruissubsidiëring.
- BBL heeft vragen over de wijze waarop horizontale ontvlechting ten uitvoer zal worden gelegd ingeval Fluxys als HNO wordt aangewezen. BBL dringt er echter op aan dat horizontale ontvlechting geen belemmering mag vormen voor het hergebruik van aardgasinfrastructuur voor waterstofvervoer.
- Eoly kan instemmen met het algemene principe dat kruissubsidiëring moet worden vermeden. Er moet echter een oplossing worden gevonden voor de eerste gebruikers van het waterstofnet (zowel voor injectie als voor afname), die geconfronteerd dreigen te worden met exorbitante tarieven die elk mogelijk bedrijfsmodel verhinderen. Het Europese gaspakket biedt daarvoor mogelijkheden.

3.1.4. Certificering van kandidaat-HNO's

Geen specifieke opmerkingen over dit punt

3.1.5. Aanduiding van de HNO

- Air Liquide is van mening dat de aanwijzing van één enkele HNO, gezien haar monopolistische positie, niet bepaald zal bijdragen tot een grotere efficiëntie. Zij menen dat het beter is openbare en particuliere netwerken naast elkaar te laten bestaan.
- Orsted verwelkomt de aanstelling van één HNO en is van mening dat Fluxys een sterke kandidaat is voor die rol.
- Een anonieme belanghebbende vermeldt dat het belangrijk is om in een vroeg stadium duidelijkheid te hebben over de identiteit van de HNO('s) om projecten te versnellen die afhankelijk zijn van de infrastructuur voor waterstofvervoer.

3.2. Vrijstellingen en overgangsmaatregelen

- FEBEG en WaterstofNet vinden dat er goed rekening is gehouden met de belangen van de bestaande netwerken en directe leidingen en dat de regelingen hiervoor voldoen aan de behoeften van de markt.
- Voor Essenscia is het van cruciaal belang dat het opleggen van TPA gepaard gaat met de mogelijkheid van capaciteitsuitbreiding en met het opleggen van voorwaarden op het gebied van kwaliteitsnormen.

¹ Drie modellen voor verticale ontvlechting zijn momenteel toegestaan krachtens de EU-richtlijnen voor aardgasvervoer: ontvlechting van de eigendom (OU), onafhankelijke systeembeheerder (ISO) en onafhankelijke transmissiesysteembeheerder (ITO). Volgens de EU-richtlijn kunnen de ISO- en ITO-modellen alleen worden toegepast op verticaal geïntegreerde ondernemingen, d.w.z. ondernemingen die zowel een transmissie- of distributieactiviteit als een productie- of leveringsactiviteit uitoefenen vóór de inwerkingtreding van de verordening. Meer informatie is beschikbaar op de website van de Europese Commissie: https://energy.ec.europa.eu/topics/markets-and-consumers/market-legislation/third-energy-package_en

3.2.1. Directe leidingen

- WaterstofNet, Engie, Haven van Antwerpen en een anonieme belanghebbende vinden de definitie van "directe leiding" te vaag. Het zou nuttig zijn dat te verduidelijken, in het bijzonder met betrekking tot de maximale lengte.
- Een anonieme belanghebbende wijst erop dat kleine netwerken op industrieterreinen en directe leidingen niet moeten worden gereguleerd.
- Air Liquide wijst erop dat het "directe leiding"-concept niet in overeenstemming is met het Europese gaspakket, dat voorziet in een uitzondering voor geografisch beperkte netwerken.
- Essencia is van mening dat de definitie van "directe leiding" te restrictief is en de ontwikkeling van bepaalde projecten belemmert.

3.2.2. Bestaande waterstofnetwerken

- WaterstofNet en FEBEG vinden de voorgestelde overgangsmaatregelen bijzonder nuttig om de ontwikkeling van de waterstofmarkt op korte termijn te ondersteunen. Het toestaan van een overgangperiode voor verticale ontvlechting maar het opleggen van een TPA aan bestaande netwerken gedurende die periode is een goed evenwicht.
- FEBEG, Eoly en een anonieme belanghebbende vragen zich af waarom de datum van 31.12.2030 is gekozen en waarom niet een eerdere datum (kortere overgangperiode).
- Essencia is van mening dat het einde van de overgangperiode te dichtbij is. Het einde van de overgangperiode moet veeleer worden vastgesteld op basis van een periodieke evaluatie van de situatie.
- FEBEG benadrukt dat het regelgevend kader geen rem mag zijn op investeringen in bestaande netwerken. Dat vereist ook meer duidelijkheid over de voorwaarden voor de overname van het beheer van bestaande netwerken door de HNO.
- Engie wijst op de complexiteit van een ISO-model dat na 2030 op bestaande netwerken zou kunnen worden toegepast.
 - Voor dat systeem zou een dubbele certificering van de HNO (OU en ISO) nodig kunnen zijn. Dit doet vragen rijzen over zowel de juridische haalbaarheid als over de interne werking van de HNO en haar relatie met de gebruikers van het netwerk. De complexiteit zou nog toenemen in een geval met meerdere bestaande netwerkeigenaars.
 - Volgens Engie toont de ervaring met elektriciteit en gas de vele nadelen van het ISO-model aan. De OU- en ITO-modellen zijn relevanter.
- Air Liquide is van mening dat de overgangsmaatregelen voor bestaande netwerken en de verplichting voor de HNO om het beheer na 2030 over te nemen, niet in overeenstemming zijn met doelstelling 5. Bestaande industriële netwerken moeten volgens haar niet worden gereguleerd. Air Liquide stelt een minder strenge regeling voor bestaande netwerken voor, met een vrijstelling die niet in de tijd beperkt is. Wanneer bestaande netwerken door de HNO worden beheerd, moet worden voorzien in een billijke vergoeding van de eigenaar.
- Eoly wijst erop dat de mogelijkheid om op basis van lopende contracten ook na 2030 onderhandelde tarieven te genieten kan leiden tot discriminatie op lange termijn tussen netwerkgebruikers.
- Eoly benadrukt de belangrijke rol van de regulator bij het controleren van de onderhandelde TPA.
- Engie pleit ervoor dat de aankoop van bestaande activa door de HNO gebaseerd wordt op een transparante en billijke vergoeding.

3.3. Principes van regulering voor import en opslag

3.3.1. Import

- FEBEG en Engie stellen het op prijs dat in de consultatienota de diversiteit van de vormen van waterstofinvoer (LOHC, H₂, NH₃, enz.) wordt erkend. Het is aan de marktdeelnemers om te bepalen welke

vorm van invoer moet worden gebruikt. De uitbating van invoerinfrastructuur moet een concurrentiële marktactiviteit zijn. De regelgeving moet beperkt blijven tot het vervoer van waterstof.

- Engie vindt het belangrijk de mogelijke vormen van waterstofinvoer nauwkeuriger te omschrijven, zonder echter deuren te sluiten.
- De haven van Antwerpen en een anonieme belanghebbende zijn van mening dat de regelgeving beperkt moet blijven tot moleculen die als waterstofgas zullen worden gebruikt, en geen betrekking kan hebben op moleculen die als grondstof worden gebruikt.
- Essencia is van mening dat er geen behoefte is aan regulering voor importterminals.
- Air Liquide vindt de keuze voor regulering van importterminals betwifelbaar .

3.3.2. Opslag

- WaterstofNet en Essencia vinden het positief dat opslag momenteel niet gereguleerd wordt.
- Engie vindt dit ook gerechtvaardigd, maar vraagt de federale regering te verduidelijken wat zij verstaat onder "infrastructuur voor de opslag van waterstof" in het licht van het gaspakket en de wens van de Europese Commissie om die activiteit te reguleren.

3.4. Netwerkontwikkelingsplan

- Equinor steunt het netwerkontwikkelingsplan zoals voorgesteld in de consultatienota.
- Orsted zou het nuttig vinden als ook actoren worden geraadpleegd die actief zijn in grensoverschrijdende clusters of in buitenlandse clusters in de omgeving van België.
- BBL vindt de periode van 10 jaar voor het investeringsplan te kort.
- FEBEG benadrukt dat een snelle aanwijzing van de HNO noodzakelijk is om meer duidelijkheid te krijgen over de ontwikkeling van de infrastructuur tegen 2030.
- BBL steunt het geplande overleg tussen H₂-, gas-, elektriciteits- en CO₂-infrastructuurbeheerders. BBL is echter van mening dat de ontwikkelingsplannen beter geïntegreerd moeten worden en dat de FOD Economie en de CREG in dat opzicht een belangrijke rol te spelen hebben.
- Orsted is van mening dat de planning van het waterstofnetwerk, de elektrolysecapaciteit en de hernieuwbare productie op gecoördineerde wijze moet gebeuren.
- Een anonieme belanghebbende vond dat er meer duidelijkheid moest komen over de verantwoordelijkheid voor het afstemmen van planning en operaties op buitenlandse netwerken.

3.5. Netwerktarieven

- FEBEG, Eoly en WaterstofNet wijzen erop dat de Europese Commissie in haar gaspakket een verlaging van de nettarieven voor de injectie van hernieuwbare en koolstofarme waterstof voorstelt. Eoly dringt aan op een verlaging van ten minste 75 % voor deze soorten gas.
- WaterstofNet, Engie en FEBEG benadrukken dat de tarieven een sleutelrol zullen spelen in de ontwikkeling van de markt. De ontwikkeling van het netwerk moet in overeenstemming zijn met de marktvrage. De eerste gebruikers van het netwerk mogen niet alle kosten van de ontwikkeling van het netwerk hoeven te dragen.
- Equinor verheugt zich over de wil om gereguleerde tarieven op te leggen, maar benadrukt dat de CREG snel overleg zal moeten plegen met de marktspelers. De tarieven moeten transparant maar ook betaalbaar zijn.
- FEBEG en Orsted vinden het belangrijk dat kruissubsidiëring tussen waterstof- en aardgasnetwerken via tarieven wordt vermeden: de tarieven moeten de kosten van de infrastructuurontwikkeling weerspiegelen.
- Eoly dringt aan op de belangrijke rol van de regulator bij de controle van de onderhandelde TPA (vrijstelling voor bestaande netwerken).

3.6. Vergoeding en kasstromen

3.6.1. Verdeling van inkomsten

- Engie wijst erop dat de methode voor de toewijzing van inkomsten kan leiden tot kruissubsidiëring tussen netwerkgebruikers en tussen netwerkeigenaars. Dit is niet bepaald een garantie voor een efficiënt ontwerp en een efficiënte uitbating van de infrastructuur en kan een belemmering vormen voor nieuwe investeringen.
- Air Liquide en Essencia vinden het onaanvaardbaar dat de eigenaars van de infrastructuur pas worden vergoed nadat de HNO is vergoed. De verdeling van de inkomsten moet eerlijk zijn.
- Essencia is van mening dat de regulator in de methodologie voldoende stimulansen moet inbouwen om een optimaal gebruik van de infrastructuur door de HNO te garanderen.

3.6.2. Reguleringsrekening

- Engie is van mening dat de deelname van de reguleringsrekening aan nieuwe investeringen kan leiden tot kruissubsidiëring van onnodige en/of inefficiënte nieuwe infrastructuur. Engie is tegen dat voorstel.

3.7. Kwaliteitsnorm

Mogelijke afwijkingen van de unieke norm

- WaterstofNet: sommige gebruikers kunnen een waterstofkwaliteit nodig hebben die afwijkt van de netwerknorm. Die gebruikers moeten op deze normen kunnen blijven vertrouwen.
- Air Liquide betreurt de vaststelling van één enkele kwaliteitsnorm die verhindert dat per geval op de behoeften van de klanten kan worden ingespeeld.
- Een anonieme belanghebbende is bezorgd over de mogelijk lage kwaliteitsnorm die productiemethoden van hoge kwaliteit, zoals elektrolyse, zou benadelen.

Bepaling van de kwaliteitsnorm

- Eoly: de kwaliteitsnorm moet worden vastgesteld op het niveau dat vereist is voor de meest veeleisende toepassingen.
- FEBEG: bij de vaststelling van de kwaliteitsnorm moet worden uitgegaan van technische, economische en toepassingsvereisten, zoals voor brandstofcellen.
- Orsted: de kwaliteitsnorm moet worden vastgesteld door één onafhankelijke actor in overleg met de markt.
- Equinor: de kwaliteitsnorm moet worden vastgesteld met het oog op het minimaliseren van de kosten van het systeem. In dat verband moet overleg worden gepleegd met de HNO's, de producenten en de consumenten.

Andere

- Essencia: de kwaliteitsnorm is bijzonder belangrijk voor industriële toepassingen. De kwaliteit moet te allen tijde gegarandeerd zijn.
- Air Liquide waarschuwt dat de kwaliteitsnorm die op het openbare net wordt toegepast, lager kan zijn dan op het particuliere net. Dat kan leiden tot ongewenste effecten.

3.8. Productie- en leveringsvergunningen

- Een anonieme belanghebbende geeft aan dat hij geen voorstander is van de invoering van productie- of leveringsvergunningen.

3.9. Rol van de regulator

- Essenscia: de regulator heeft een centrale rol te spelen. Naast de in de consultatienota geschetste verantwoordelijkheden moet hij ook een rol spelen bij de uitwerking van het netwerkontwikkelingsplan.

3.10. Aanvullende opmerkingen

Definities en toepassingsgebied van de regulering

- WaterstofNet en de haven van Antwerpen betreuren het dat de begrippen "vervoer" en "distributie", evenals de werkingssfeer van de beoogde regulering niet beter gedefinieerd/afgebakend zijn.
- De haven van Antwerpen is van mening dat de regulering beperkt moet blijven tot elementen die van invloed zijn op de bevoorradingszekerheid van de energievoorziening en dus geen gevolgen mag hebben voor de bevoorrading inzake grondstoffen.
- ATPC stelt voor het toepassingsgebied van de regulering uit te breiden tot invoerterminals en distributie, alsook tot interacties tussen pijpleidingnetwerken en perifere infrastructuur.
- Air Liquide is van mening dat deze regulering beperkt moet blijven tot de **openbare** infrastructuur voor het vervoer van waterstof.

Hergebruik van aardgasinfrastructuur

- Engie wijst erop dat de regeling ter bevordering van het hergebruik van aardgaspijpleidingen voor het vervoer van waterstof niet is gedefinieerd.
- Fluxys benadrukt dat het hergebruik of de herbestemming van aardgasinfrastructuur voor waterstoftransport essentieel is om de maatschappelijke kostprijs van de ontwikkeling van het H2-net te drukken.

Kleur van waterstof

- Essenscia en een anonieme belanghebbende benadrukken dat de vervoersinfrastructuur open moet staan voor alle bronnen van waterstof, ongeacht de gebruikte productiemethode.

Andere

- Equinor vraagt zich af hoe aspecten van balancering zullen worden aangepakt.
- Engie wijst erop dat ook voor andere gassen, zoals CO₂ en/of O₂, principes van regulering nodig zullen zijn.
- FEBEG is overtuigd van het nut van een specifiek waterstofvervoersnet, maar is ook voorstander van bijmenging van waterstof in het aardgasnet tijdens de overgangperiode.
- BBL is van mening dat de injectie van waterstof in het aardgasnet leidt tot lock-in-effecten en de energietransitie belemmert.
- Febeliec verzet zich tegen het opleggen van quota voor hernieuwbaar waterstofverbruik in de industrie.