

## Antwoord van het CPNPC van 13 mei 2015 op het advies van het FANC in het kader van de afwerking van het nationale programma voor het beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval.

Overeenkomstig artikel 6 van de wet van 3 juni 2014 houdende wijziging van artikel 179 van de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980, wat de omzetting in het interne recht betreft van Richtlijn 2011/70/Euratom tot vaststelling van een communautair kader voor een verantwoord en veilig beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval (hierna 'wet van 3 juni 2014' genoemd), werd een Comité van het nationale programma opgericht (hierna 'CPNPC' genoemd), belast met het opstellen van het nationale programma voor het beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval (hierna 'nationaal programma' genoemd).

Volgens datzelfde artikel bestaat het CPNPC uit vertegenwoordigers van de Federale Overheidsdienst belast met Energie (hierna 'FOD' genoemd), NIRAS en Synatom, die allen handelen in het kader van hun bevoegdheden en opdrachten. Het CPNPC wordt voorgezeten door een vertegenwoordiger van de FOD en het secretariaat wordt verzorgd door NIRAS.

Het CPNPC heeft het nationale programma voor het beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval opgesteld. De FOD (via de DG Energie), die voorzitter is van het CPNPC, heeft het nationale programma op 5 mei 2015 ter advies voorgelegd aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (FANC), daartoe gemachtigd door de ministers Peeters en Marghem (cf. volmachtbrief aan de DG Energie van het FOD in bijlage 1).

Het CPNPC heeft kennis genomen van het advies van het FANC van 7 mei 2015. Het beantwoordt het advies in dit document en werkt het nationale programma af in zijn zitting van 13 mei 2015, rekening houdend met dat advies.

Om het advies van het FANC (cf. bijlage 2), dat in zijn geheel in deze nota is weergegeven, puntsgewijs te kunnen beantwoorden, werd het opgesplitst volgens de verschillende behandelde thema's. De nota volgt daarbij de structuur van het advies van het FANC.

## 1. Algemene opmerkingen

- 1° « La loi du 3 juin 2014 exige que la politique menée jusqu'à présent soit dorénavant formalisée sous forme de Politiques Nationales, qui, conformément à l'article 4 de la loi, seront promulguées après avis préalable de l'Agence. C'est pourquoi l'AFCN conseille de mentionner clairement dans le Programme National pour quels types de déchets radioactifs ou pour quels types de combustibles usés il faudra définir de telles Politiques Nationales, sans oublier de mentionner la phase du processus de gestion de déchets concernée par ces Politiques Nationales (prétraitement, traitement, conditionnement, entreposage, stockage,...) et l'échéance attendue de promulgation. »

Zoals vermeld in de inleiding van het nationale programma op blz. v, herinnert het CPNPC eraan dat het beslist heeft "*de eerste uitgave van het nationale programma te beperken tot een beschrijving van de bestaande toestand op 31 december 2014, zonder nieuwe normatieve inhoud, op het gebied van de nationale beleidsmaatregelen voor het beheer van verbruikte splijstof en radioactief afval, de uitvoering van deze beleidsmaatregelen en het nationale kader voor deze uitvoering*". De eventuele toekomstige beleidsmaatregelen zijn er dus niet in gedetailleerd.

Tabel 7 (tabel met de performantie-indicatoren) van het nationale programma geeft echter een beknopt overzicht van de bestaande of ontbrekende beleidsmaatregelen voor elke afvalcategorie en voor de verbruikte splijstoffen, en dit voor elke fase van het beheer.

Het CPNPC kan niet vooruitlopen op de planning van de uitwerking en de invoering van de toekomstige nationale beleidsmaatregelen.

- 2° « Le Programme National ne prévoit pas la classe des déchets de très faible activité, par exemple venant des interventions ou du démantèlement des installations. L'AFCN conseille d'étendre le Programme National à cette classe de déchets. »

In het nationale programma werden alle afvalcategorieën in beschouwing genomen. De klasse van zeer laagactief afval bestaat niet in de Belgische classificatie. Het CPNPC heeft zich gebaseerd op de classificatie van NIRAS. De voetnoot op pagina 2 van het nationale programma vermeldt het volgende: "*NIRAS beschouwt het zeer laagactieve en kortlevende afval dat niet kan worden vrijgegeven als afval van categorie A.*"

Om misverstanden te voorkomen, is deze informatie naar de tekst zelf verplaatst.

- 3° « **L'information sur les Politiques Nationales à définir devrait explicitement être mentionnée dans le texte en addition du Tableau des indicateurs (tableau 7). Cette information doit permettre à toutes les parties prenantes, dont l'AFCN, de prendre les initiatives nécessaires pour remplir leur mission légale.** »

Cf. antwoord op 1°

- 4° « **Pour les mêmes raisons, le Programme National doit donner, comme demandé dans l'article 6 de la loi, un aperçu suffisamment détaillé de l'inventaire des déchets radioactifs, y compris ceux qui attendent d'être traités ou qui seront encore produits.** »

Het CPNPC meent dat de inventaris in dit eerste nationale programma voldoende gedetailleerd is. Voor meer details verwijzen we naar het vijfde rapport van België in het kader van het Gezamenlijk Verdrag inzake de veiligheid van het beheer van bestraalde splijtstof en inzake de veiligheid van het beheer van radioactief afval.

- 5° « **Si le cadre réglementaire constitue un élément important à considérer pour le développement du Programme National, il ne doit pas être repris comme indicateur de performance pour surveiller l'avancement de l'exécution de celui-ci. En effet, selon la loi, le cadre réglementaire relatif à la sûreté ne fait pas partie du contenu du Programme National.** »

Het CPNPC kiest de performantie-indicatoren die het relevant vindt.

Het CPNPC bevestigt dat het reglementaire kader geen deel uitmaakt van het nationale programma, maar een essentieel element is in het kader van de uitvoering ervan.

- 6° « **Il est indiqué au §6.1 que ' L'accumulation indue de déchets radioactifs sur les sites des producteurs est en principe évitée grâce aux inspections effectuées conjointement ou séparément par l'AFCN, en sa qualité d'autorité de contrôle, et par l'ONDRAF.' L'AFCN demande de reformuler la phrase car elle suggère qu'il est de la responsabilité de l'AFCN et de l'ONDRAF d'éviter l'accumulation des déchets radioactifs. En effet, l'AFCN, Bel V et l'ONDRAF vérifient l'absence d'accumulation indue de déchets chez les exploitants dans le cadre de leurs missions respectives mais c'est le producteur (l'exploitant de l'installation), au travers de sa stratégie de gestion des déchets, qui a la responsabilité d'éviter une telle accumulation.** »

Het CPNPC sluit zich aan bij het advies van het FANC en wijzigt de tekst van het nationale programma dienovereenkomstig.

## 2. Opmerkingen per type van afval of radioactieve materialen

### 2.1 Cat A

- 7° «En page 39, § 7.4.1, on mentionne que le stockage en surface à Dessel est passivement sûr à partir de la fermeture de l'installation de stockage. Ceci n'est toutefois pas correct. Le concept de sûreté de l'ONDRAF de ce stockage part du principe qu'il est nécessaire pour assurer la sûreté qu'après fermeture de l'installation, la couverture soit contrôlée et entretenue de manière active et que tout accès au site soit contrôlé et ceci jusqu'à la fin de la période de contrôle institutionnel »

Het CPNPC sluit zich aan bij het advies van het FANC en wijzigt de tekst van het nationale programma dienovereenkomstig.

- 8° « Le tableau 4 § 7.4.1 mentionne que pour la gestion à court terme, il existe un programme RD&D spécifique aux aspects de vieillissement des déchets en entreposage. A notre connaissance, il n'existe qu'un programme de suivi des déchets (contrôle visuel des conditions des fûts) entreposés à Belgoprocess dans le cadre du processus d'acceptation des déchets par l'ONDRAF. L'AFCN demande de préciser le contenu du programme de RD&D dont il est question et de spécifier le type de déchets et les procédés de traitement/conditionnement concernés. »

Het CPNPC neemt nota van de opmerking van het FANC en wijzigt de zin in tabel 4, § 7.4.1, om elke dubbelzinnigheid uit de weg te ruimen.

### 2.2 Cat B&C et combustible utilisé

- 9° « La solution de gestion à long terme préconisée par l'ONDRAF dans son Plan Déchets B&C est le stockage géologique au sein d'une argile peu indurée (Argile de Boom ou Argile Yprésienne), dans une installation unique, située sur le territoire belge. L'ONDRAF mentionne qu'elle proposera une politique nationale sur cette base. L'AFCN est favorable au stockage géologique (englobant les options galeries de stockage et forages profonds) mais est d'avis qu'il n'est actuellement pas possible de prendre une décision concernant le choix d'une catégorie de formation hôte « argile peu indurée ». En effet, la formation hôte et son environnement géologique constituent les composants de sûreté principaux pour assurer à long terme la protection de l'homme et de l'environnement. Dès lors toute décision relative à la sélection d'une ou plusieurs formations hôtes doit reposer sur une analyse de sûreté et résulter d'un processus d'optimisation de la protection. A ce jour, aucune analyse de sûreté n'a été présentée pour avis à l'AFCN démontrant que les formations d'argile peu

**indurée dans leur contexte géologique présentent des performances de confinement et d'isolation suffisantes.**

**De plus la solution de gestion à long terme préconisée par l'ONDRAF ne résulte pas d'un processus d'optimisation de la protection.**

**Plus particulièrement le Plan Déchets ne présente pas de comparaison systématique des formations géologiques potentielles sur base d'attributs de sûreté reflétant les capacités de confinement et d'isolation des formations hôtes et leur environnement géologique. Entre autres, le fait que les connaissances actuelles pour un certain type de formation soient limitées ne peut pas constituer un argument décisif dans la sélection d'une catégorie de formations hôtes. Les arguments invoqués par l'ONDRAF ne tiennent pas suffisamment compte de la protection globale que l'on attend d'un système de stockage par rapport à son environnement, à savoir la capacité de confinement et d'isolation du système de stockage. L'aspect isolation n'est en effet pas suffisamment abordé dans le Plan Déchets notamment concernant la présence de réserves d'eau souterraines exploitables (couches aquifères) contiguës à la formation hôte. L'AFCN a clairement exposé ces éléments dans son avis concernant le Plan Déchets et considère que l'ONDRAF n'a pas suffisamment tenu compte de cet avis dans sa version finale. »**

Het gaat om een algemene opmerking die volgens het CPNPC betrekking heeft op deel 7.4.2 van het nationale programma, dat de bestaande toestand op 31/12/2014 beschrijft.

Het is niet aan het CPNPC om zich uit te spreken over de inhoud van de nationale beleidsmaatregelen.

**10° « Concernant l'établissement des Politiques Nationales, l'AFCN souhaite ainsi réaliser les recommandations suivantes :**

- 1. Sur base des documents actuellement disponibles, les Politiques Nationales relatives à la solution de gestion à long terme des déchets B&C devraient se limiter à une décision de stockage géologique incluant les options « galeries de stockage » et « forages profonds ». Selon l'AFCN, il est en effet prématuré de préconiser un stockage au sein d'une argile peu indurée. »**
- 2. Les décisions relatives à la formation hôte doivent résulter de la mise en œuvre du principe d'optimisation de la protection conformément au RGPRI et aux recommandations internationales. Les formations les plus optimales du point de vue de la sûreté doivent être identifiées à partir d'une comparaison systématique des formations potentiellement**

**favorables sur base d'attributs de sûreté clairement identifiés. »**

**3. Les étapes du processus décisionnel relatif au stockage géologique doivent au minimum contenir les décisions suivantes :**

- **Sélection d'une ou plusieurs formations hôtes ;**
- **Sélection du site ou des sites ;**
- **Décisions associées au processus d'autorisation**

**Les décisions relatives à ces étapes doivent être supportées par un dossier de sûreté dont la structure aura été convenue au préalable avec l'AFCN. En ligne avec les recommandations internationales, ce dossier de sûreté doit notamment inclure une évaluation de sûreté démontrant le caractère approprié de la formation hôte et son environnement géologique ainsi que le processus d'optimisation de la protection qui a mené à la sélection de la formation hôte ou du site.**

**Les aspects sociétaux et économiques font partie des « circonstances existantes » du processus d'optimisation de la protection et font intervenir plusieurs parties prenantes comme par exemple la société civile, les populations locales (e.g. les partenariats) et les industries. Pour autant que la formation hôte satisfasse aux exigences de sûreté, ces aspects peuvent influencer le choix final de la formation hôte et du site »**

Het CPNPC is niet bevoegd voor het vaststellen van de nationale beleidsmaatregelen.

### **2.3 Déchets de très faible activité (y inclus NORM, TENORM et radifères)**

**11° « Il serait cohérent d'intituler le chapitre 11 « Déchets de très faible activité. Outre les déchets radioactifs radifères et NORM, cette catégorie inclut aussi les déchets de très faible activité contaminés par des substances radioactives artificielles, par exemple issus du démantèlement d'installations nucléaires ou générées par des incidents ou accidents radiologiques (cf . dossier Duferco). Cette catégorie de déchets fait l'objet d'un addendum spécifique de la convention de collaboration entre l'AFCN et l'ONDRAF (Addendum 7 : het beheer van zeer laagactief afval (ZLAA) afkomstig van interventies of nucleaire installaties en van NORM-beroepsactiviteiten).**

**Cela reflète certaines ambiguïtés dans le scope de ce chapitre : la définition de « déchets NORM » (page 3) et la nuance faite par rapport aux « déchets radioactifs NORM « potentiels » manque de clarté. Pour l'AFCN, un**

**résidu NORM est un résidu dont les concentrations d'activité excèdent les niveaux fixés dans l'arrêté AFCN du 01/03/2013.**

**Par ailleurs, la réflexion sur le statut – déchet radioactif ou non – des matières NORM et la stratégie des interventions et assainissements doit être cohérente avec l'approche des autorités environnementale : la question de savoir dans quels cas un sol contaminé doit être considéré comme déchets a, par exemple, déjà fait l'objet de nombreuses discussions (la directive 2008/98/CE relative aux déchets exclut par exemple les « sols pollués non excavés » du champ d'application de la directive). Associer les autorités environnementales à cette réflexion est indispensable, dans un souci d'efficacité et de cohérence. Inversement, même si un déchet radifère et NORM n'a pas le statut de déchet radioactif (cf. p. 56), un avis et un suivi de la part de l'AFCN peuvent rester nécessaires »**

Het CPNPC wenst de titel van dit hoofdstuk niet te veranderen omdat het erop staat een onderscheid te maken tussen het radioactieve afval waarvan het langetermijnbeheer reeds wordt verzekerd door NIRAS en de radioactieve stoffen die NIRAS als radioactief afval ten laste zou kunnen nemen indien het reglementaire kader voor interventies in die zin ontwikkeld wordt, op voorstel van het FANC.

Het CPNPC merkt op dat het nationale programma enkel over geplande situaties kan rapporteren (cf. nationaal programma, pagina 3).

Het nationale programma moet de gegevens bevatten "betreffende [...] de voorbije of bestaande beroepsactiviteiten die stoffen hebben opgeleverd of opleveren die mogelijkerwijze van aard zijn om gekwalificeerd te worden als radioactief afval [...]" (wet van 3 juni 2014, artikel 6, § 8, (n)). Het FANC-besluit van 01/03/2012 laat niet toe om de fractie NORM-residu te identificeren die als radioactief afval moet worden beheerd.

Het CPNPC wijst erop dat de beslissingen over NORM-afval en de strategieën voor interventies en saneringen niet tot zijn bevoegdheid behoren.

Het belang om de milieuoverheid te betrekken, werd bevestigd in hoofdstuk 11 van het nationale programma voor radioactief radiumhoudend afval en radioactief NORM-afval: "*Overleg en samenwerking tussen de bevoegde federale overheid voor nucleaire kwesties en de bevoegde regionale overheden inzake milieu is dus onontbeerlijk*".

**12° Le programme national mentionne (p. 57) que : « Le cadre légal et réglementaire de radioprotection et de sûreté ne contient pas les éléments nécessaires pour permettre à l'ONDRAF d'estimer l'inventaire des déchets radioactifs radifères et NORM et qui seront issus d'assainissements futurs et dont il devra assurer la gestion à long terme ». L'AFCN n'est pas d'accord avec ce point et est d'avis qu'il est possible**

**d'estimer ces volumes sur base de quelques hypothèses de travail.  
L'AFCN demande d'ajouter de telles estimations au programme national.**

Het CPNPC herinnert eraan dat het zich in geen geval in de plaats kan stellen van de regelgeving om dergelijke hypothesen te formuleren.

Het CPNPC meent dat het niet nauwkeuriger kan zijn over de mogelijke volumes radioactief afval dan wat vermeld is in hoofdstuk 11 van het nationale programma.

## Bijlagen

*Bijlage 1: Brief van de ministers Kris Peeters, minister van Economie, en Marie Christine Marghem, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling, over de raadpleging van het FANC door de DG Energie van de FOD in het kader van het nationale programma voor het beheer van verbruikte splijtstof en radioactief afval.*

*Bijlage 2: Advies van het FANC van 7 mei 2015 over het nationale programma van 10 april 2015*