

RVV 483

RAAD VOOR HET VERBRUIK

ADVIES

Over een ontwerp van Koninklijk Besluit tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 25 april 2014 betreffende bepaalde informatieverplichtingen bij de commercialisering van financiële producten bij niet-professionele cliënten.

Brussel, 23 april 2015

SAMENVATTING

De Minister van Economie heeft advies gevraagd over het “ontwerp van KB tot wijziging van het zogenaamde Transversaal KB dat informatieverplichtingen oplegt bij het commercialiseren van financiële producten bij niet-professionele cliënten. In concreto wil het ontwerp van KB de inwerkingtreding van sommige bepalingen van het Transversaal KB, voorzien op 12 juni 2015, uitstellen naar een latere datum.

Specifiek wordt voorgesteld de bepalingen inzake de verplichting om bij de commercialisering van financiële producten bij niet-professionele cliënten bepaalde informatie te verstrekken uit te stellen daar de informatiefiche informatie moet bevatten die correct en duidelijk is en die overeenkomt met de informatie vervat in alle andere documenten met contractuele of precontractuele informatie. De PRIIPS-verordening, die reeds werd goedgekeurd door het Europees Parlement en wellicht nog eind jaar dit jaar zal worden bekend gemaakt, zal echter eveneens een standaarddocument invoeren met daarin basisinformatie waarover de retailbelegger moet beschikken om een beslissing te nemen omtrent de aankoop van een beleggingsproduct. Voor financiële ondernemingen (kredietinstellingen, verzekeringsmaatschappijen, ...) heeft dit tot gevolg dat zij wellicht een dubbele aanpassing zullen moeten doen met betrekking tot de productinformatie indien die bepalingen niet zouden worden uitgesteld.

Van de gelegenheid tot uitstel wordt eveneens gebruikt om nog enkele technische aanpassingen te doen aan het Transversaal KB.

De vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties onthalen dit verzoek tot uitstel negatief. Het uitstel is helemaal niet in overeenstemming met het doel dat het Transversaal KB nastreeft, namelijk meer transparantie bij de commercialisering van financiële producten en een betere vergelijkbaarheid van die producten.

De goedkeuring van de PRIIPS-reglementering belet niet dat het Transversaal KB al volledig van kracht zou worden op 12 juni. Wat het Transversaal KB voorschrijft is immers een eerste fase vóór het zich conformeert met de PRIIPS-reglementering, daarbij in acht nemend dat een groot deel van de vereisten gelijklopend zijn. Om volledige compatibiliteit met de PRIIPS-reglementering mogelijk te maken, zal het altijd opportuun zijn om de inhoud van het Transversaal KB nog aan te passen. Een transversale benadering sluit toekomstige aanpassingen niet uit.

Als inwerkingtreding toch wordt uitgesteld mag dit uitstel enkel betrekking hebben op het risicolabel.

De vertegenwoordigers van de productie en de distributie onderschrijven globaal beschouwd de doelstellingen van het ontwerp van KB. Het verzoek tot uitstel van de informatiefiche en het gebruik van een risicolabel worden ondersteund en laat toe maximaal af te stemmen op de regels van de nakende PRIIPS-verordening. Op die manier moeten informatiedocumenten niet naar vorm en inhoud na enkele maanden worden herzien wat, naast de nodige kosten, ook maar tot verwarring zou leiden bij de consument.

Voor het overige worden nog meerdere technische aanpassingen aangebracht, maar door de zeer korte termijn waarbinnen het advies moest worden verstrekt, zijn **de standpunten van de verschillende partijen** gewoon opgenomen zonder dat er echt grondige bespreking mogelijk was met het oog op een gemeenschappelijk standpunt.

De Raad voor het Verbruik, die op 16 maart 2015 door de minister van Economie om advies werd verzocht over een ontwerp van KB tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 25 april 2014 betreffende bepaalde informatieverplichtingen bij de commercialisering van financiële producten bij niet-professionele cliënten is op 23 april 2015 in plenaire vergadering bijeengekomen onder het voorzitterschap van Reinhard Steennot, en heeft huidig advies goedgekeurd.

De Raad voor het Verbruik heeft de voorzitter verzocht dit advies voor te leggen aan de minister van Economie en Consumenten en aan de Minister van Financiën.

ADVIES

De Raad voor het Verbruik;

Gelet op de brief van 16 maart 2015 waarin de minister van Economie en Consumenten de Raad voor het Verbruik om een advies verzoekt over het hogergenoemde ontwerp van reglementering;

Gelet op de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, de artikelen 27, 28*ter*, 30*bis*, 64 en 86*ter*;

Gelet op de wet van 16 juni 2006 op de openbare aanbidding van beleggingsinstrumenten en de toelating van beleggingsinstrumenten tot de verhandeling op een gereguleerde markt, de art.57/1 en 58;

Gelet op de wet van 3 augustus 2012 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, art.64;

Gelet op de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, de artikelen 28, 30 en 38;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 25 april 2014 betreffende bepaalde informatieverplichtingen bij de commercialisering van financiële producten bij niet-professionele cliënten;

Gelet op de werkzaamheden van de Commissie « Financiële Diensten » voorgezeten door de heer Steennot, Voorzitter van de Raad voor het Verbruik, tijdens haar vergaderingen van 1 en 21 april 2015;

Gelet op de deelname aan de werkzaamheden van de volgende leden van de Raad : de heren Van Bulck (Febelfin) en Van Oldeneel (Assuralia);

Gelet op de deelname aan de werkzaamheden van de volgende deskundigen: de dames Eeckeleers (FOD Economie), Flamen (FSMA) en Shita (FSMA), de heren Biernaux (Test-Aankoop), Boedts (Febelfin) en Renier (OIVO);

Gelet op het ontwerpadvies opgesteld door de heren Renier (OIVO) en Van Bulck (Febelfin);

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

Met een schrijven dd. 16 maart 2015 van de Minister van Economie werd de Raad voor het Verbruik gevraagd om een advies te verlenen over het *“ontwerp van KB tot wijziging van het KB betreffende bepaalde informatieverplichtingen bij commercialisering van financiële producten bij niet-professionele cliënten”*(het *“Transversaal KB”*). Advies werd gevraagd uiterlijk op 20 april 2015.

1. Algemene opmerkingen

Vooreerst wenst **de Raad voor het Verbruik** te onderstrepen dat de termijn voor het verstrekken van dit advies bijzonder kort was, wat ongetwijfeld zijn weerslag heeft op de kwaliteit ervan, ondanks de goede wil van zijn leden en uitgenodigde deskundigen. Het was om die reden dan ook moeilijk om tot gemeenschappelijke standpunten te komen.

De vertegenwoordigers van de consumenten benadrukken daarbij dat het bijgevolg onmogelijk was om uitvoerig te reageren op bepaalde argumenten aangevoerd door de sectorvertegenwoordigers.

1.1 Van de vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties

Het Ontwerp KB wordt negatief onthaald door **de vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties**.

Het beoogde uitstel is helemaal niet in overeenstemming met het doel dat het Transversaal KB nastreeft, namelijk meer transparantie bij de commercialisering van financiële producten en een betere vergelijkbaarheid van die producten.

Er worden nochtans al sinds de financiële crisis van 2008 maatregelen in die zin verwacht.

Dat de inwerkingtreding van het Transversaal KB nu, twee maanden voor de oorspronkelijk voorziene datum, uitgesteld wordt, leidt tot rechtsonzekerheid. De meest doortastende betrokken instellingen waren zich immers al sinds een jaar aan het voorbereiden op de inwerkingtreding van de nieuwe maatregelen. Bovendien was het onderwerp sterk aan bod gekomen in de algemene en de gespecialiseerde pers, alsook in diverse juridische tijdschriften.

De goedkeuring van de PRIIPs-¹Verordening belet niet dat het Belgische Transversaal KB van kracht zou worden tussen 12 juni 2015 en 31 december 2016 (meer dan anderhalf jaar).

Wat het Transversaal KB voorschrijft is immers een eerste fase vóór het zich conformeert met de PRIIPs-reglementering, daarbij in acht nemend dat een groot deel van de vereisten van weerskanten gelijklopend zijn. Om de volledige compatibiliteit met de PRIIPs-Verordening mogelijk te maken, zal het altijd opportuun zijn om de inhoud van het Transversaal KB later nog aan te passen.

Een transversale benadering sluit toekomstige aanpassingen niet uit.

¹ Verordening (EU) nr. 1286/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2014 over essentiële-informatiedocumenten voor verpakte retailbeleggingsproducten en verzekeringsgebaseerde beleggingsproducten (de “PRIIPs Verordening”).

Het risico dat financiële producten niet begrepen worden en niet vergeleken kunnen worden zal veel groter zijn bij de opschorting van de inwerkingtreding van de regels die het Transversaal KB voorziet dan bij het behouden van de datum van inwerkingtreding, ook al moeten er dan later nog aanpassingen doorgevoerd worden.

Het blijft van primordiaal belang dat een duidelijke en gemakkelijk te begrijpen informatiefiche wordt opgemaakt. Het gaat er toch om de klant beter te informeren opdat hij op een meer bewuste manier keuzes zou kunnen maken.

Als de inwerkingtreding van het Transversaal KB toch wordt uitgesteld, pleiten **de vertegenwoordigers van de consumenten** ervoor dat dit uitstel enkel betrekking zou hebben op het risicolabel, omdat het waarschijnlijk is dat de uitvoeringsmaatregelen van de PRIIPs-Verordening een ander model zullen installeren dan wat het Transversaal KB voorziet. Het uitstellen van de voorschriften aangaande het risicolabel is logischer om te begrijpen omdat de draagwijdte van het weerhouden model als transversale referentie voor een breed publiek zal dienen. Aangezien het om een grafische voorstelling gaat, vinden **de vertegenwoordigers van de consumenten** het belangrijk dat dit model kan blijven worden gebruikt.

Bij uitstel is het niet nodig te wachten tot op het moment dat de PRIIPs-Verordening toepasbaar wordt (op 31 december 2016), maar is eerder aangewezen om de wetgeving aan te passen zodra de gedelegeerde handelingen van de Commissie gekend zijn.

1.2 Van de vertegenwoordigers van productie en distributie

De vertegenwoordigers van de productie en distributie onderschrijven globaal beschouwd de doelstellingen van het ontwerp KB zoals beschreven in het verslag van de Koning bij het Ontwerp KB.

Zij verwijzen wel naar de opmerkingen die zij hebben gemaakt in het kader van het advies dat de Raad voor het Verbruik heeft verstrekt over het Transversaal KB (advies van de Raad voor het Verbruik van 20 maart 2014 (RvV 470)).

In de mate waarin de opmerkingen en bekommernissen van **de vertegenwoordigers van de productie en distributie** met betrekking tot het Transversaal KB niet worden opgelost door het ontwerp KB, blijven deze onverkort gelden.

De vertegenwoordigers van productie en distributie ondersteunen het uitstel van de inwerkingtreding van het Transversaal KB voor wat betreft de bepalingen die een verplichting opleggen om bij de commercialisering van financiële producten aan niet-professionele cliënten een informatiefiche op te stellen en voor te leggen aan de cliënt.

Dit uitstel zou toelaten om het gebruik en de inhoud van informatiefiches bij de commercialisering van financiële producten maximaal af te stemmen op de regels die op dit vlak worden uitgewerkt op het niveau van de Europese Unie, in het bijzonder de inhoud van het document met essentiële informatie voor retailbeleggers voorzien in de recent aangenomen PRIIPs- Verordening.

De uitvoeringsmaatregelen van de PRIIPs-Verordening worden op dit moment nog volop voorbereid. Het is echter de verwachting dat de PRIIPs-Verordening begin 2017 in werking treedt, i.e. nauwelijks anderhalf jaar na de oorspronkelijke voorziene datum inwerkingtreding van het Transversaal KB (i.e. 12 juni 2015).

Zonder uitstel van de inwerkingtreding van het Transversaal KB dreigen dienstverleners op korte termijn hun informatiedocumenten, informaticasystemen, brochures en commercialiseringsprocedures te moeten aanpassen, met aanzienlijke inefficiënties voor gevolg.

Ook is het gevaar niet denkbeeldig dat opeenvolgende wijzigingen aangaande de vorm en de presentatie van informatiedocumenten eerder verwarring zouden creëren ten aanzien van de consument. Dit zou ook de doelstelling van een transversale benadering van de informatieverplichtingen ten aanzien van niet-professionele beleggers ondergraven.

De vertegenwoordigers van productie en distributie ondersteunen tevens het voorstel om ook de bepalingen van het Transversaal KB uit te stellen die de vermelding van een risicolabel en prestatiescenario's opleggen.

Ook deze aspecten maken het voorwerp uit van de uitvoeringsmaatregelen die zullen worden genomen met betrekking tot de PRIIPs -Verordening.

Zo is het op dit moment nog erg onduidelijk of en in welke mate het Belgische model van risico-indicator (zie Reglement van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten van 3 april 2014 betreffende de technische vereisten van het risicolabel) gelijkenissen zal vertonen met het model van risico-indicator dat moet worden uitgewerkt in uitvoering van de *PRIIPs- Verordening*.

In het bijzonder voor wat betreft het gebruik van een risicolabel zou het weinig zinvol zijn dat de consument geconfronteerd wordt met verschillende modellen van risico-indicatoren. Dit geldt des te meer nu het enige tijd zal vergen alvorens het risicolabel zal ingeburgerd geraken en de consument voldoende vertrouwd zal zijn met de werking en de betekenis daarvan.

De vertegenwoordigers van productie en distributie zijn van oordeel dat het weinig zinvol is om het uitstel van de voormelde bepalingen te beperken tot producten die binnen het toepassingsgebied vallen van de *PRIIPs-Verordening*.

De PRIIPs Verordening en het Transversaal KB hebben immers tot doel de vergelijkbaarheid van de kenmerken en de risico's van de verschillende financiële producten te verhogen. Vanuit dat perspectief zou een partieel uitstel van inwerkingtreding, beperkt tot producten die ook binnen het toepassingsgebied vallen van de PRIIPs Verordening, ondoeltreffend zijn.

Daarenboven laat de PRIIPs-Verordening het recht van de lidstaten om extra regels vast te stellen inzake het geven van essentiële informatie over producten die buiten het toepassingsgebied vallen van de Verordening, onverlet. Dit zou het mogelijk maken om bij de implementatie van deze Verordening, voor de producten die op dit moment binnen het toepassingsgebied van het Transversaal KB vallen maar niet gevat worden door de PRIIPs-Verordening, ook rekening te houden met eventuele buitenlandse initiatieven.

Hoewel de voorgestelde aanpak in het ontwerp KB nog niet sluitend is², menen **de vertegenwoordigers van productie en distributie** verder dat een uitstel van de inwerkingtreding van het Transversaal KB zoals uitgewerkt in het ontwerp KB zou toelaten om rekening te houden met de impact van de andere Europese initiatieven die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op informatieverstrekking ten aanzien van niet-professionele beleggers.

² Cfr. *infra* 1.3 inzake kosten en lasten

Naast de verzekeringsbemiddelingsrichtlijn ("*IMD II*"), valt daarbij in het bijzonder te denken aan de *MiFID II Richtlijn*³.

Ook de *MiFID II Richtlijn* bevat tal van bepalingen aangaande de informatieverstrekking ten aanzien van onder meer niet-professionele cliënten die deels een impact hebben op een aantal aspecten die ook het voorwerp uitmaken van het Transversaal KB (onder meer op het vlak van informatieverstrekking met betrekking tot kosten en lasten).

De vertegenwoordiger van de verzekeringssector wijst er nog op dat zowel de MiFID-wetgeving, de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, het Koninklijk Besluit van 14 november 2003 inzake levensverzekeringsactiviteit en voormeld Transversaal KB precontractuele informatieverplichtingen bevatten voor verzekeringen.

De verzekeringssector vraagt om een coherent wetgevend kader voor informatieverplichtingen inzake verzekeringen, waarbij er geen twijfel kan rijzen over de wijze waarop verschillende bepalingen inzake informatieverplichtingen dienen te worden samen gelezen. Idealiter worden de precontractuele informatieverplichtingen voor verzekeringsproducten gegroepeerd in één wettekst.

Zo dit niet mogelijk is, worden de bepalingen best zo veel mogelijk op elkaar afgestemd en wordt met name vermeden dat eenzelfde bepaling in licht aangepaste vorm in verschillende wetgeving wordt hernomen of zelfs aangevuld. De verzekeringssector denkt met name aan de regels over het vermelden van rendementen van spaar- en beleggingsverzekeringen die verspreid zijn over de vier voormelde wetgevende stukken, maar hetzelfde kan worden vastgesteld voor verschillende andere informatieverplichtingen.

2. Artikelsgewijze commentaar

2.1 Toepassingsgebied - Art. 1, 2° Ontwerp KB (nieuw artikel 1,§1, alinea 2, 2° Transversaal KB)

De vertegenwoordigers van de productie en distributie achten het noodzakelijk om de uitsluiting voor de commercialisering van producten op de secundaire markt nog verder te verduidelijken. Dit is nodig om elke twijfel uit te sluiten over het feit dat het Transversaal KB niet van toepassing is op financiële producten gecommmercialiseerd op de secundaire markt (ongeacht of deze worden aangeboden op een gereguleerde markt, een MTF, een OTF of louter "over the counter").

De nieuwe paragraaf 1, tweede lid 2° van het Transversaal KB verduidelijkt dat de informatieverplichtingen niet van toepassing zijn "*indien de commercialisering aanleiding geeft tot of gevolgd wordt door het ontvangen en het uitvoeren van een order op de secundaire markt [...] en de dienstverlening bij die commercialisering geen andere vergoeding ontvangt dan de vergoeding betaald door de niet-professionele cliënt*".

Echter:

- ➔ Voor zover beleggingsadvies een vorm van commercialisering zou uitmaken, zou de voorgestelde wijziging voor gevolg hebben dat een beleggingsadvies dat gevolgd wordt door het ontvangen en het uitvoeren van een order op de secundaire markt niet onderworpen is aan de informatieverplichtingen.

³ Richtlijn 2014/65/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende markten voor financiële instrumenten en tot wijziging van Richtlijn 2002/92/EG en Richtlijn 2011/61/EU ("*MIFID II Richtlijn*")

A contrario zou men daar echter uit kunnen afleiden dat de informatieverplichtingen wel van toepassing zijn indien een beleggingsadvies niet gevolgd wordt door het ontvangen en het uitvoeren van een order op de secundaire markt, wat onlogisch zou zijn.

- ➔ Bij gebrek aan definitie van het begrip “*secundaire markt*” zou er twijfel kunnen ontstaan over het feit dat een verhandeling van een financieel product “over the counter” (dus niet op een gereguleerde markt, een MTF of een OTF) buiten het toepassingsgebied valt van het Transversaal KB. Het is daarom aangewezen om te verduidelijken dat deze uitzondering tevens van toepassing is op de verhandeling van producten “over the counter” (secundaire obligaties, derivaten of andere).

Het zou dan ook wenselijk zijn om te bepalen dat de informatieverplichtingen niet van toepassing zijn op de commercialisering van financiële producten aangeboden op de secundaire markt, ongeacht of de commercialisering gevolgd wordt door het ontvangen en het uitvoeren van een order.

Als enige voorwaarde geldt dan dat de dienstverlener bij die commercialisering geen andere vergoeding ontvangt dan de vergoeding betaald door de niet-professionele cliënt.

De tekst van paragraaf 1, tweede lid 2° van het Transversaal KB zou dan als volgt kunnen worden gewijzigd:

- **Optie A** : *Lorsque la commercialisation vise une transaction sur le marché secondaire (y compris en OTC) et que le prestataire ne perçoit pas de rémunération à l'occasion de la commercialisation autre que celle payée par le client de détail*

OF

- **Optie B** *Lorsque la commercialisation vise une transaction sur le marché secondaire (que la transaction ait lieu ou non sur un marché réglementé, un système multilatéral de négociation ou un système organisé de négociation en ce compris toute transaction conclue en régime OTC) et que le prestataire ne perçoit pas de rémunération à l'occasion de la commercialisation autre que celle payée par le client de détail.*

2.2 Toepassingsgebied - Art. 1, 3° Ontwerp KB (nieuw artikel 1, §4 Transversaal KB)

De vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties menen het volgende: voor wat betreft het toepassingsgebied van het Ontwerp KB, zoals bedoeld in artikel 1, zijn ervan uitgesloten: de andere effecten dan kapitaaleffecten en de marktinstrumenten uitgegeven door een Lidstaat van de Europese Economische Ruimte of voor een van haar regionale of lokale autoriteiten, door de internationale overheidsorganisaties waar een of meerdere Lidstaten deel van uitmaken, door de Europese Centrale Bank of door de centrale banken van de Lidstaten van de EER.

De vertegenwoordigers van de consumentenorganisaties menen dat deze erg brede uitzondering ongerechtvaardigd en nadelig is voor de consument. Het doel van dit KB is toch immers om de consument in staat te stellen om te beschikken over de essentiële gegevens betreffende het product in een duidelijke taal en om te kunnen vergelijken met de beschikbare alternatieven op de markt. De motieven die voor de uitzondering naar voren geschoven worden, zijn geen afdoende rechtvaardiging voor die uitzondering in het licht van het beoogde doel. Een tekst die gepubliceerd wordt in het Staatsblad of in een officiële publicatie van een lidstaat van de EU kan de in het KB voorziene informatiefiche niet vervangen, aangezien deze niet toegankelijk is voor het groot publiek, noch geschreven in een taal die duidelijk is voor iedereen. Daarenboven is het niet ondenkbaar dat een regionale of lokale autoriteit in moeilijkheden kan verkeren en de betaling van haar schuld moet

herschikken. Dat risico is hoogstwaarschijnlijk zelfs nog groter dan voor de nationale schulden. Een duidelijke informatie over de kredietwaardigheid van de emittent is dan ook noodzakelijk.

Rekening houdend met die risico's en met de toenemende europeanisering van de financiële markten zou het niet gerechtvaardigd zijn om de consumenten de informatie te ontfangen.

2.3 Interpretatie begrip 'Taksen' - Art. 5 Ontwerp KB (nieuw artikel 12§1, 4°d) van het Transversaal KB)

De Raad vraagt dat de verschillende taksen, bedoeld in artikel 5 van het Ontwerp KB, nader toegelicht zouden worden.

De vertegenwoordigers van de productie en distributie stellen vast dat in artikel 12§1, 4°d) van het Transversaal KB wordt toegevoegd dat naast de kosten ook de "taksen" ten laste van de niet professionele cliënt moeten worden opgenomen in reclame.

Zij pleiten er voor om de toevoeging van de woorden "*en taksen*" ongedaan te maken.

Het ontworpen artikel biedt weinig houvast voor een concrete toepassing:

- Het is niet duidelijk welke "taksen" hierdoor worden geïmplementeerd. Sommige taksen vallen bijvoorbeeld ten laste van een fonds, maar het fonds wordt onrechtstreeks vergoed door de cliënt.
- Bovendien hangt de fiscale behandeling van een financieel product in hoge mate af van de persoonlijke situatie van de belegger.
- Het is evenmin duidelijk of de kosten en de taksen gezamenlijk moeten worden geïmplementeerd, dan wel afzonderlijk.

O.m. naar aanleiding van het creëren van het KIID document heeft BEAMA de algemene tekst naar voren gebracht dat "*ICB's onderworpen zijn aan de specifieke fiscale wetgeving van de FundMemberState, en dat die een invloed kan hebben op de persoonlijke fiscale positie*". Dit staat ook als dusdanig vermeld in de KIID, samen met de melding dat "*De fiscale behandeling hangt af van uw individuele omstandigheden en kan in de toekomst wijzigen. Voor meer details, gelieve een adviseur te raadplegen.*"

Dit lijkt ons ook voldoende in het kader van het Transversaal KB, en voor een uniforme, product neutrale informatieverstrekking in verband met "taksen".

De vertegenwoordiger van de verzekeringssector leest dat deze bepaling betrekking heeft op de voor de klant relevante taksen en niet op de taks op de technische voorzieningen, de bijdrage voor het bijzonder beschermingsfonds of de "bankentaks", die door de verzekeraar zelf worden ingehouden.

De vertegenwoordiger van de verzekeringssector begrijpt dus dat reclame moet vermelden dat er een taks wordt aangerekend op de premie die de klant voor de verzekering betaalt en vraagt om, voor zover deze regeling niet wordt uitgesteld, in het Verslag aan de Koning de wijziging aan de bepaling in deze zin te verduidelijken.

2.4 Informatieverstrekking ‘kosten en lasten’ - art. 5 Ontwerp KB (nieuw artikel 12, §1, 4°d van het Transversaal KB).

De vertegenwoordigers van productie en distributie pleiten ervoor om in de reclameregels ook de bepalingen aangaande kosten en lasten voorlopig uit te stellen. De regels aangaande kostentransparantie worden immers uitgebreid gewijzigd door de MiFID II Richtlijn, door de PRIIPs Verordening en IMD II. Deze nieuwe regels zullen nog vergaande aanpassingen vergen aan de wijze waarop cliënten worden geïnformeerd over kosten. Omwille van de rechtszekerheid is het aangewezen dat de Belgische regels maximaal worden afgestemd op de Europese regels, die vanaf begin 2017 zullen gelden. Zo is het op dit moment niet duidelijk hoe de verplichting om de kosten en lasten te aggregeren “indien technisch mogelijk” concreet moet worden begrepen en geïmplementeerd.

De vertegenwoordigers van productie en distributie zijn zich niet bewust van problemen die een snellere tussenkomst van de Belgische wetgever zouden rechtvaardigen. **Zij** zijn van oordeel dat kostentransparantie van groot belang is voor de beleggers. In de tussentijd kan de informatieverstrekking over kosten echter verder plaatsvinden conform de MiFID Richtlijn en, voor wat betreft beleggingsfondsen, door de UCITS Richtlijn en de AIFM Richtlijn.

2.5 Overgangsperiode voor reclamebepalingen (Art. 13, 2° Ontwerp KB (nieuw artikel 33 van het Transversaal KB)

De aanpassing van de termijn van 12 naar 6 maanden, die artikel 13, par. 2 doorvoert, wordt gunstig onthaald door **de vertegenwoordigers van consumentenorganisaties**.

Tijdens de vergadering gaven de vertegenwoordigers van de FSMA volgende verduidelijking: zowel de oorspronkelijke tekst van het transversaal KB als die van het voorontwerp van wijzigings-KB beogen de “verspreiding” van reclame, documenten en andere adviezen. De teksten hebben geen betrekking op het moment van ontvangst van die documenten door de cliënt(en) in het kader van enige commercialisering.

De vertegenwoordigers van de productie en distributie stellen van hun kant vast dat het Ontwerp KB (art. 13, 2°) voorziet dat de bepalingen m.b.t. reclame gedurende 6 maanden niet van toepassing zullen zijn op de reclame en andere documenten en berichten waarvan de verspreiding is aangevat vóór 12 juni 2015. Dit betekent m.a.w. dat de bepalingen m.b.t. reclame vanaf 12 december 2015 wel van toepassing zijn op de reclame en andere documenten en berichten waarvan de verspreiding is aangevat vóór 12 juni 2015.

In het oorspronkelijke Transversaal KB was echter voorzien dat de bepalingen m.b.t. reclame niet van toepassing zijn op de reclame en andere documenten en berichten waarvan de verspreiding is aangevat vóór 12 juni 2015.

Dit heeft uiteraard belangrijke consequenties. Brochures, folders, template letters, banners, informatie op websites ed. zijn immers langer dan zes maanden in omloop.

Dit kan aanleiding geven tot discussies met klanten: vb. een klant beweert niet behoorlijk ingelicht te zijn. Het gaat om reclame waarvan de verspreiding is aangevat vóór 12 juni 2015 en bijgevolg niet voldoet aan het Transversaal KB, maar de klant beweert deze reclame ontvangen te hebben na 12 december 2015.

Het zou daarom aangewezen zijn te preciseren dat het voor een dienstverlener volstaat om aan te tonen dat de reclame en andere documenten en berichten verspreid zijn voor 12 juni, en niet dat deze ook is overhandigd en/of gecommmercialiseerd voor 12 december 2015.

Vertegenwoordigers van productie en distributie pleiten ervoor om een langere overgangperiode dan zes maanden te voorzien voor reclame en andere documenten en berichten waarvan de verspreiding is aangevat vóór 12 juni 2015.

De vertegenwoordigers van de productie en distributie merken tevens op dat de PRIIPs-Verordening prestatiescenario's oplegt voor alle spaar- en beleggingsproducten, niet enkel voor gestructureerde producten. Hoe deze prestatiescenario's concreet dienen te worden opgesteld, wordt momenteel uitgewerkt in technische reguleringsnormen.

Het Verslag aan de Koning verduidelijkt weliswaar dat de inwerkingtreding van de bepaling die het vermelden van prestatiescenario's oplegt in reclame voor gestructureerde producten eveneens wordt uitgesteld om rekening te houden met de Europese ontwikkelingen. De PRIIPs-Verordening legt inderdaad vast dat de informatiefiche voor spaar- en beleggingsproducten prestatiescenario's moet bevatten en dat marketingcommunicatie over de betrokken producten geen uitspraken mag bevatten die in strijd zijn met de informatie die in de informatiefiche is opgenomen.

Het Transversaal KB legt echter ook een aantal algemene voorwaarden op om in reclame voor alle spaar- en beleggingsverzekeringen melding te kunnen maken van een toekomstig rendement of prestatie. Zo mag het toekomstig rendement van een tak 23-verzekering enkel nog worden weergegeven via een simulator die via een website ter beschikking wordt gesteld van de klant (art. 22, e van het Transversaal KB).

Doordat de werkzaamheden rond de uitvoeringsregelgeving rond de PRIIPs-Verordening nog niet afgerond zullen zijn op datum van inwerkingtreding van het Transversaal KB kunnen de dienstverleners nog geen simulators ontwikkelen die prestatiescenario's weergeven conform de toekomstige Europese informatiefiche. Het ontwikkelen van een dergelijke simulator is een tijdrovende en intensieve oefening.

De vertegenwoordigers van productie en distributie vragen dan ook dat de inwerkingtreding van deze voorwaarde eveneens wordt uitgesteld tot vaststaat hoe de prestatiescenario's uit de PRIIPs-Verordening dienen te worden opgesteld.

2.6 Uitstel van de inwerkingtreding van het risicolabel - art. 13 Ontwerp KB (nieuw art. 33, §2, b in het Transversaal KB)

De vertegenwoordigers van de productie en distributie merken op dat de verplichting uit artikel 12, §1, 4^o, c van het Transversaal KB om het risicolabel te vermelden in reclame voor spaar- en beleggingsverzekeringen voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld, omdat de PRIIPs-Verordening in de Europese informatiefiche een risico-indicator integreert.

Er lijkt evenwel een vergetelheid te zijn geslopen in de bepaling. Het uitstel heeft enkel betrekking op de eerste twee paragrafen van het betrokken artikel en niet op de derde paragraaf inzake de vermelding van de blootstelling via een product aan een potentieel kredietrisico.

De informatieverplichting uit de PRIIPs-Verordening houdt nochtans rekening met alle mogelijke risico's waaraan men via een spaar- of beleggingsproduct blootgesteld is en sluit potentiële kredietrisico's niet uit. De PRIIPs-Verordening voorziet niet alleen in een risicolabel, maar vereist tevens dat deze wordt aangevuld met een narratieve beschrijving van de risico's die onvoldoende tot uitdrukking komen in het risicolabel. In de technische reguleringsnormen die momenteel worden uitgewerkt, zal worden vastgelegd welke risico's op welke wijze worden geïntegreerd in het risicolabel en welke risico's daarnaast dienen te worden vermeld.

De vertegenwoordigers van de productie en distributie menen derhalve dat het aangewezen zou zijn dat de derde paragraaf van het betrokken artikel wordt uitgesteld, in afwachting van de wijze waarop de PRIIPs-Verordening de informatieverstrekking op dat punt zal organiseren.

De vertegenwoordigers van de FSMA gaven op de vergadering van de Commissie Financiële Diensten volgende verduidelijking. Artikel 13 van het ontwerp van KB heeft als doel om de inwerkingtreding van de tabel zoals deze wordt weergegeven in de eerste twee alinea's van artikel 12, §1, 4°c) van het transversaal-KB uit te stellen. Het is niet de bedoeling om de inwerkingtreding uit te stellen van de verplichting om in de reclame een summier informatie op te nemen aangaande de belangrijkste risico's.

De vertegenwoordigers van de consumentorganisatie konden zich in dit standpunt vinden.

De vertegenwoordigers van de productie en distributie kunnen zich daarbij echter niet aansluiten: rekening houdend met het opzet van het ontwerp van KB (i.e. niet nodeloos anticiperen op de PRIIPS Verordening en MiFID II) zorgt dit voor nodeloze complicaties. **Zij** wijzen in het bijzonder op het artikel 8,3.(d)(i) van de Verordening nr 1286 PRIIPs volgens dewelke niet alleen een risicolabel moet worden meegedeeld aan de klant, maar ook een narratieve beschrijving dient te worden gegeven van de relevante risico's verbonden aan het product die niet voldoende tot uiting komen in het risicolabel.

De vertegenwoordigers van productie en distributie pleiten voor het maximale behoud van de bestaande informatieverplichtingen in afwachting van MIFID II en PRIIPs.

2.7 Vermelding van discretionaire winstdeelname in reclame voor spaarverzekeringen

De vertegenwoordiger van de verzekeringssector wijst er nog op dat het verbod op het vermelden van reeds toegekende discretionaire winstdeelname in reclame voor spaarverzekeringen uit artikel 48 van de wet betreffende de verzekeringen misleidend kan zijn ten aanzien van de klant, omdat, zeker in een periode van lage rente, de mogelijkheid tot het uitkeren van winstdeelname een essentieel onderdeel van de spaarverzekering wordt, waarvan de mogelijkheid om de klant hierover in te lichten, wordt onthouden.

Dit maakt dat het verbod strijdig is met de regels uit de MiFID-wetgeving en uit het Transversaal KB die de verplichting opleggen om de klant correcte, duidelijke en niet-misleidende informatie te verstrekken over de aangeboden producten. **De vertegenwoordiger van verzekeringssector** vraagt dat dit verbod wordt opgeheven en opnieuw de werkwijze kan worden toegepast zoals voor de inwerkingtreding van het verbod, waarbij de verzekeraar preciseerd dat het winstdeelname betreft die in het verleden werd toegekend en geen garantie inhoudt voor de toekomst.

De vertegenwoordigers van consumentenorganisaties zijn daarentegen van oordeel dat als de winstdeelname discretionair is deze niet mag vermeld worden in de publiciteit. Ten eerste is het verbod conform de verzekeringswet. Daarnaast is het niet vermelden van een discretionaire winstdeelname veel minder nadelig voor de consument dan de gekende praktijk hierna uitgelegd. Sommige verzekeringsmaatschappijen hebben de gewoonte om hoge winstdeelname te geven voor nieuwe producten met kleine portefeuille en deze hoge winstdeelname te vermelden in hun publiciteit. Na verloop van tijd verkleint de winstdeelname wanneer het aantal gesloten contracten grotere proporties aanneemt en het opgebouwde portefeuille groter wordt. De door dergelijke rendementen aangetrokken klanten krijgen dus niet lang de hoge winstdeelname. Op een bepaald moment wordt een nieuw product op de markt gebracht om dezelfde cyclus te beginnen.

ORGANISATIES AANWEZIG
OP DE PLENAIRE VERGADERING
VAN DE
RAAD VOOR HET VERBRUIK VAN 23 APRIL 2015
VOORGEZETEN DOOR DE HEER STEENNOT

1. **Consumentenorganisaties**

TEST-AANKOOP
GEZINSBOND
CHRISTELIJKE MUTUALITEITEN

2. **Productieorganisaties**

AGORIA
ASSURALIA

3. **Distributieorganisaties**

COMEOS