NUMMER | NUMÉRO 18

IN DE KIJKER | A LA UNE

# DÉMOGRAPHIE DU SECTEUR HORECA EN BELGIQUE

# AIDES D'ETAT ET LE RÔLE DU SPF ECONOMIE

TREFPUNT ECONOMIE

CARREFOUR DE L'ECONOMIE

# DE HERVORMDE ENQUÊTE NAAR DE ARBEIDSKRACHTEN IN 2017

## CONJUNCTUURONTWIKKELINGEN VAN DE ECONOMIE

© Marko Novkov - Fotolia.com

.be

economie

economie

# Démographie du secteur Horeca en Belgique

Laurence Geradon

## Introduction

L' horeca, acronyme utilisé en Belgique pour désigner les activités de l'Hôtellerie, de la Restauration et des Cafés, se retrouve régulièrement au cœur de l'attention médiatique et politique. Il s'agit en effet d'un secteur économique important en Belgique, pour plusieurs raisons: c'est un grand pourvoyeur d'emplois peu qualifiés tant salarié qu'indépendant qui joue également un rôle dans l'activation du tissu économique et social. La santé économique des établissements horeca est aussi très dépendante de facteurs externes sans liens directs entre eux tels que le tourisme, la météo, l'accessibilité, le pouvoir d'achat, le coût du travail... Le secteur horeca agit donc en quelque sorte comme un thermomètre de l'état de santé économique de la société.

C'est pourquoi diverses mesures sont prises par les autorités pour soutenir ce secteur en proie à de nombreuses faillites, tout en tentant d'endiguer le travail au noir. Ainsi, on peut citer parmi les mesures politiques récentes destinées à l'horeca par exemple l'introduction des flexi-jobs et l'obligation du système de caisse enregistreuse.

Cette analyse fait appel aux statistiques officielles de Statbel[1], l'INASTI[2] et l'ONSS[3] afin d'établir un état des lieux du secteur horeca en 2017. Elle permettra ainsi d'obtenir un aperçu de l'évolution du secteur dans les trois régions du pays, notamment en termes d'évolution du nombre de PME, du nombre de faillites et de l'emploi.

## Définition du secteur horeca

Le secteur de l'horeca est identifié par la section I « hébergement et restauration » du code NACE-BEL. Cette section est en-

Détail de la section I « hébergement et restauration » du code NACE-BEL[4].

I – Hébergement et restauration
- 55. Hébergement :
  - 55.1 Hôtels et hébergement similaire
  - 55.2 Hébergement touristique et autre hébergement de courte durée
  - 55.3 Terrains de camping et parcs pour caravanes ou véhicules de loisirs
  - 55.9 Autres hébergements
- 56. Restauration :
  - 56.1 Restaurants et services de restauration mobile
  - 56.2 Traiteurs et autres services de restauration
    - 56.21 Services des traiteurs
    - 56.29 Autres services de restauration
  - 56.3 Débits de boissons

suite scindée en 2 divisions : 55. Hébergement et 56. Restauration. Viennent ensuite des groupes et classes permettant d'identifier les activités économiques de manière encore plus détaillée.

Ce secteur regroupe notamment les hôtels, motels, pensions, auberges de jeunesse, campings, restaurants, traiteurs, cantines, mess, bars, cafés...

# Le secteur horeca en Belgique

## Place de l'horeca dans l'économie belge

En 2017, le secteur horeca représentait en Belgique :

- 6,45 % du nombre total d'entreprises assujetties à la TVA[5]
- 7 % du nombre total de créations d'entreprises[5]
- 9,6 % du nombre total de radiations d'entreprises[5]
- 4 % du nombre total d'indépendants[6]
- près de 3 % du nombre total des salariés[7]
- 21,4 % du nombre total des faillites[5]

## Nombre, créations, radiations et taux de création d'entreprises

Selon les données officielles publiées sur le site de Statbel, en 2017, le secteur horeca comptait **59.197** entreprises assujetties à la TVA, dont **92,4 % dans la restauration et 7,6 % dans l'hébergement**.

Afin d'obtenir une image plus représentative du secteur horeca, cette analyse scindera le plus souvent les 2 divisions « hébergement » et « restauration ».

99,96 % des entreprises du secteur horeca étaient des petites et moyennes entreprises (PME), soit 59.176 PME.

La recommandation 2003/361/CE de la Commission européenne définit les « PME » sur la base de 3 critères, à savoir le nombre de salariés, le chiffre d'affaires annuel et le total du bilan annuel. Le SPF Economie et d'autres institutions se limitent généralement au critère « nombre de salariés » pour l'identification des PME, comme c'est l'un des plus significatifs devant s'imposer comme critère principal. Ainsi, dans cette analyse, le terme « PME » désigne les entreprises employant moins de 250 travailleurs.

### Hébergement

Le nombre de PME assujetties à la TVA dans le secteur de l'hébergement a crû de 18 % entre 2010 et 2017, pour atteindre 4.465 PME en 2017 (figure 1). Ces PME étaient réparties en 2017 entre : hôtels et hébergement similaire (45,1 %, soit 2.015 PME), hébergement touristique et autre hébergement de courte durée (43,3 %, soit 1.932 PME), terrains de camping et parcs pour caravanes ou véhicules de loisirs (9,3 %, soit 417 PME) et autres hébergements (2,3 %, soit 101 PME).

© Monkey Business - Adobe Stock

# economie

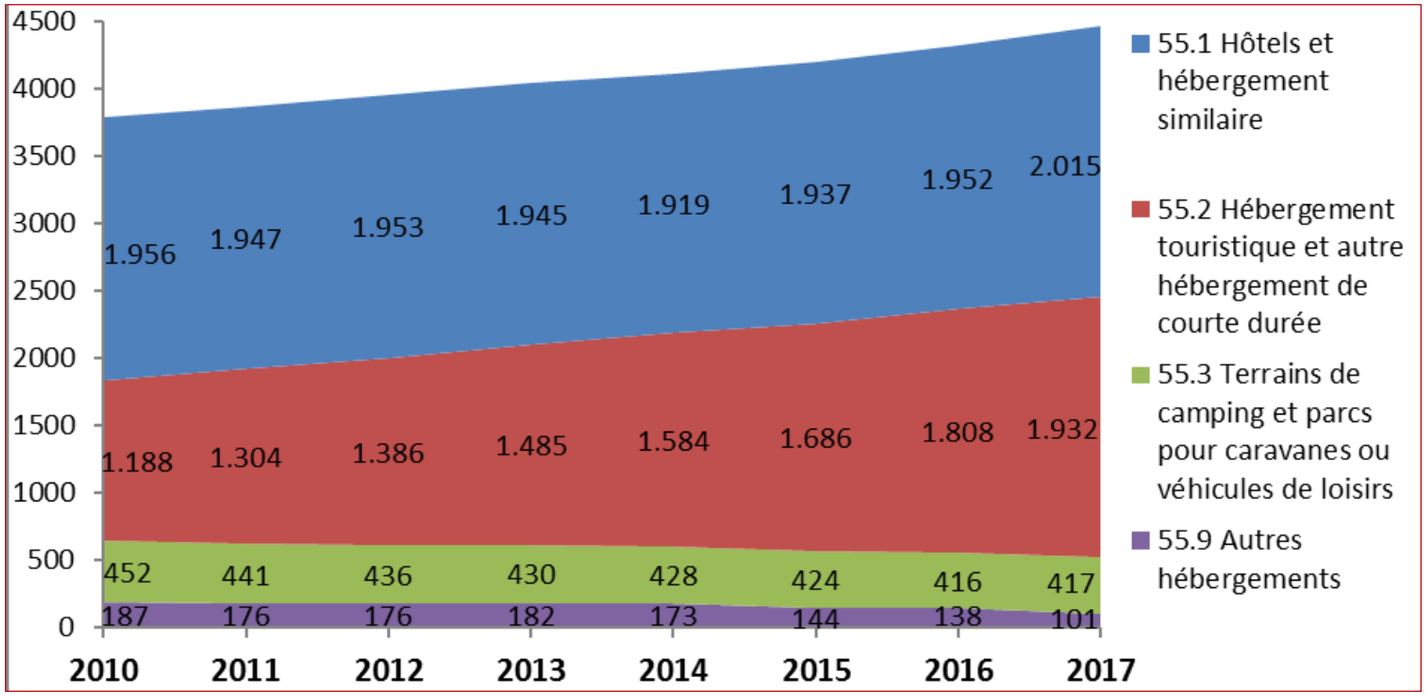
C'est le groupe « hébergement touristique et autre hébergement de courte durée» qui a connu la plus forte croissance depuis 2010 (+62,6 %), arrivant ainsi en 2017 presque à égalité avec le groupe « hôtels et hébergements similaires » (1.932 PME contre 2.015 PME).

Ce succès témoigne vraisemblablement de l'engouement croissant des voyageurs pour des établissements de plus petite taille et moins impersonnels que des hôtels, mis en location par des particuliers, par exemple des chambres d'hôte.

## Economie de partage dans le secteur de l'hébergement[8]

On observe le succès grandissant de plateformes numériques permettant la mise en location de logements de courte durée (type Airbnb, CouchSurfing etc.). Cette nouvelle « économie de partage », via laquelle le consommateur devient lui-même producteur de services, entre directement en concurrence avec les acteurs traditionnels du secteur. Pour le secteur de l'hébergement, ce sont en particulier les hôtels à bas prix qui sont mis sous pression. En effet, ce type de tourisme attire une clientèle en partie complémentaire à celle des hôtels « traditionnels » : une clientèle plutôt jeune, à faible budget, voyageant dans un cadre privé et disposée à se contenter d'un confort moindre sans accès aux services (petit déjeuner, restaurant, réception...) proposés dans les hôtels.

Figure 1 - Hébergement : nombre de PME assujetties par groupe (évolution 2010-2017)




Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

La croissance de PME dans le secteur de l'hébergement s'explique par un nombre de créations brutes supérieur au nombre de radiations[9] au fil des années (tableau 1). Le nombre de créations nettes[10] est d'ailleurs en augmentation constante, passant de 74 en 2010 à 126 en 2017. Le groupe « Hébergement touristique et autre hébergement de courte durée » est le moteur principal de cette croissance, puisqu'il en représente 64 % en 2017 (soit 81 des 126 créations nettes). Le groupe « hôtels et hébergement similaire » connaît un regain d'activité depuis 2015, après avoir connu essentiellement une baisse du nombre d'entreprises pendant quelques années, tandis que le nombre de créations nettes et le taux de création net[11] des deux autres groupes sont nuls, voire négatifs depuis 2010.

economie

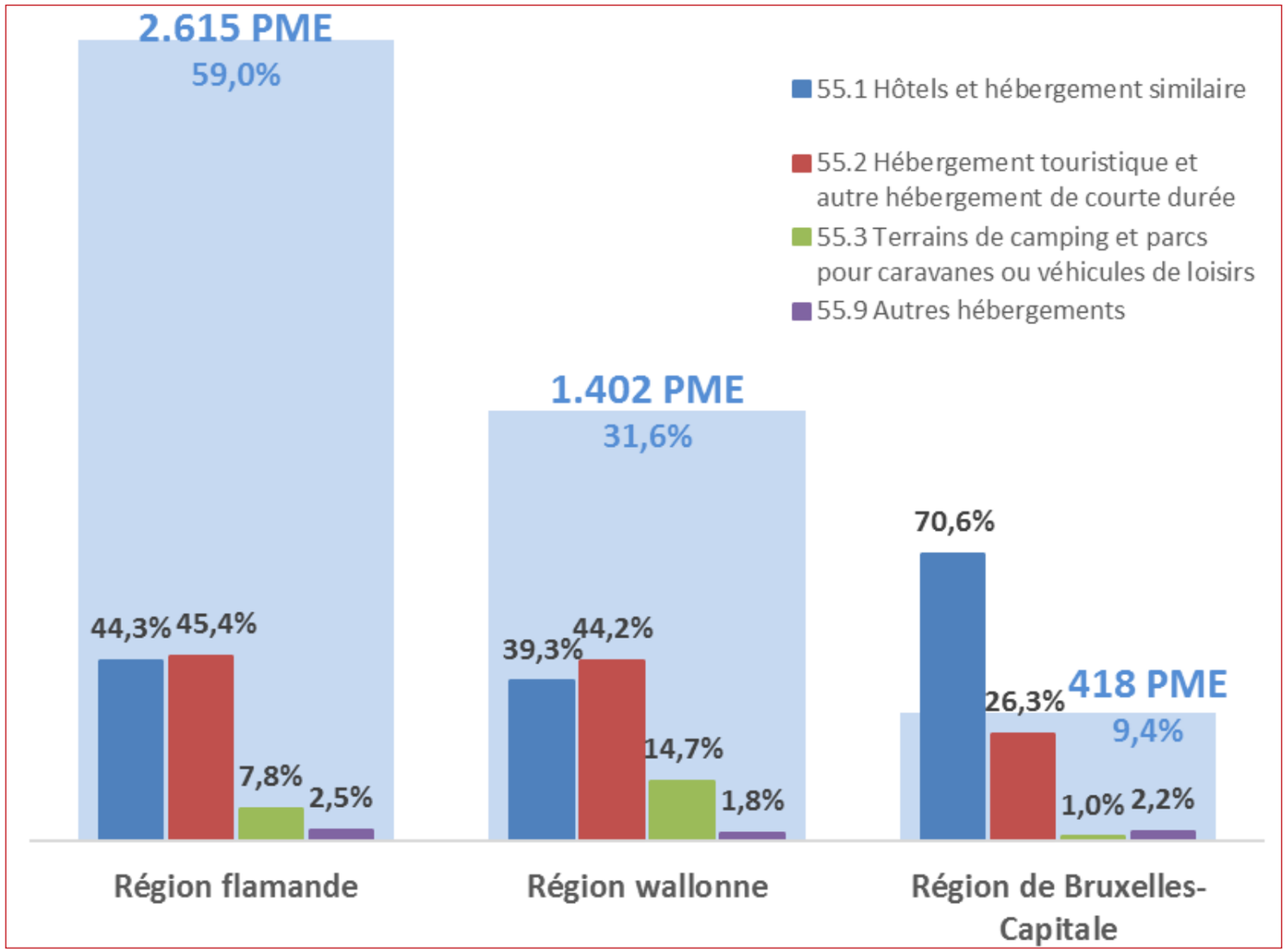
Tableau 1 - Hébergement: créations, radiations, créations nettes et taux de création net de PME (évolution 2010-2017)

| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Evolution 2010-2017 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **55.1 Hôtels et hébergement similaire** | | | | | | | | | |
| Créations | 88 | 95 | 98 | 88 | 83 | 92 | 109 | 120 | 773 |
| Radiations | 96 | 102 | 97 | 99 | 114 | 83 | 95 | 75 | 761 |
| Créations nettes | -8 | -7 | 1 | -11 | -31 | 9 | 14 | 45 | 12 |
| Taux de création net | -0,4% | -0,4% | 0,1% | -0,6% | -1,6% | 0,5% | 0,7% | 2,2% | 0,5% |
| **55.2 Hébergement touristique et autre hébergement de courte durée** | | | | | | | | | |
| Créations | 163 | 151 | 144 | 174 | 182 | 186 | 208 | 225 | 1.433 |
| Radiations | 62 | 62 | 66 | 80 | 96 | 103 | 97 | 144 | 710 |
| Créations nettes | 101 | 89 | 78 | 94 | 86 | 83 | 111 | 81 | 723 |
| Taux de création net | 8,5% | 6,8% | 5,6% | 6,3% | 5,4% | 4,9% | 6,1% | 4,2% | 48,0% |
| **55.3 Terrains de camping et parcs pour caravanes ou véhicules de loisirs** | | | | | | | | | |
| Créations | 15 | 12 | 11 | 10 | 10 | 13 | 7 | 14 | 92 |
| Radiations | 23 | 22 | 17 | 16 | 14 | 19 | 22 | 14 | 147 |
| Créations nettes | -8 | -10 | -6 | -6 | -4 | -6 | -15 | 0 | -55 |
| Taux de création net | -1,8% | -2,3% | -1,4% | -1,4% | -0,9% | -1,4% | -3,6% | 0,0% | -12,8% |
| **55.9 Autres hébergements** | | | | | | | | | |
| Créations | 6 | 1 | 5 | 5 | 7 | 4 | 6 | 7 | 41 |
| Radiations | 17 | 10 | 3 | 2 | 8 | 7 | 9 | 7 | 63 |
| Créations nettes | -11 | -9 | 2 | 3 | -1 | -3 | -3 | 0 | -22 |
| Taux de création net | -5,9% | -5,1% | 1,1% | 1,6% | -0,6% | -2,1% | -2,2% | 0,0% | -13,0% |
| **Total Créations** | **272** | **259** | **258** | **277** | **282** | **295** | **330** | **366** | **2.339** |
| **Total Radiations** | **198** | **196** | **183** | **197** | **232** | **212** | **223** | **240** | **1.681** |
| **Total Créations nettes** | **74** | **63** | **75** | **80** | **50** | **83** | **107** | **126** | **658** |
| **Total Taux de création net** | **2,0%** | **1,6%** | **1,9%** | **2,0%** | **1,2%** | **2,0%** | **2,5%** | **2,8%** | **16,0%** |

# economie

En 2017, les PME du secteur de l'hébergement étaient réparties comme suit : 59 % en Région flamande (2.615 PME), 31,6 % en Région wallonne (1.402 PME) et 9,4 % dans la Région de Bruxelles-Capitale (418 PME) (figure 2). La région bruxelloise connaît une forte concentration d'«hôtels et hébergements similaires » (70,6 %) tandis que la Flandre et la Wallonie connaissent une répartition plus équitable entre ce premier groupe et celui des « hébergements touristiques et de courte durée» (respectivement 44,3 % et 45,4 % pour la Flandre et 39,3 % et 44,2 % pour la Région wallonne).

Figure 2 - Hébergement : répartition des groupes par région (2017)



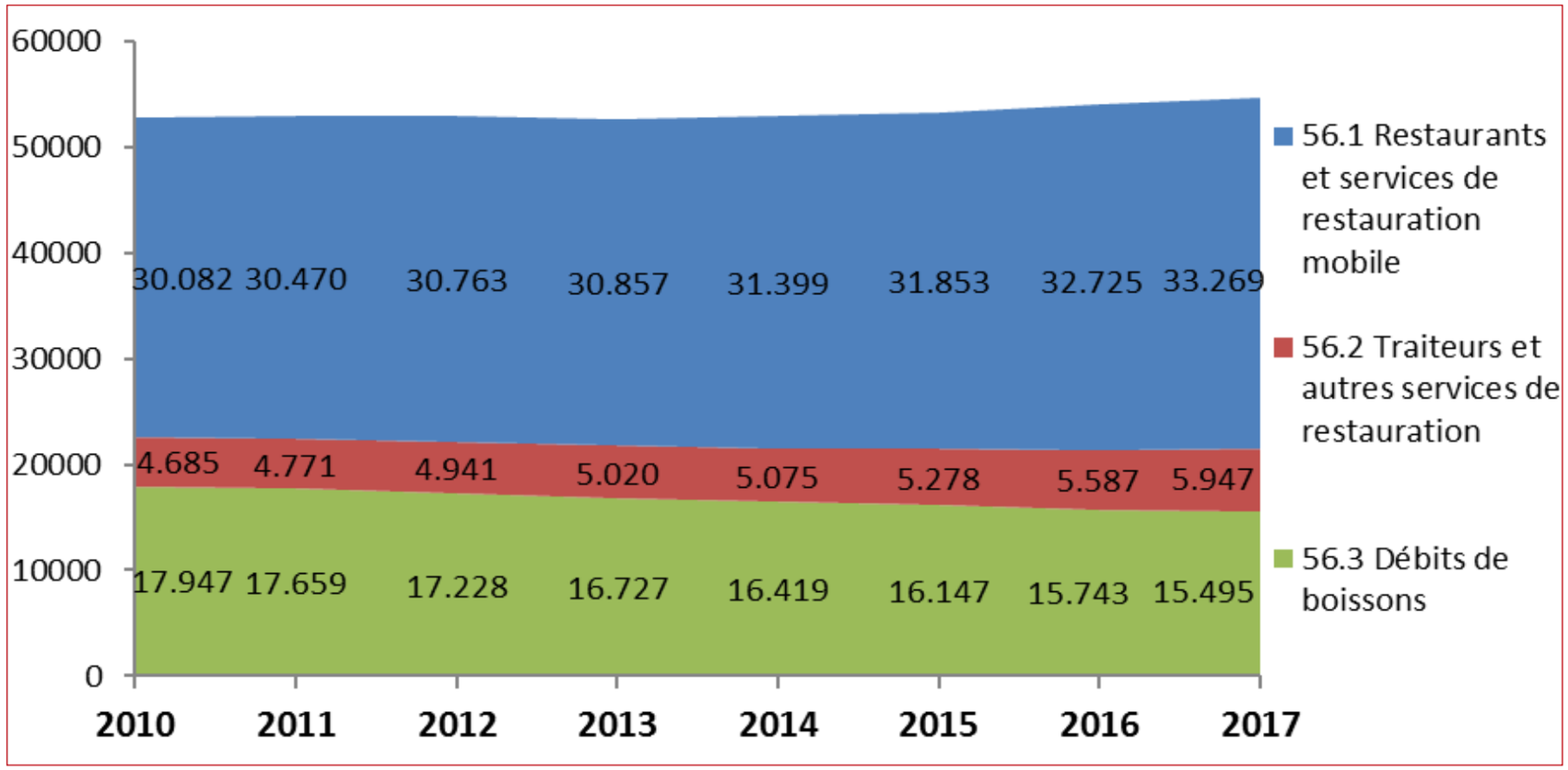

Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

economie

## Restauration

En 2017, le secteur de la restauration comptabilisait en Belgique pas moins de 54.711 PME assujetties à la TVA, ce qui constitue une augmentation de 3,8 % depuis 2010 (figure 3). Les PME étaient réparties entre : restaurants et services de restauration mobile (61 %), débits de boissons (28 %) et traiteurs et autres services de restauration (11 %). Le groupe « Traiteurs et autres services de restauration » a connu proportionnellement la plus forte croissance entre 2010 et 2017 (+26,9 % PME), suivi par le groupe «Restaurants et services de restauration mobile» (+ 10,6 %). Par contre, le nombre de PME «débits de boissons », a diminué de 13,7 % sur la même période.

Figure 3 - Restauration : nombre de PME assujetties à la TVA par groupe (évolution 2010-2017)




Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

En 2017, dans le secteur de la restauration, le nombre de créations brutes de PME était supérieur de 613 unités au nombre de radiations de PME (6.033 contre 5.420) (tableau 2). Le nombre de créations nettes est positif chaque année, à l'exception de 2012 et 2013. Le nombre positif de créations nettes est dû intégralement aux sous-secteurs « restaurants » et « traiteurs ». Le sous-secteur « débits de boisson » connaît par contre un nombre de créations nettes négatif depuis 2010 pour atteindre une diminution de plus de 2.400 unités en 8 ans.

Tableau 2 - Restauration : créations, radiations, créations nettes et taux de création net de PME (évolution 2010-2017)

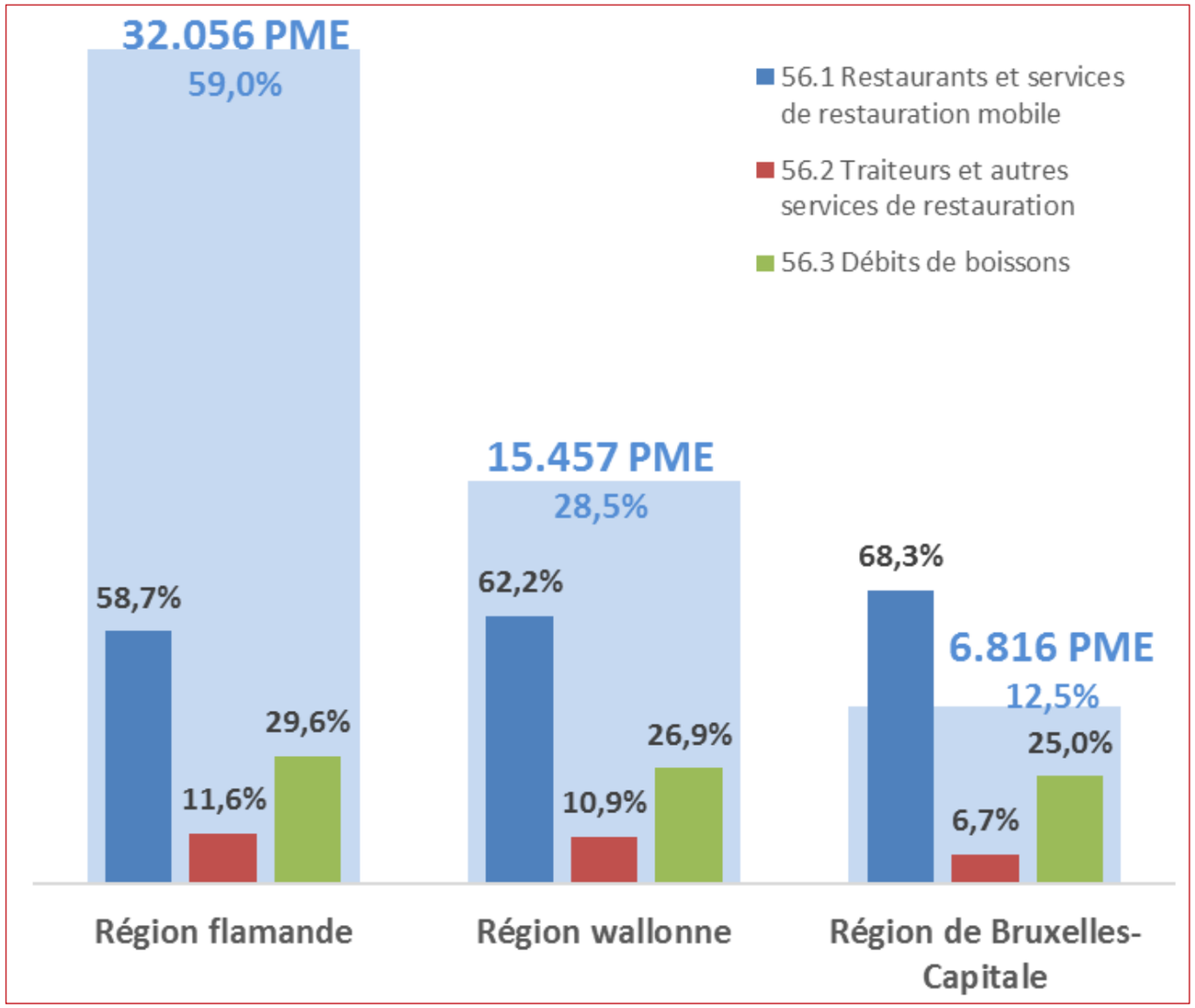
| | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Evolution 2010-2017 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **56.1 Restaurants et services de restauration mobile** | | | | | | | | | |
| Créations | 2.987 | 2.978 | 3.078 | 3.018 | 3.371 | 3.409 | 3.634 | 3.597 | 26.072 |
| Radiations | 2.748 | 2.673 | 2.850 | 2.968 | 2.848 | 2.950 | 2.736 | 3.033 | 22.806 |
| Créations nettes | 239 | 305 | 228 | 50 | 523 | 459 | 898 | 564 | 3.266 |
| Taux de création net | 0,8% | 1,0% | 0,7% | 0,2% | 1,7% | 1,4% | 2,7% | 1,7% | 10,2% |
| **56.2 Traiteurs et autres services de restauration** | | | | | | | | | |
| Créations | 539 | 484 | 547 | 530 | 617 | 695 | 771 | 823 | 5.006 |
| Radiations | 363 | 384 | 357 | 446 | 419 | 485 | 431 | 456 | 3.341 |
| Créations nettes | 176 | 100 | 190 | 84 | 198 | 210 | 340 | 367 | 1.665 |
| Taux de création net | 3,8% | 2,1% | 3,8% | 1,7% | 3,9% | 4,0% | 6,1% | 6,2% | 31,5% |
| **56.3 Débits de boissons** | | | | | | | | | |
| Créations | 2.047 | 1.945 | 1.810 | 1.767 | 1.849 | 1.677 | 1.712 | 1.613 | 14.420 |
| Radiations | 2.294 | 2.161 | 2.228 | 2.242 | 2.119 | 1.966 | 1.940 | 1.931 | 16.881 |
| Créations nettes | -247 | -216 | -418 | -475 | -270 | -289 | -228 | -318 | -2.461 |
| Taux de création net | -1,4% | -1,2% | -2,4% | -2,8% | -1,6% | -1,8% | -1,4% | -2,1% | -14,8% |
| **Total Créations** | **5.573** | **5.407** | **5.435** | **5.315** | **5.837** | **5.781** | **6.117** | **6.033** | **45.498** |
| **Total Radiations** | **5.405** | **5.218** | **5.435** | **5.656** | **5.386** | **5.401** | **5.107** | **5.420** | **43.028** |
| **Total Créations nettes** | **168** | **189** | **0** | **-341** | **451** | **380** | **1.010** | **613** | **2.470** |
| **Total Taux de création net** | **0,3%** | **0,4%** | **0,0%** | **-0,6%** | **0,9%** | **0,7%** | **1,9%** | **1,1%** | **4,6%** |

Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

# economie

En 2017, les PME du secteur de la restauration étaient réparties comme suit : 59 % en Région flamande (32.056 PME), 28,5 % en Région wallonne (15.457 PME) et 12,5 % en Région bruxelloise (6.816 PME) (figure 4). La répartition des sous-secteurs entre régions est nettement plus homogène que pour l'hébergement. On constate néanmoins que la région de Bruxelles-Capitale accueille proportionnellement plus de restaurants (68,3 %) et un peu moins de cafés (25 %) et traiteurs (6,7% ) que les autres régions. Les restaurants sont également légèrement surreprésentés en Wallonie (62,2 %). La Flandre regroupe proportionnellement davantage de cafés et d'établissements du groupe « traiteurs et autres services de restauration» que les autres régions (29,6 % et 11,6 % respectivement), soit les 2 groupes ayant connu les plus grandes variations depuis 2010.

Figure 4 - Restauration : répartition des groupes par région



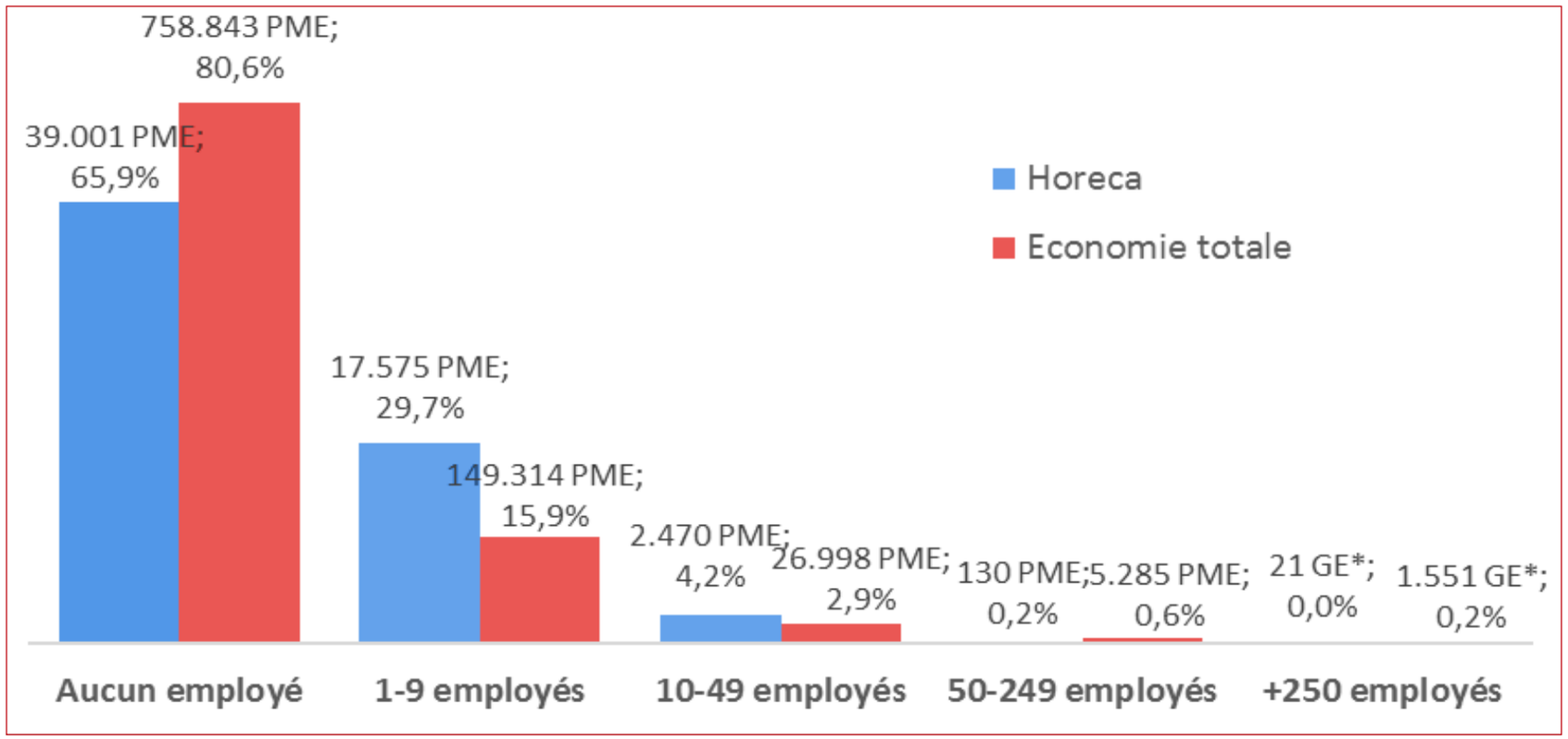

Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

# economie

## Taille des entreprises

En comparaison avec l'ensemble de l'économie, le secteur horeca connaît une part légèrement plus importante de PME (99,96 % contre 99,84 %), mais elles sont de plus grande taille (figure 5). Les entreprises sans employés représentent en effet « seulement » 65,9 % des entreprises de l'horeca (contre 80,6 % dans l'économie globale) tandis que les entreprises horeca de 1 à 9 travailleurs représentent quasiment 30 % de toutes les entreprises du secteur, soit près du double du poids des entreprises de cette taille dans l'économie globale (15,9 %). De même, les entreprises horeca de 10 à 49 travailleurs représentent 4,2 % de toutes les entreprises du secteur, plus que dans l'économie globale (2,9 %).

Figure 5 - Taille des entreprises: horeca versus économie totale




*GE : grandes entreprises

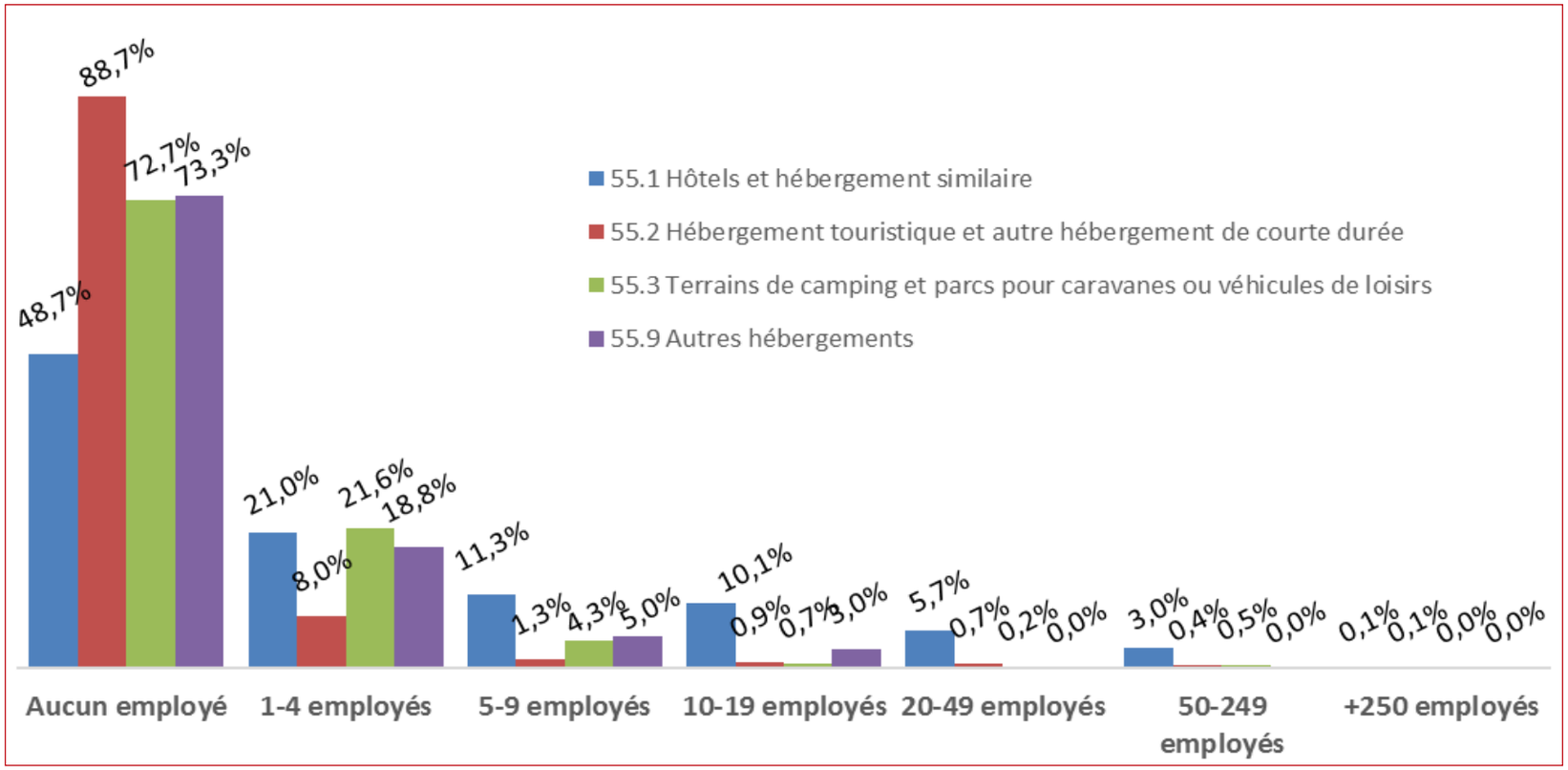
Source: Statbel; calculs: Observatoire des PME

# economie

## Hébergement

Dans le secteur de l'hébergement, 68,8 % des entreprises assujetties à la TVA n'ont pas d'employé mais ce taux varie fortement selon les groupes (figure 6). Les établissements du groupe « hôtels et hébergement similaire » sont de plus grands pourvoyeurs d'emplois car seuls 48,7 % d'entre eux n'ont pas d'employés, contre 88,7 % pour le groupe « hébergement touristique et de courte durée ». De même, environ un quart des entreprises du secteur de l'hébergement emploie 1 à 19 employés, mais respectivement 42,4 % pour les hôtels et seulement 10,1 % pour les autres logements de courte durée. Pour finir, 8,9 % des entreprises du sous-secteur « hôtels » emploient plus de 20 travailleurs.

Figure 6 - Hébergement: répartition des groupes par classe d'emploi (2017)



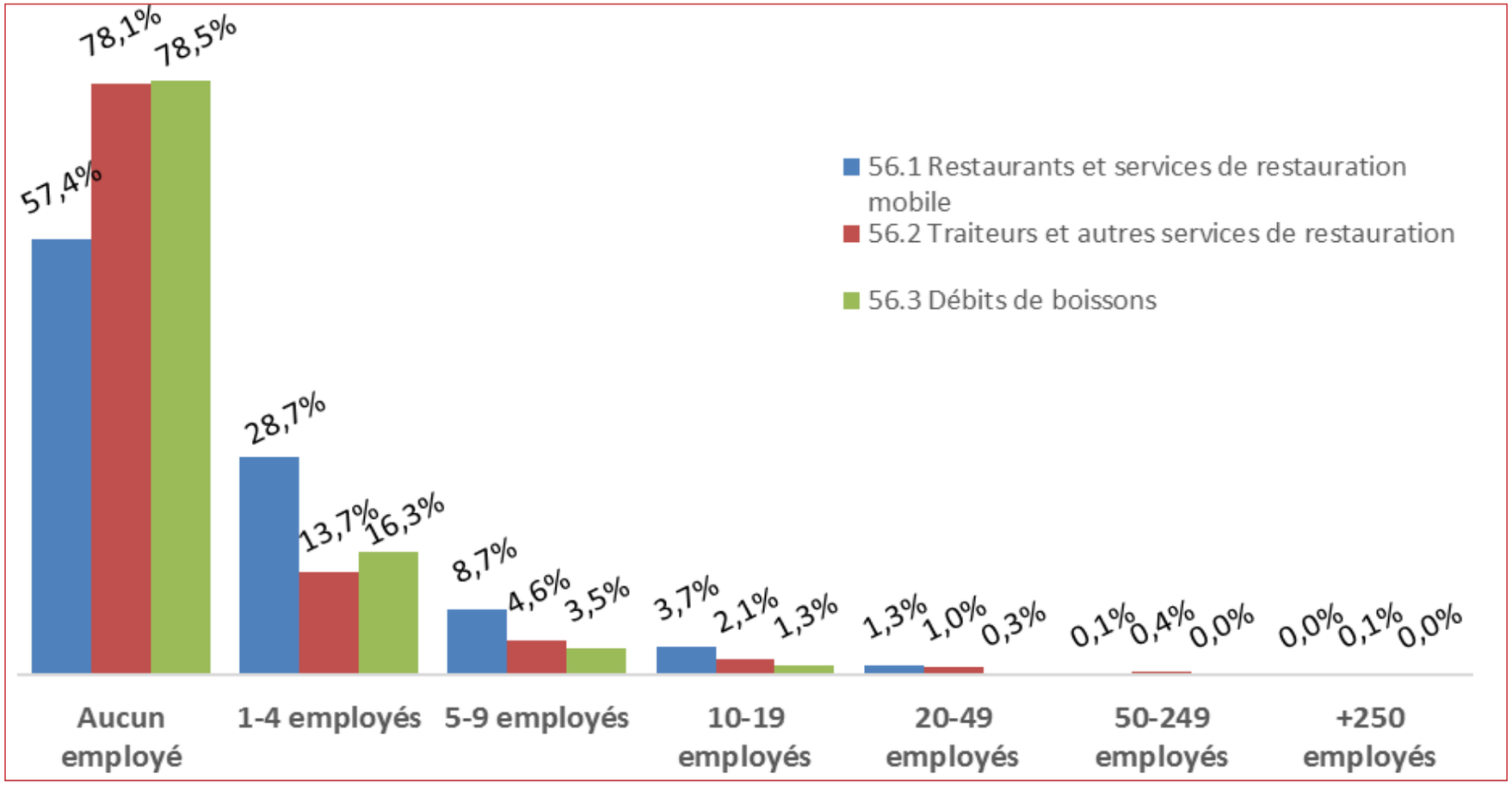

Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

# economie

## Restauration

Dans le secteur de la restauration, les restaurants et services de restauration mobiles sont les plus grands pourvoyeurs d'emplois : seuls 57,4 % d'entre eux n'ont pas d'employés, contre 78 % pour les débits de boissons et les traiteurs (figure 7). En corollaire, 28,7 % des restaurants emploient 1 à 4 travailleurs et 8,7 % de 5 à 9 travailleurs, contre seulement 16,3 % et 3,5 % respectivement pour les débits de boissons ou 13,7 % et 4,6 % pour les traiteurs.

Figure 7 - Restauration : répartition des groupes par classe d'emploi (2017)




Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

# economie

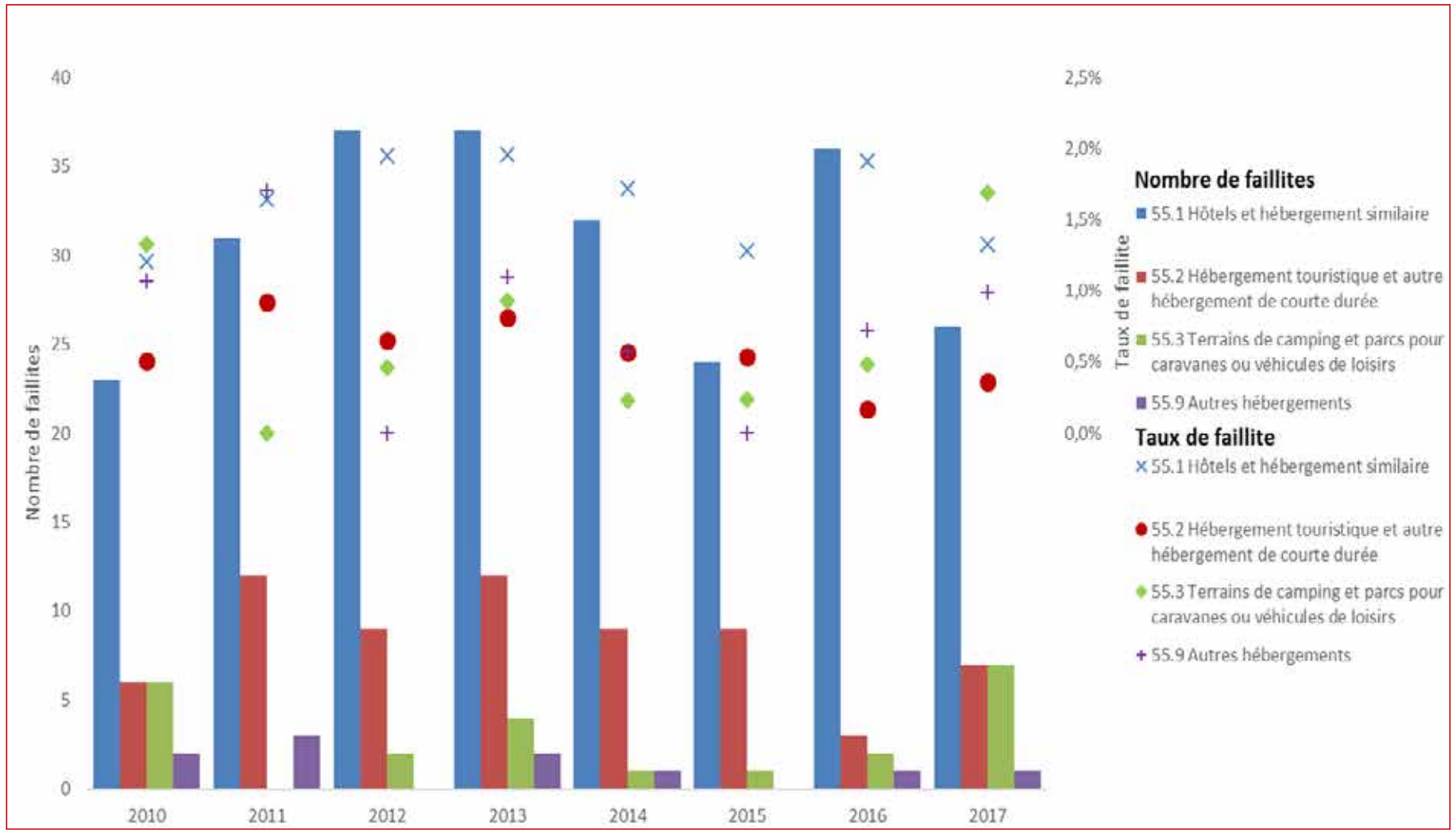
## Faillites

Les chiffres relatifs aux faillites[12] concernent les petites PME, occupant moins de 50 travailleurs.

### Hébergement

Le nombre et le taux de faillites[13] de petites PME dans le secteur de l'hébergement est resté relativement stable entre 2010 et 2017 : environ une quarantaine de faillites par an et un taux de faillite annuel de près de 1 % (figure 8). Le groupe « 55.1 Hôtels et hébergement similaire » connaît le plus grand nombre de faillites, représentant 63 % des faillites de ce secteur en 2017. Ce pourcentage était encore nettement plus élevé les années précédentes, jusqu'à 85 % en 2016 (36 des 42 faillites). C'est aussi le groupe connaissant le plus grand taux de faillite : 1,33 % en 2017, avec des pics à près de 2 % en 2012, 2013 et 2016. Les autres sous-secteurs connaissent des taux de faillite de petites PME généralement plus faibles.

Figure 8 - Hébergement: nombre et taux de faillite (évolution 2010-2017)



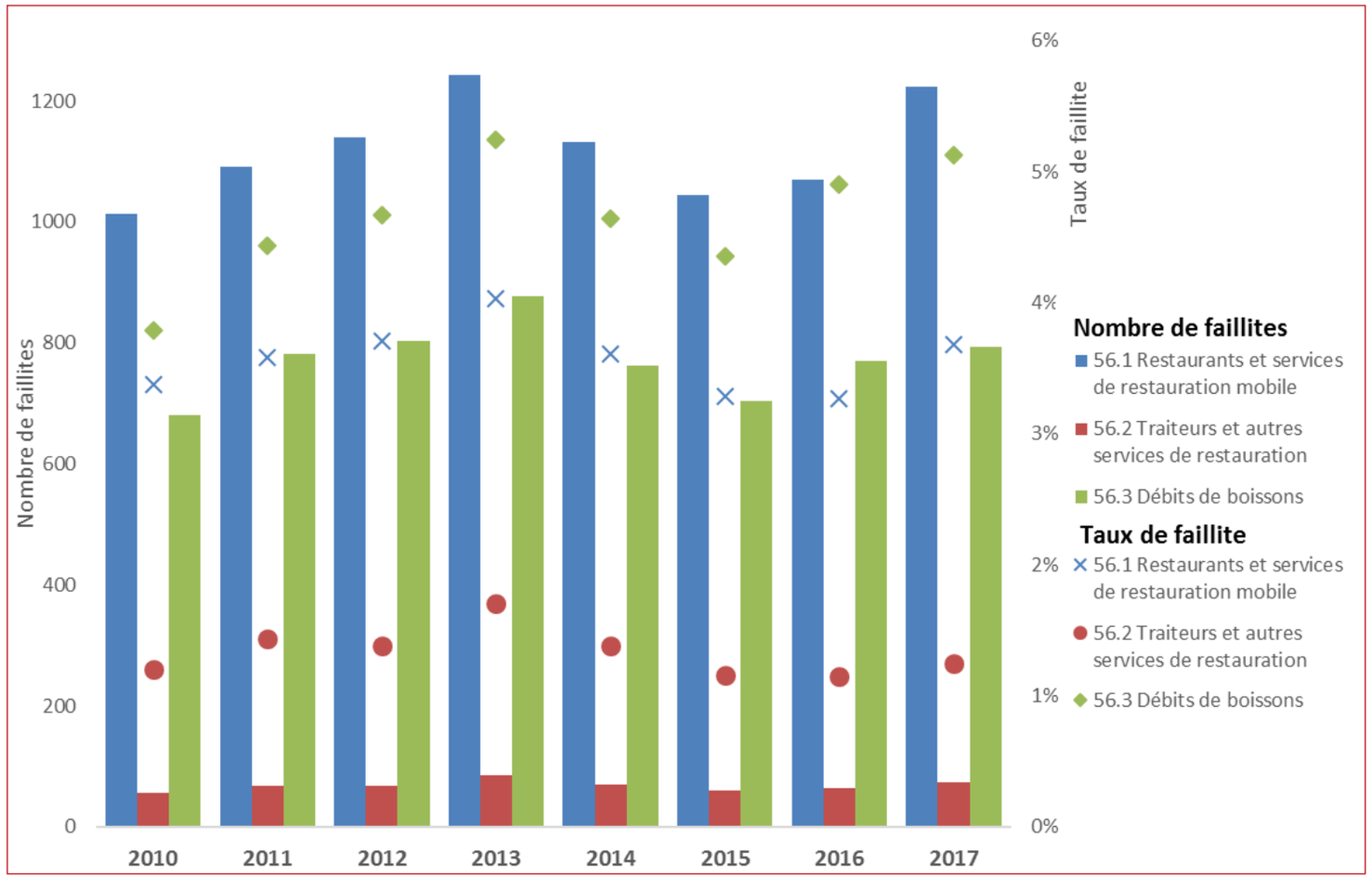

Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

economie

## Restauration

Dans le secteur de la restauration, le nombre de faillites de PME est en augmentation depuis 2015, après une baisse de 2013 à 2015 (figure 9). Le taux de faillite des petites PME y est plutôt élevé (3,8 % en 2017) : il a baissé 2 années d'affilée, avant de repartir à la hausse par rapport à 2015. C'est le sous-secteur « débits de boissons » qui tire le taux de faillite moyen vers le haut : 5,1 % en 2017, à la hausse depuis 2010 (3,8 %). Le sous-secteur « restaurants » connaît également un taux de faillites plutôt élevé, se situant autour des 3,5 % depuis 2010 (3,7 % en 2017). À titre de comparaison, le taux de faillites des petites PME dans l'économie globale belge s'élevait à 1,06 % en 2017.

Figure 9 - Restauration: nombre et taux de faillite (évolution 2010-2017)




Source : Statbel ; calculs : Observatoire des PME

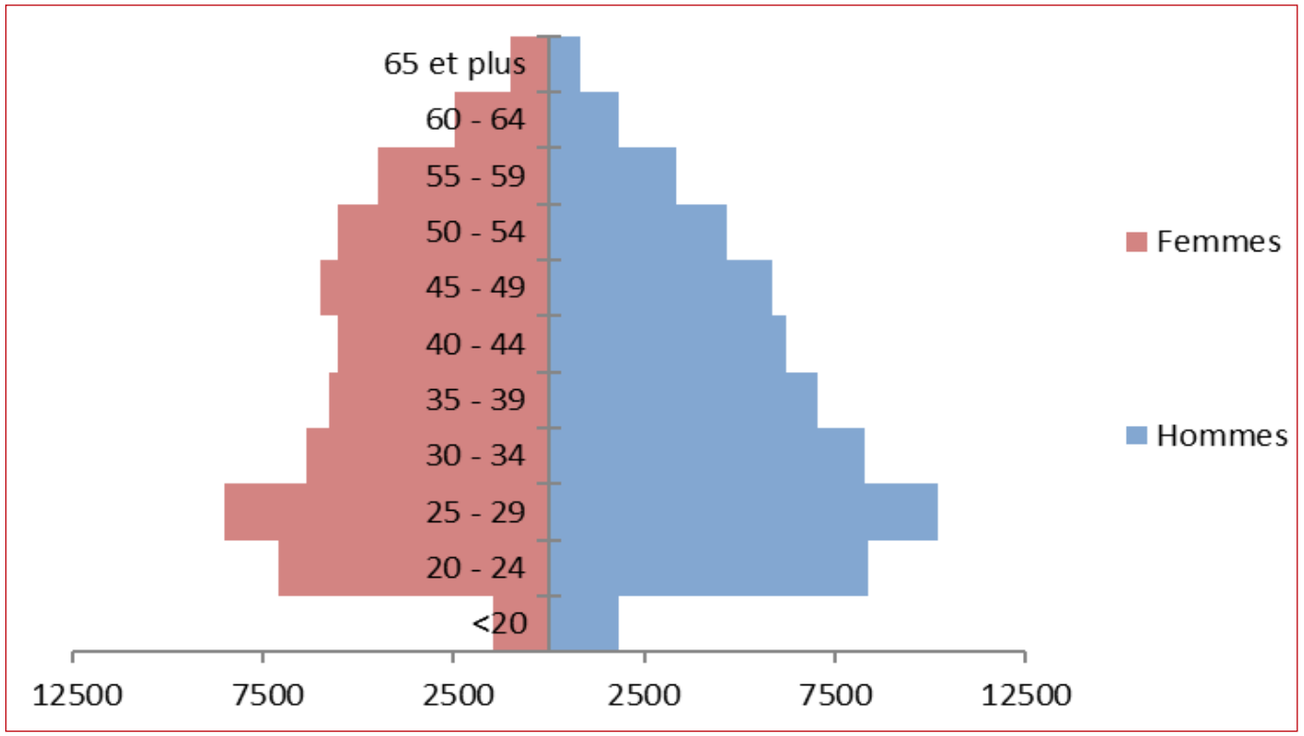
# economie

## Emploi

Au 31 mars 2018, l'horeca employait près de 3 % des travailleurs actifs, soit 112.723 personnes. Il s'agit d'une augmentation de plus de 6 % du nombre de travailleurs dans ce secteur par rapport au 1er trimestre 2013. La pyramide des âges y est nettement plus triangulaire que dans le reste de l'économie, témoignant d'une surreprésentation de travailleurs jeunes (tranche d'âge 20-30 ans essentiellement) (figure 10).

Chez les travailleurs en-dessous de 45 ans, le nombre d'hommes occupés dans l'horeca est supérieur au nombre de femmes. Cette tendance s'inverse à partir de 45 ans. Globalement, les hommes représentent 52 % des travailleurs dans l'horeca, contre 48 % de femmes, à peine moins égalitaire que dans l'économie complète (51 % de travailleurs masculins contre 49 % de femmes).

Figure 10 - Horeca : pyramide des âges (mars 2018)



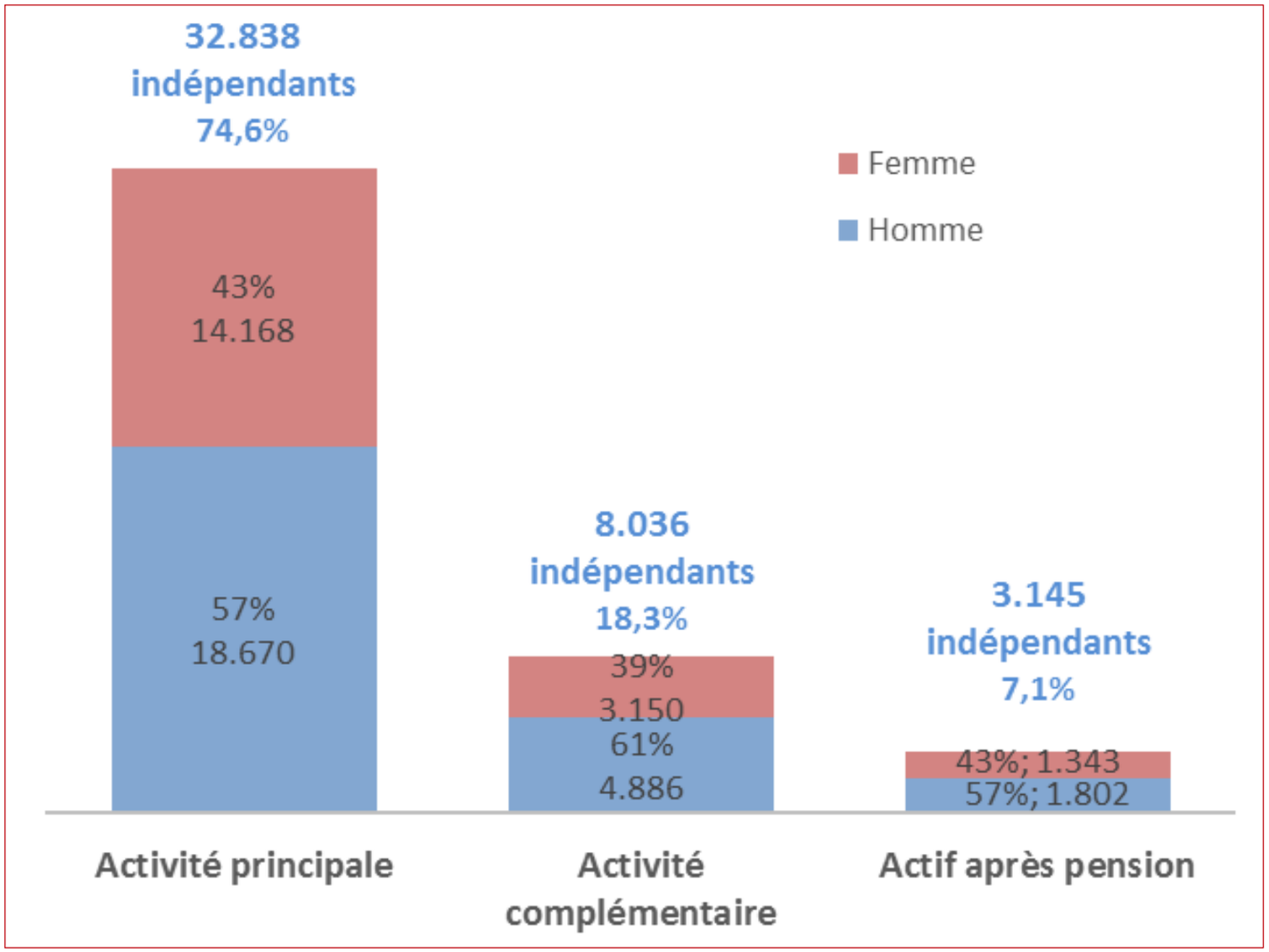

Source : ONSS – brochure beige; calculs : Observatoire des PME

À la fin du 1er trimestre 2018, l'horeca comptait 23.822 employeurs, chacun employant donc en moyenne 4,7 travailleurs. 69,3 % des employeurs occupaient moins de 5 travailleurs, 18,7 % de 5 à 9 travailleurs et 8,5 % de 10 à 19 travailleurs. Au même moment, 4.334 employeurs de l'horeca (soit 18 % du total) ont fait appel à la mesure « premiers engagements »[14], faisant de l'horeca le 3e secteur d'activité ayant le plus recours à l'exonération de cotisations sociales patronales pour l'engagement d'un premier employé. À la fin du 1er trimestre 2013, 71,9 % des employeurs occupaient moins de 5 travailleurs et 17,1 % de 5 à 9 travailleurs. Les employeurs sont donc proportionnellement devenus « plus grands ». Le nombre d'employeurs a augmenté de 11 % depuis le 1er trimestre 2013.

### Indépendants

En 2017, 4 % des indépendants étaient actifs dans l'horeca. Ces 44.019 indépendants étaient répartis entre indépendants à titre principal (74,6 %), indépendants à titre complémentaire (18,3 %) et indépendants actifs après l'âge de la pension (7,1 %) (figure 11). Le nombre d'indépendants dans le secteur de l'horeca a augmenté de 12 % depuis 2010. Les hommes représentent 57,6 % des indépendants du secteur de l'horeca, les femmes 42,4 %.

Figure 11 - Indépendants : répartition selon la nature de l'activité et le sexe (2017)




Source: INASTI ; calculs : Observatoire des PME

Auprès des indépendants, l'horeca est ainsi relativement plus égalitaire en matière de genre que l'ensemble de l'économie où les hommes représentent 65,1 % des indépendants et les femmes seulement 34,9 %.

## Mesures politiques

### Caisses enregistreuses

Depuis le 01/01/2014, une nouvelle réglementation dans le secteur HORECA a été mise en place. Elle consiste en l'obligation pour la plupart des établissements de posséder une « caisse blanche » qui permet de contrôler les activités et de lutter contre la fraude TVA et le travail au noir. Les critères pour être soumis à l'obligation du nouveau Système de Caisse Enregistreuse (SCE) ont évolué au fil des années. Ainsi, à partir du 1er juillet 2016, chaque exploitant d'un établissement dans lequel des repas sont consommés et chaque traiteur qui effectue régulièrement des services de restauration doit obligatoirement délivrer un ticket de caisse TVA via ce Système de Caisse Enregistreuse, si son chiffre d'affaires hors TVA pour les services de restau-

ration dépasse 25.000 euros par an. La grande majorité des restaurants traditionnels et des traiteurs doivent donc travailler avec un SCE.

À la mi-novembre 2018, 23.207 établissements horeca étaient équipés du nouveau système de caisse enregistreuse, soit 92,45 % des 25.103 établissements du groupe-cible. Le taux de mise en œuvre varie selon les régions : 100 % en Flandre, 75,8 % en Région bruxelloise et 83,7 % en Wallonie[15].

### Flexi-jobs

La « création » de flexi-jobs décidée dans le cadre du Plan Horeca du gouvernement fédéral est en vigueur depuis le 4e trimestre 2015. L'objectif est de permettre aux pensionnés et aux personnes qui, via une activité principale, bénéficient d'une couverture sociale (quasi) complète, de gagner des revenus complémentaires sans être soumises à de lourdes charges sociales et fiscales.

Le nombre d'employeurs ayant recours à des flexi-jobs n'a cessé d'augmenter (de 957 au 4e trimestre 2015 à 7.591 au 1er trimestre 2018), pour atteindre 32 % des employeurs du secteur horeca début 2018. Ceci pour un total de 27.292 postes de travail occupés par des travailleurs flexi-job au 1er trimestre 2018 (contre 20.586 au 1er trimestre 2017 et 2.628 au 4e trimestre 2015). On constate cependant une très forte disparité régionale : 93,9 % des postes de travail flexi sont en Flandre, contre 4 % en Wallonie et 1,7 % dans la Région bruxelloise[16]. D'après l'analyse réalisée par la Cour des Comptes[17], environ un tiers des nouveaux flexi-jobs ne sont pas le résultat de la création de nouveaux emplois, mais ont remplacé des contrats réguliers ou des contrats de travail occasionnel.

## Conclusion

Le secteur de l'horeca n'est pas un ensemble homogène. Les groupes « Restauration » et « Hébergement », ainsi que leurs sous-groupes respectifs ont chacun leurs spécificités et une importance plus ou moins grande au sein des 59.197 entreprises assujetties à la TVA que comptait le secteur horeca en 2017. Ainsi, le secteur de la restauration représente pas moins de 92,4 % des entreprises du secteur horeca, tandis que l'hébergement seulement 7,6 %.

Les principales mesures politiques adoptées ces dernières années (les flexi-jobs et la caisse enregistreuse) concernent la part « restauration » de l'horeca. C'est d'ailleurs également cette catégorie qui se retrouve le plus souvent au cœur de l'actualité, notamment pour son nombre de faillites et taux de faillite élevés. Si le constat d'un taux de faillite élevé peut être fait pour le sous-groupe « débits de boissons », et dans une moindre mesure pour le sous-groupe « restaurants », ce n'est pas le cas ni du sous-groupe « traiteurs et autres services de restauration », ni du groupe « hébergement ».

Malgré les taux de faillite et de cessation élevés, le nombre de PME dans la restauration a augmenté de 3,8 %, soit 1.997 unités, entre 2010 et 2017. Les faillites et cessations d'activités sont compensées

© JackF - Adobe Stock

# economie

par un taux de création brut important, ce qui provoque un taux de création net positif presque chaque année. Ceci se vérifie particulièrement dans les seuls groupes « Restaurants et services de restauration mobile » et « Traiteurs et autres services de restauration », tandis que les « débits de boissons » observent un net recul du nombre de leurs PME.

En termes géographiques, on constate qu'en 2017 la région bruxelloise connaît une forte concentration d' « hôtels et hébergement similaire » au sein du groupe hébergement et de « restaurants » au sein du groupe restauration, les deux sous-groupes qui sont les plus grands pourvoyeurs d'emplois dans l'horeca. En ce qui concerne le groupe restauration, la Flandre regroupe quant à elle davantage de « débits de boissons », sous-groupe connaissant un net recul, et de « traiteurs et autres services de restaurations », sous-groupe en forte croissance. En ce qui concerne le groupe hébergement, la Wallonie, à l'instar de la Flandre, connaît une répartition équitable entre les « hôtels » et les « hébergements touristiques de courte durée », cette dernière catégorie étant le moteur principal de la croissance de PME dans le secteur de l'hébergement.

En termes d'emploi, on constate un engouement pour les flexi-jobs mais aussi une très forte disparité régionale: 32 % des employeurs engagent des flexi-jobbeurs, mais 93,9 % des postes de travail flexi sont en Flandre. Globalement, la population de jeunes hommes (20-30 ans) est surreprésentée dans le secteur horeca par rapport au reste de l'économie. Par ailleurs, le nombre d'employeurs et de travailleurs dans l'horeca n'a cessé d'augmenter entre 2013 et début 2018. Les employeurs de l'horeca sont même devenus un peu « plus grands » au cours de cette période.

Par conséquent, si certains pans du secteur horeca restent bien entendu fragiles, en témoigne le nombre élevé de faillites des débits de boissons et restaurants, force est de constater que la dynamique globale du secteur se révèle plutôt positive : nombre de PME en hausse, taux de création brut élevé et croissance de l'emploi au cours des dernières années (et ce, malgré le déploiement de plus en plus large de la caisse enregistreuse), recours fréquent aux flexi-jobs, croissance importante des hébergements de plus petite taille et moins impersonnels pour s'adapter aux attentes des clients etc.

© Andrey Popov - Adobe Stock

economie

# Notes

1 Statbel est la Direction générale Statistique– Statistics Belgium du SPF Economie. ↩

2 Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants. ↩

3 Office national de sécurité sociale. ↩

4 La liste complète des codes NACE-BEL ainsi que les notes explicatives détaillant sont disponibles sur le site internet de Statbel : https://statbel.fgov.be/fr/propos-de-statbel/methodologie/classifications/nace-bel-2008. ↩

5 Source : Statbel, Direction générale Statistique– Statistics Belgium du SPF Economie. ↩

6 Source : Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI). ↩

7 Source : Office national de sécurité sociale (ONSS). ↩

8 R. Basselier, G. Langenus, L. Walravens, L'essor de l'« économie du partage », article publié dans la Revue économique de la Banque Nationale de Belgique, septembre 2018. ↩

9 Les radiations correspondent à la fin de l'assujettissement à la TVA, ce qui ne signifie pas nécessairement une cessation d'activités ni une faillite. ↩

10 Le nombre de créations nettes correspond à la différence entre le nombre de créations et le nombre de cessations. ↩

11 Le taux de création net est calculé en faisant le rapport entre le nombre de créations nettes dans l'année n par rapport nombre total d'entreprises de la même année. Cette définition est également utilisée par Eurostat et l'OCDE dans les statistiques sur la démographie des entreprises, ainsi que par le SPF Economie dans sa publication annuelle du Tableau de Bord des PME et des Indépendants. Il existe néanmoins plusieurs définitions du taux de création net. ↩

12 Une entreprise est déclarée en faillite lorsqu'elle a cessé ses paiements de manière persistante et que son crédit est ébranlé en raison d'une perte de confiance de ses créanciers et investisseurs, par exemple les banques. ↩

13 Le taux de faillite correspond au rapport entre le nombre de faillites et le nombre d'assujettis à la TVA. ↩

14 La mesure « premiers engagements » est une réduction groupe-cible accordée aux nouveaux employeurs : ceux-ci bénéficient d'une dispense des cotisations patronales pour l'engagement d'un premier travailleur, et d'une réduction des cotisations sociales patronales pour l'engagement d'un 2e jusqu'à un 6e travailleur. Les détails de la mesure sont disponibles sur le site web de la Sécurité sociale : https://www.socialsecurity.be/employer/instructions/dmfa/fr/latest/instructions/deductions/structuralreduction_targetgroupreductions/firstengagments.html. ↩

15 Source : SPF Finances ; Certains établissements utilisent le SCE sur base volontaire, car il donne des avantages en matière de contrats fixes. Cela signifie qu'un plus grand nombre d'entreprises que celles de l'entièreté' du groupe-cible peut être équipé de SCE. ↩

16 Source : ONSS ; La somme des trois régions est inférieure à 100 % car une partie (0,4 %) des postes flexi sont de zone géographique « inconnue » ↩

17 Cour des Comptes, « Incidence du plan horeca 2015: Flexi-jobs, travail occasionnel et heures supplémentaires nettes », 28 mars 2019. ↩

economie

# Aides d'Etat : origine, mécanismes, procédures, compatibilité et rôle du SPF Economie

Sybille Mazay, Eric Van den Abeele, Maureen Logghe

## Introduction

### Historique

Le fait de devoir se plier à la réglementation relative aux aides d'Etat est souvent considéré comme lourd et fastidieux. Cependant, celles-ci constituent le fondement du Marché commun et figuraient déjà comme pierre angulaire dans le « Rapport Spaak » de 1956[1], qui a servi de base aux négociations ayant mené à la signature du Traité de Rome en 1957 :

« La règle générale est que sont incompatibles avec le marché commun les aides, sous quelque forme qu'elles soient accordées, qui faussent la concurrence et la répartition des activités en favorisant certaines entreprises ou certaines productions. »

Plus de 50 ans plus tard, l'article 107.1 du Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), qui reprend la définition d'une aide d'Etat, reste très proche de cette formulation :

« Sauf dérogations prévues par les traités, sont incompatibles avec le marché intérieur, dans la mesure où elles affectent les échanges entre Etats membres, les aides accordées par les Etats ou au moyen de ressources d'Etat sous quelque forme que ce soit qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions. »

Il en découle que les aides d'Etat sont considérées comme incompatibles avec le marché intérieur censé garantir les conditions d'une concurrence loyale et équitable entre entreprises sur le territoire de l'UE.

### Fitness check 2019 ou Bilan de Santé

Afin que la réglementation européenne relative aux aides d'Etat soit le mieux possible adaptée aux défis actuels et futurs, plusieurs règlements et lignes directrices font l'objet d'une évaluation en 2019. Celle-ci est appelée Fitness check. C'est pourquoi il a paru utile de faire le point à ce sujet.

© JEGAS RA - Adobe Stock

# Définitions et cadre réglementaire

## «Les aides d'Etat dans le cadre des règles de concurrence européennes

Les règles de concurrence sont une compétence exclusive de l'Union européenne au même titre que l'union douanière, la politique commerciale commune, la politique monétaire pour les Etats membres dont la monnaie est l'euro et la conservation des ressources biologiques de la mer.

Ces règles de concurrence couvrent trois volets différents et distincts:

- Les cartels et ententes entre entreprises;
- les concentrations et abus de position dominante;
- les aides d'Etat.

## Qu'entend-on exactement par « aide d'Etat » ?

Dans le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui sera dénommé ci-après Traité ou TFUE, les dispositions relatives aux aides d'Etat se trouvent sous le titre VII, chapitre 1 – Les règles de concurrence, et plus particulièrement ses sections 1 (les règles applicables aux entreprises) et 2 (les aides accordées par les Etats).

La communication de la Commission sur la « notion d'aide d'Etat »[2] définit les aides d'Etat comme « les aides accordées par les États ou au moyen de ressources d'État sous quelque forme que ce soit, qui faussent ou qui menacent de fausser la concurrence en favorisant certaines entreprises ou certaines productions, dans la mesure où elles affectent les échanges entre États membres ». Ceci les rend dès lors incompatibles avec le Marché intérieur.

A cet égard, il importe de distinguer:

- les aides d'Etat octroyées à des entreprises chargées de la gestion de services d'intérêt économique général - les «SIEG» régies par l'article 106.2;
- les aides d'Etat accordées à d'autres types d'entreprises ou de productions, auxquelles l'article 107.1 s'applique.

Comme indiqué à l'article 107.1 du TFUE, les quatre conditions suivantes doivent être réunies pour que l'on parle d'une aide d'Etat :

1. l'aide est accordée à une **entreprise ou à une activité économique** ;
2. l'entreprise/activité économique visée en perçoit **un avantage** par rapport aux concurrents, qu'elle n'aurait pas eu dans des conditions de marché normales ;
3. l'aide est **sélective**, c'est-à-dire que l'aide ne s'applique qu'à certaines (catégories d') entreprises ou à certains secteurs de l'économie dans un Etat membre (EM) donné.
4. l'aide est accordée au moyen de **ressources de l'Etat**, quelle qu'en soit sa forme :
   a. les transferts directs comme les subsides, les prêts, etc. ;

© belyay - Adobe Stock

b. les pertes de rentrées pour l'Etat comme les remises d'impôts, les ventes sous le prix du marché, etc. ;

c. les garanties.

Ces termes seront explicités au chapitre 2.3 (« Notions associées aux aides d'Etat »).

## Cas pour lesquels le Traité reconnaît une aide comme compatible avec le marché intérieur

Le Traité reconnaît les aides suivantes comme compatibles avec le marché intérieur, pour autant qu'elles n'altèrent pas la concurrence:

1. les aides destinées à favoriser le développement économique de régions dans lesquelles le niveau de vie est anormalement bas ou dans lesquelles sévit un grave sous-emploi;
2. les aides destinées à promouvoir la réalisation d'un projet important d'intérêt européen commun (PIIEC);
3. les aides destinées à faciliter le développement de certaines activités ou de certaines régions économiques;
4. les aides destinées à promouvoir la culture et la conservation du patrimoine;
5. d'autres catégories d'aides déterminées par décision du Conseil sur proposition de la Commission (voir exemples en fin d'article).

En ce qui concerne les SIEG, la Cour de Justice a défini quatre conditions cumulatives qui doivent être remplies pour que les compensations des obligations de service public échappent à la qualification d'aide d'Etat (arrêt Altmark http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=fr&num=C-280/00):

1. Critère d'objectivation de l'aide: les obligations de service public doivent être clairement définies;
2. Critère de transparence et de proportionnalité: la compensation doit être préalablement calculée de façon objective et transparente afin d'éviter qu'elle ne comporte un avantage économique susceptible de favoriser l'entreprise bénéficiaire par rapport à des entreprises concurrentes;
3. Critère de non-surcompensation: la compensation ne peut dépasser ce qui est strictement nécessaire pour couvrir tout ou partie des coûts occasionnés par l'exécution des obligations de service public en tenant compte des recettes ainsi que d'un bénéfice raisonnable relatif à l'exécution de ces obligations;
4. Critère de sélection et de comparaison: si l'aide n'est pas accordée dans le cadre d'une procédure de marché public, le niveau de la compensation doit être déterminé sur la base d'une analyse des coûts qu'une entreprise moyenne et bien gérée aurait encourus pour exécuter ces obligations.

## Compatibilité d'une aide avec le marché intérieur

Malgré le caractère très strict et parfois compliqué de l'analyse de la compatibilité ou non d'une aide avec le marché intérieur, il reste possible pour un Etat d'accorder des aides sous certaines conditions et moyennant une décision de compatibilité prise par la Commission européenne, conformément à l'article 108 du Traité.

**Par conséquent, lorsqu'un Etat membre de l'Union européenne réfléchit à une mesure de soutien, celui-ci doit tenir**

**compte de la potentielle incompatibilité de la mesure avec le marché intérieur et la Commission européenne doit dès lors en être informée**. Dans un premier temps, elle a mis en place des possibilités de contact plus informelles (questions/réponses, prénotifications). Selon le montant de l'aide et le secteur bénéficiaire, la notification sera plus ou moins complexe.

### Principes généraux présidant à l'évaluation de la compatibilité d'une aide[3]

Comme indiqué précédemment, la Commission européenne doit être informée de toute mesure d'aide, avant que celle-ci ne soit mise en œuvre. Dans certains cas bien définis, cette notification pourra se faire sous forme simplifiée[4].

La notification préalable à la Commission européenne lui permet de vérifier si l'aide envisagée fausse au menace de fausser la concurrence et est donc incompatible avec le marché intérieur. Pour ce faire, COMM examine les aspects suivants :

- Contribution de l'aide à un **objectif d'intérêt commun** bien défini ;
- **Besoin d'une intervention de l'Etat**, à savoir que le marché seul n'est pas en mesure d'apporter l'amélioration matérielle nécessaire ;
- **Caractère approprié** de l'aide comme instrument politique : après avoir envisagé toutes les alternatives, c'est l'outil engendrant le moins de distorsions ;
- Existence d'un **effet incitatif**, et vérification que le même objectif n'aurait pas pu être atteint sans l'aide ;
- **Proportionnalité** du montant de l'aide, limité au minimum nécessaire ;
- **Limitation des effets négatifs excessifs** sur la concurrence et les échanges : les effets positifs doivent être largement supérieurs aux effets négatifs de l'aide ;
- **Transparence** : des outils de suivi et de rapportage ont été développés par la Commission. Ceux-ci sont explicités au point 6.

© X. vegefox.com - Abobe Stock

## Notions associées aux aides d'Etat[5]

Dans ce chapitre, nous allons approfondir quelques notions nécessaires à la bonne compréhension de la définition et de la procédure à suivre pour qu'une aide d'Etat puisse être reconnue comme compatible par la Commission européenne.

## Entreprise – activité économique

Les règles en matière d'aides d'Etat ne s'appliquent que lorsque le bénéficiaire d'une mesure est une entreprise, quel que soit son statut légal, comme spécifié dans l' arrêt C-41/90 de la Cour de Justice de l'Union européenne :

*« … la notion d' entreprise comprend toute entité exerçant une activité économique, indépendamment du statut juridique de cette entité et de son mode de financement …»* [6].

Par conséquent, même des autorités publiques peuvent être considérées comme exerçant une activité économique, si elles placent des produits et services sur le marché moyennant rémunération, avec ou sans but lucratif.

Par contre, les tâches de régulation ou de ne sont jamais considérées comme activités économiques.

Enfin, une entreprise qui exerce à la fois des activités économiques et des activités qui ne le sont pas sera considérée comme une entreprise seulement en ce qui concerne ses activités économiques.

## Avantage

La notion d'avantage du bénéficiaire peut être considérée selon deux angles : exonération de charges et soutien financier. Il s'agit plus précisément de :

- Toute **mesure qui exonère une entreprise de charges**, sans rémunération normale pour cette exonération (ex : garanties, taux d'imposition réduit, prêts si taux inférieur au taux de référence, …etc.) ;
- **Tout soutien financiers supervision dont l'entreprise**, n'aurait pas bénéficié dans des conditions de marché normales, c'est-à-dire sans intervention de l'Etat.

Seul l'effet de la mesure sur l'entreprise est pertinent et non la raison ni l'objectif de l'intervention de l'Etat.

## Sélectivité

La sélectivité est le principe qui différencie une aide d'Etat d'une mesure générale, qui s'applique de manière équivalente à toutes les entreprises de tous les secteurs économiques d'un Etat membre[7]. Une mesure est considérée comme sélective si elle confère un avantage de manière sélective à certaines entreprises, catégories d'entreprises ou certaines secteurs économiques.

Elle peut être matérielle ou régionale.

### Sélectivité matérielle

Il s'agit d'une mesure qui ne s'applique qu'à certaines (catégories d')entreprises ou à certains secteurs de l'économie dans un Etat membre donné.

- **Sélectivité de jure** : cette sélectivité résulte directement des critères juridiques appliqués à l'octroi d'une aide formellement réservée à certains types d'entreprises (ex : entreprises de petite taille ou de certains secteurs) ;
- **Sélectivité de facto** : mesure qui semble a priori générale, mais est limitée par des conditions ou obstacles existants (ex : quand l'ensemble du budget est épuisé, plus aucune entreprise ne peut faire appel à l'aide).

© Nokhoog - Adobe Stock

## Sélectivité régionale

En principe, seules les mesures qui s'appliquent à l'ensemble du territoire de l'Etat membre échappent au critère de sélectivité régionale. Toutefois une aide peut ne s'appliquer qu'à une région si elle répond aux 3 critères suivants :

- Autonomie institutionnelle : la Région dispose d'un statut constitutionnel, politique et administratif propre ;
- Autonomie procédurale
- Le gouvernement central ne peut pas directement intervenir pour déterminer le contenu de la mesure ;
- Autonomie économique et financière : la région assume la responsabilité des conséquences politiques et financières de la mesure.

En Belgique, par exemple, les Régions sont autorisées à développer leurs propres régimes d'aides, qu'elles notifient à la Commission indépendamment les unes des autres, parce qu'elles bénéficient d'une autonomie institutionnelle pour ce faire, d'une autonomie en matière de procédures et d'une autonomie économique et financière.

## Origine étatique

Il s'agit de toute sorte de ressources imputables à l'Etat. Cette notion implique la satisfaction des conditions cumulables suivantes :

- Ressources de l'Etat

  Les Ressources de l'Etat comprennent toutes les ressources du secteur public. Celles-ci incluent par conséquent aussi les fonds structurels UE. La forme n'a pas d'importance : il peut s'agir de transfert direct (subsides ) ou de pertes de rentrées pour l'Etat (remise d'impôts, vente sous le prix du marché, ...etc.). Il s'agit de ressources contrôlées par l'Etat du début à la fin, même si elles sont gérées par des intermédiaires privés.

- Transfert imputable à l'Etat.

  Il n'est pas toujours évident de déterminer si une mesure est imputable à l'Etat. En ce qui concerne les mesures prises par une autorité publique, même si celle-ci jouit d'une autonomie juridique à l'égard d'autres autorités publiques, elles seront par définition considérées comme imputables à l'Etat.

© metamorworks - Adobe Stock

En ce qui concerne les avantages octroyés par l'intermédiaire d'entreprises publiques, la vigilance s'impose, en particulier si les liens entre l'entreprise publique et l'autorité publique sont étroits et peu transparents.

### Distorsion de concurrence

Cette condition est souvent considérée comme atteinte si les quatre autres conditions reprises aux points (a) à (d) ci-dessus (activité économique, avantage, sélectivité, origine étatique) sont considérées comme atteintes. Cette condition est également considérée comme atteinte dès qu'une distorsion de concurrence est susceptible de se produire, même si ce n'est pas (encore) le cas en pratique.

© vegefox.com - Abobe Stock

### Aide individuelle ou régime d'aides

Ces notions sont explicitées à l'article 1er du « Règlement de procédure » (UE) n° 2015/1589.[8]

Un régime d'aides consiste en:

- une disposition sur base de laquelle des aides peuvent être octroyées individuellement à des entreprises définies de manière générale ou abstraite,
- une disposition sur base de laquelle une aide non liée à un projet spécifique peut être octroyée à une ou plusieurs entreprises pour une période indéterminée et/ou pour un montant indéterminé.

Par opposition, une aide individuelle n'est pas accordée sur la base d'un régime d'aides ou est accordée sur base d'un régime d'aide, mais qui devrait être notifié.

## Procédures en matière d'aides d'Etat au niveau administratif

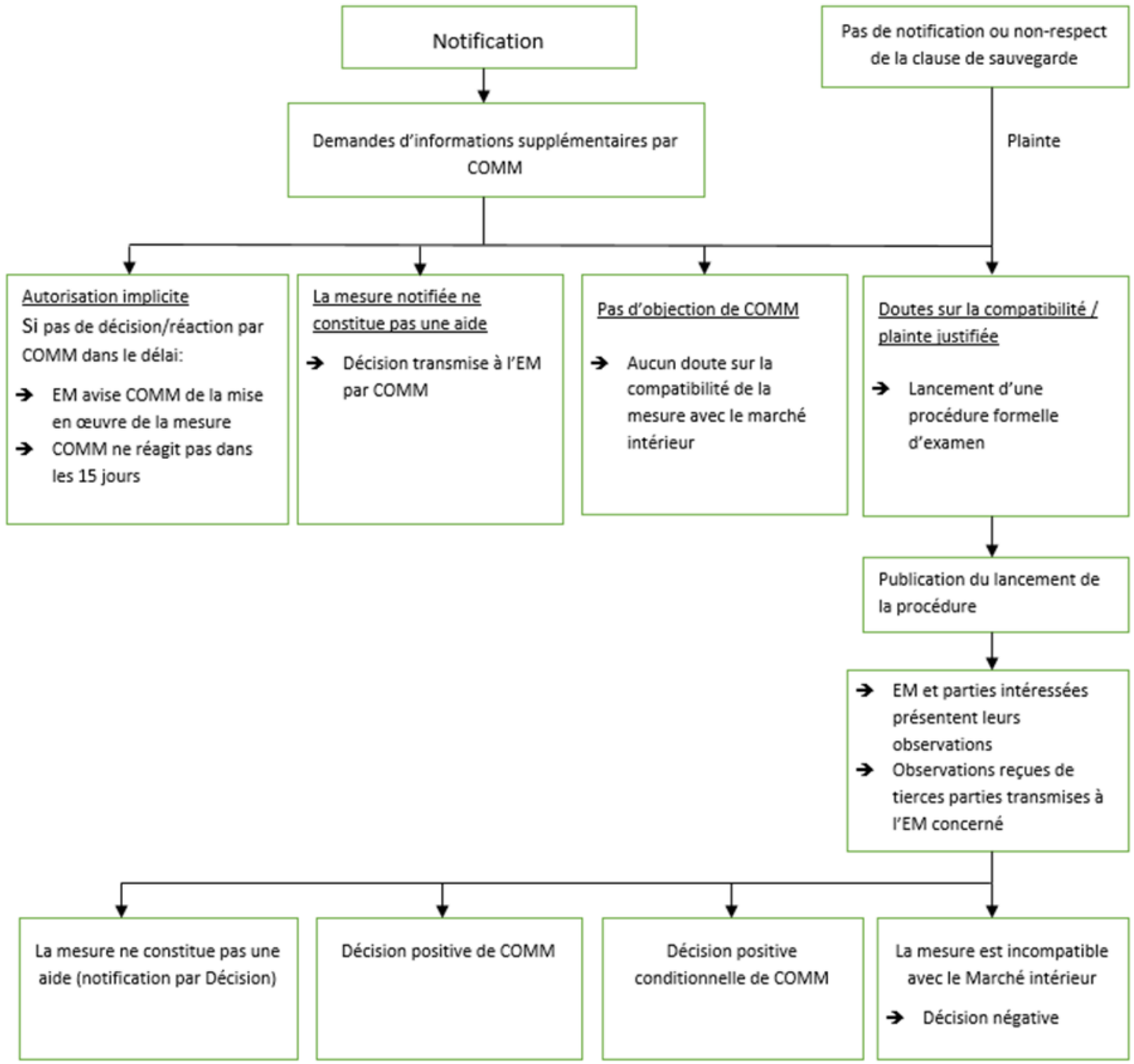
### Compétences de la Commission en matière d'aides d'Etat

Contrairement à la surveillance régulière du marché, le contrôle de l'octroi des aides d'Etat est une compétence exclusive de la Commission européenne. La Commission européenne exerce un contrôle direct et effectif sur les Etats membres, c'est une exception dans les relations habituelles entre l'UE et les Etats membres.

### Exigences de la Commission européenne en matière de notification

La Commission européenne doit donc être informée de toute aide ou régime d'aide accordé par un Etat membre. Cela se fait par une notification, dont les détails de la procédure sont explicités dans le « Règlement de procédure » (UE) n° 2015/1589[9]. Tant que la Com-

Cette procédure est assez lourde et peut être schématisée selon le diagramme ci-dessous[10] :




mission ne s'est pas prononcée sur la mesure notifiée, l'Etat membre concerné ne peut pas la mettre en œuvre. Cette période de moratoire s'appelle « standstill ».

## Mise en œuvre au niveau belge

La très large définition par la Commission européenne de la notion d'aide d'Etat a pour conséquence que tous les niveaux politiques peuvent être confrontés aux mesures ou règles en question dans leurs initiatives. Il est régulièrement constaté que les différentes administrations ne connaissent pas suffisamment les règles européennes qui s'appliquent aux aides d'Etat. En dehors des services directement concernés, les initiateurs des diverses mesures ne connaissent souvent pas complètement les obligations européennes. Il est fréquent que l'Inspecteur des Finances n'ait pas eu connaissance du projet d'aide(s), auquel cas il aurait pu signaler qu'il s'agissait d'une aide d'Etat tombant sous le coup des règles de concurrence..

Les instruments existant en matière de coordination, de préparation et de contrôle interne en Belgique doivent être utilisés. Il s'agit de la Commission économique interministérielle (SPF Economie), de la Coordination européenne (au sein de la DGE du SPF Affaires étrangères), de la Représentation permanente de la Belgique auprès de l'UE, des administrations concernées et, en particulier, de l'Inspection des Finances et du Conseil d'Etat.

## SPF Economie et politique des aides d'Etat

La Commission européenne met en avant l'idée d'une « autorité de contrôle nationale » pour les aides d'Etat. Malgré tout, elle nie vouloir imposer cette autorité et définir directement sa gouvernance, ses compétences ou ses moyens. La Commission européenne fait pression sur chaque Etat membre pour qu'il dispose d'une organisation centrale, mais ce n'est pas une obligation pour l'instant. La Commission européenne souhaite davantage qu'un simple correspondant : un interlocuteur responsable qui peut échanger les informations dans les deux sens, se tenir informé, formuler des avertissements et des recommandations

Le SPF Economie s'interroge déjà depuis longtemps sur la manière de répondre au mieux à cette demande, en tenant compte des obligations européennes, de la réforme de l'Etat et de la volonté de continuer à prendre des mesures économiques.

En ce qui concerne la politique des aides d'État, le SPF Economie est impliqué directement via le groupe de travail « Aides d'Etat » de la Commission économique interministérielle (CEI), présidée par le Bureau du Président. Le ministre de l'Economie a en outre chargé le SPF Economie de développer un centre de connaissances sur les aides d'Etat. Il essaie ainsi de répondre en partie aux souhaits de la Commission européenne en ce qui concerne le point de contact. La CEI et le centre de connaissances garantissent la coopération entre tous les acteurs belges impliqués, aussi bien fédéraux que fédérés. SANI Belgium relève des compétences du SPF Economie pour les dossiers fédéraux, alors que c'est le SPF Affaires étrangères qui en a la tutelle administrative. Le SPF Economie joue aussi un rôle dans la coordination des informations relatives aux subsides exigées par l'OMC, aussi bien pour les mécanismes fédéraux que régionaux.

## Modernisation des aides d'Etat et Fitness check

### Cadre et objectifs de la modernisation (State aid modernisation – SAM)

Le chantier de modernisation de la politique de l'UE en matière d'aides d'Etat a été lancé par la communication de la Commission publiée le 08.05.2012.

Il poursuit la mise en œuvre des objectifs suivants :

- renforcer la fiabilité du contrôle des aides d'Etat pour un meilleur fonctionnement du marché intérieur en identifiant et définissant des principes communs applicables à l'appréciation de la compatibilité des mesures d'aide par la Commission ;
- revoir et simplifier les lignes directrices relatives aux aides d'Etat en gardant l'objectif de compatibilité avec le marché intérieur et d'absence de risque de distorsion de concurrence ;

- concentrer les contrôles sur les affaires ayant la plus forte incidence sur le marché intérieur en établissant des priorités et par un examen plus minutieux des aides dont les incidences sur le marché unique sont importantes ;

- prévoir une révision des règlements de base relatifs aux aides d'Etat, en vue de contribuer à l'objectif d'établir des priorités (ces règlements seront explicités plus loin), et d'augmenter la responsabilité des EM quant à l'application correcte des règles relatives aux aides d'Etat.

- Simplification des règles et révision des procédures en vue d'accélérer les décisions par les actions suivantes :

  - Clarification et précision de la notion d'aide d'Etat ;[11]

  - La modernisation du règlement de procédure en matière d'aides d'Etat,[12] à savoir le règlement qui précise la vérification des mesures d'aides par la Commission européenne;

  - La publication d'un code de bonnes pratiques,[13] revu en 2018.

## Aide d'Etat non compatible

### Aide d'état illégale et sanctions

Une aide d'Etat illégale est une aide d'Etat qui n'a pas été notifiée à la Commission avant sa mise en œuvre. Une aide peut donc être illégale même si elle est compatible par le simple fait de n'avoir pas été notifiée.

Si une aide d'Etat est reconnue comme illégale et incompatible, un remboursement des montants versés aux bénéficiaires est exigé.

Si un Etat membre ne se conforme pas aux injonctions de la Commission européenne, la Cour de Justice est saisie.

Si l'aide illégale est reconnue ex post comme compatible par la Commission, aucun remboursement n'est en principe exigé. Par contre, le bénéficiaire devra rembourser les intérêts bancaires qu'il aurait dû payer entre le versement de l'aide et la déclaration de compatibilité par la Commission.

Comme indiqué ci-dessus, cette procédure peut être longue et complexe, c'est pourquoi la Commission a prévu des procédures simplifiées pour les aides qui risquent le moins d'avoir une influence sur la concurrence par les dispositions suivantes qui sont étayées aux points 4.3 et 4.4 :

- Règlements De minimis[14]

- Règlement d'habilitation et Règlement général d'exemption par catégorie (RGEC).

## Règlement De Minimis

Les aides « De Minimis » sont des aides de faible montant, considérées comme ne répondant pas à tous les critères de l'article 107 du TFUE (entreprise, avantage, sélectivité, origine étatique) et n'étant dès lors pas soumises à l'obligation de notification.

© wladimir1804 - Adobe Stock

Conditions pour être reconnue comme aide De Minimis (Règlement (UE) 1407/2013)

- Montant total des aides octroyées par Etat membre à une entreprise unique non agricole < 200.000 EUR/ 3 exercices fiscaux ;
- Pour les entreprises actives dans le transport par route pour compte d'autrui, ce plafond est réduit à 100.000 EUR / 3 exercices fiscaux pour autant que ces aides ne servent pas à l'acquisition de véhicules dans ce but ;
- La période de 3 exercices fiscaux se calcule par référence aux exercices fiscaux utilisés par l'entreprise dans l'EM concerné ;
- Toute nouvelle aide dépassant ces plafonds ne sera plus reconnue comme De Minimis.

Il est important de préciser que le cumul d'une aide De Minimis avec d'autres types d'aides, même autorisées par la Commission, est interdit.

## Règlement d'habilitation[15] et Règlement général d'exemption par catégorie GBER (RGEC)[16]

Le règlement d'habilitation prévoit les catégories d'aides pouvant être exemptées par la Commission de l'obligation de notification préalable. Sur la base de ce règlement du Conseil, la Commission adopte un règlement général d'exemption par catégorie(RGEC), mieux connu sous son acronyme anglais GBER (General block exemption regulation).

Les aides suivantes sont notamment couvertes par le GBER, moyennant le respect de certaines conditions explicitées dans le règlement :

- Aides à l'innovation ;
- Aides en faveur de la culture ;
- Aides en faveur des PME ;
- Aides à la recherche, au développement et à l'innovation ;
- Aides en faveur de certaines infrastructures à haut débit ;
- Aides à la protection de l'environnement, ... etc.

## Cas des aides agricoles et des aides à la pêche

Les secteurs agricoles et de la pêche sont soumis à des dispositions particulières en matières d'aides d'Etat. Elles sont également gérées par des directions générales différentes de la Commission, à savoir la DG AGRI[17] pour les aides d'Etat agricoles et la DG MARE[18] pour les aides d'Etat à la Pêche, alors que les aides d'Etat pour les autres secteurs sont gérées par la DG COMP[19].

Ces aides d'Etat sont soumises à d'autres règlements et ne seront dès lors pas abordées plus avant dans le cadre de cet exposé.

## Secteurs particuliers

Pour certains secteurs stratégiques, la Commission a publié des indications supplémentaires concernant l'attribution d'aides d'Etat qui ne tombent ni sous le règlement De Minimis, ni sous le GBER. Il s'agit de lignes directrices ou d'encadrements publiés dans la série C du Journal officiel de l'Union européenne, qui ont une portée informative et non législative.

Ci-dessous figurent quelques exemples de tels documents et de secteurs concernés :

- Lignes directrices de l'UE pour l'application des règles relatives aux aides d'État dans le cadre du déploiement rapide des réseaux de communication à haut débit (publié au JOUE C25 du 26.01.2013) ;
- Encadrement des aides d'État à la recherche, au développement et à l'innovation (publié au JOUE C198 du 27.06.2014) ;
- Lignes directrices concernant les aides d'État à la protection de l'environnement et à l'énergie pour la période 2014-2020 (publié au JOUE C200 du 28.06.2014) ;
- Lignes directrices de l'Union européenne concernant les aides d'État dans les secteurs agricole et forestier et dans les zones rurales 2014-2020 (publié au JOUE C204 du 01.07.2014).

## Le Groupe de Travail SAM

Afin d'assurer un bon suivi de la modernisation de la réglementation en matière d'aides d'Etat, un groupe de travail SAM (State aide modernisation) a été créé. Il réunit les Etats membres et la Commission en moyenne trois fois par an. C'est l'occasion d'échanger sur des problématiques rencontrées par les Etats membres dans le cadre de la mise en oeuvre de la réglementation. Les activités de ce groupe de travail font l'objet d'un rapportage annuel au High Level Forum.

Pour le programme de travail 2019-2020 de ce groupe de travail ont notamment été proposées les actions suivantes:

- aides d'état liées au climat et à la transition énergétique;
- le Fitness check et le processus d'évaluation de la réglementation;
- les aides d'Etat à la recherche, développement et innovation et les PIIEC (projets importants d'intérêt européen commun);
- la révision de la définition des entreprises en difficulté.

## Notification et Rapportage

### Notification

Dans le cadre du programme de modernisation des aides d'Etat lancé par la Commission, celle-ci a décidé de concentrer sa mission de contrôle sur les mesures qui ont une incidence réelle sur la concurrence au sein du marché intérieur, tout en simplifiant et en rationalisant les règles et les procédures.

A présent, seules les mesures d'aides ne tombant ni sous le RGEC (GBER), ni sous le cadre De Minimis, doivent être notifiées conformément à la procédure reprise au règlement (UE) 2015/1589.

Les mesures tombant sous le RGEC doivent faire l'objet d'une simple information, avec rapportage annuel, tandis que les mesures prises dans le cadre De Minimis ne doivent pas être notifiées et il revient à l'EM concerné de garder l'ensemble des informations à ce sujet afin de pouvoir les communiquer à la Commission si elle lui en fait la demande.

Afin de faciliter la collecte d'informations relatives à la notification, la Commission a développé un outil informatique dénommé **SANI** (State Aid Notifications Interactive). Pour les mesures tombant sous le GBER, un formulaire spécifique est prévu dans l'application, pour informer la Commission, et des volets spécifiques sont prévus pour les mesures tombant sous l'exemption agricole ou dans le secteur de la pêche.

## Rapportage

Toutes les aides notifiées ou transmises à la Commission doivent faire l'objet d'un rapportage annuel. Pour ce faire, la Commission a développé un autre outil interactif, **SARI** (State aid Reporting interactive).

### Cas des aides d'Etat supérieures à 500.000 EUR

Dans un souci de transparence, la Commission a créé l'outil **TAM**, ou Transparency Award Module, pour que les EM lui transmettent toutes les informations pour les aides supérieures à 500.000 EUR. L'objectif est de disposer d'informations cohérentes et comparables entre les EM. Les obligations de transparence ont pour but de collecter des informations sur les aides au moment de l'octroi et non de suivre l'évolution des dépenses.

## Exemples d'aides d'Etat

### Exemple 1 : Airbus

Le Conseil des Ministres du 20 octobre 2016 a décidé de prévoir une enveloppe financière supplémentaire de 45 millions d'euros pour les projets de recherche et développement dans l'industrie aéronautique. Afin de donner suite à cette décision du gouvernement, un amendement modifiant l'accord de coopération du 11 septembre 2008 a été signé le 19 décembre 2017 par l'administration fédérale et les régions. Dans l'accord de coopération amendé, l'enveloppe financière supplémentaire de 45 millions d'euros n'est pas attribuée à un programme Airbus spécifique, contrairement à l'accord de coopération original. En principe, tous les projets R&D de tout programme Airbus peuvent donc entrer en ligne de compte. L'accord de coopération amendé définit en outre que ces 45 millions sont mis à disposition selon la répartition suivante : 33 millions pour les entreprises de la Région flamande et 12 millions pour les entreprises de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Région wallonne.

Un communiqué concernant cette mesure de soutien fédérale a été publié dans le Moniteur belge le 23 janvier 2018. Le régime d'aide d'Etat a été communiqué le 2 février 2018 à la Commission européenne.

Le suivi et la coordination de la participation belge aux programmes Airbus sont assurés par un comité de pilotage composé de représentants de l'administration fédérale et des régions.

La Plate-forme aéronautique fédérale a été créée pour le suivi quotidien de la participation industrielle belge aux programmes aéronautiques. C'est un organisme de coopération entre le SPF Economie et le SPP Politique scientifique conformément aux compétences des deux départements. Dans ce cadre, il a été convenu que la gestion scientifique

© Karsten - Adobe Stock

des dossiers aéronautiques serait de la responsabilité du SPP Politique scientifique et la gestion économique, financière et comptable de celle du SPF Economie.

## Exemple 2 : Fipronil

Le Fipronil a été traité dans une préparation commerciale baptisée « Déga 16 » et présentée comme un mélange de produits exclusivement naturels servant à lutter contre les poux rouges dans les entreprises de volailles. Les entreprises et les produits agricoles ont été pollués par un produit utilisé illégalement sans que les agriculteurs ne le sachent et d'une manière imprévisible et impossible à prévenir. L'entreprise responsable de la pollution et ses directeurs ont été poursuivis devant la justice. L'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA) a détecté la présence de Fipronil dans 93 poulaillers belges.

Le ministre Ducarme a promis un soutien aux agriculteurs et entreprises touchés. Ce soutien serait versé directement aux agriculteurs avicoles dont le cheptel et la production ont été pollués par le Fipronil. Il a été octroyé proportionnellement aux dommages subis et ne pouvait pas être cumulé avec toute autre forme de soutien, comme par exemple une indemnisation contractuelle versée par une compagnie d'assurance pour couvrir le dommage. Les dossiers devaient donc être composés et contrôlés de manière à vérifier que l'indemnisation correspondait exactement aux dommages subis.

Le SPF Economie a aidé l'AFSCA pour la rédaction de l'Arrêté royal en la matière, la prénotification et la notification de la mesure d'aide. Ce régime avait pour objectif d'accorder une compensation équitable aux graves dommages matériels subis par certaines entreprises à la suite de la crise du Fipronil. Fin décembre 2017, la Commission européenne a indiqué n'avoir aucune objection contre cette mesure d'aide d'Etat.

## Liste d'abréviations

**CJUE :** Cour de Justice de l'Union européenne

**COMM :** Commission européenne

**Commission :** Commission européenne

**EM :** Etat membre de l'Union européenne

**GBER ou RGEC:** Règlement général d'exemption par catégories - Règlement (UE) n° 651/2014 de la Commission déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du Traité

**JOUE :** Journal officiel de l'Union européenne

**PIIEC:** Projets importants d'intérêt européen commun

**SAM :** State Aid Modernization – Modernisation des Aides d'Etat

**SANI :** State aid Notification Interactive – Outil informatique développé par la Commission pour la transmission des notifications ou informations liées aux mesures GBER

**SARI :** State Aid Reporting Interactive – Outil informatique développé par la Commission pour le rapportage annuel des aides payées par régime d'aides (général ou sous GBER)

**TAM :** Transparency Award Module – Outil développé par la Commission afin d'identifier les entreprises recevant annuellement plus de 500.000 EUR en aides d'Etat

**TFUE :** Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne, également appelé le Traité

# Liste des Règlements et textes mentionnés

**Code de bonnes pratiques :** Communication de la Commission publiée sur le site internet de la Commission le 16.07.2018 en FR, EN et DE: Code de bonnes pratiques pour la conduite des procédures de contrôle des aides d'État

**Notion d'aide d'Etat :** Communication de la Commission relative à la notion d' « aide d'Etat » visée à l'article 107, paragraphe 1 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, publiée au JOUE C262 du 19.07.2016

**Règlement (UE) 1407/2013 :** Règlement De Minimis général relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis

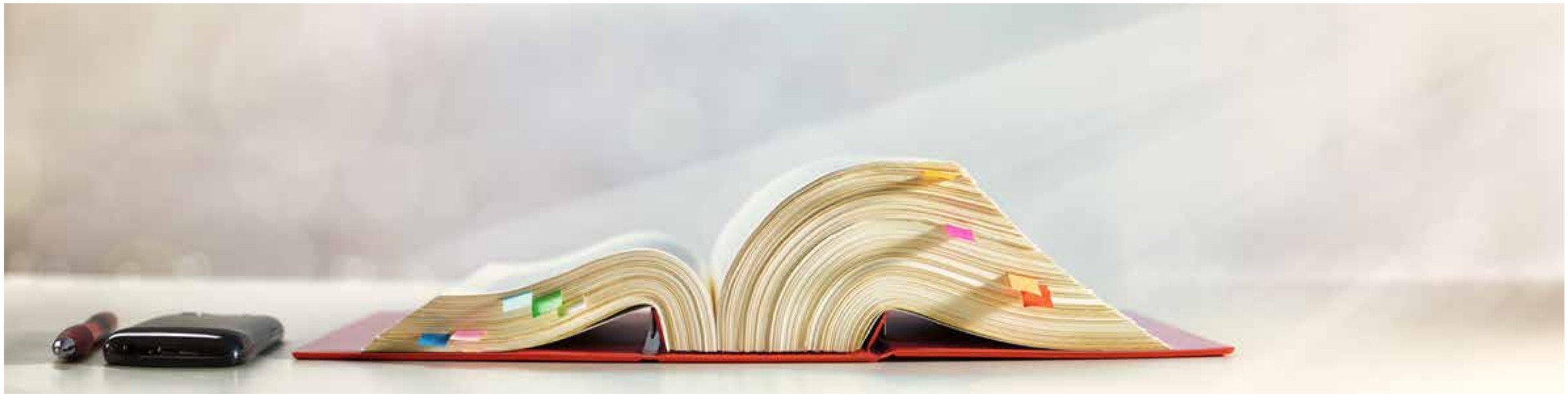
**Règlement (UE) 1408/2013 :** Règlement De minimis agricole relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides de minimis dans le secteur de l'agriculture

**Règlement (UE) n° 651/2014 :** Règlement de la Commission déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du Traité, également appelé Règlement général d'exemption par catégorie (RGEC) ou General Block Exemption Regulation (GBER)

**Règlement (UE) 2015/1588 :** Règlement du Conseil sur l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne à certaines catégories d'aides d'État horizontales, également appelé « Règlement d'habilitation »

**Règlement (UE) 2015/1589 :** Règlement du Conseil portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, également appelé « Règlement de procédure »

**SAM :** Programme de modernisation des aides d'Etat, lancé par la communication de la Commission intitulée Modernisation de la politique de l'UE en matière d'aides d'État du 08.05.2012



© Ingo Bartussek - Adobe Stock

# Notes

1 Comité intergouvernemental créé par la Conférence de Messine, Rapport des Chefs de délégation aux Ministres des Affaires étrangères, 21.04.1956, Titre II, Chapitre I : « les règles de concurrence » - Section 2 « Règles concernant les aides accordées par les Etats » ↩

2 Communication de la Commission relative à la notion d' « aide d'Etat » visée à l'article 107, paragraphe 1 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (Journal Officiel C262 du 19.07.2016) ↩

3 D'après Derenne J., Verouden V. & Wiemann J., EU State Aid Control, session 2 slides 52-55, Brussels School of Competition, 2018. ↩

4 Aides De Minimis (montant d'aide par bénéficiaire inférieur à 200.000 € sur 3 ans) : ne doivent pas être notifiées (voir point 4.3) Aides correspondant aux conditions du règlement général d'exemption par catégorie (UE) N° 651/2014 : notification simplifiée (voir point 4.4) ↩

5 Sur base de la Communication de la Commission relative à la notion d'« aide d'Etat » ↩

6 Arrêt C-41/90 CJUE (point 21) ↩

7 Werner & Verouden (2017), EU State Aid Control, The Law and Economics of EU State Aid Law, Introduction, Wolters Kluwer ↩

8 Règlement portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ↩

9 Règlement (UE) 2015/1589 portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ↩

10 D'après Derenne J., Verouden V. & Wiemann J., EU State Aid Control, session 2 slide 37, Brussels School of Competition, 2018. ↩

11 Communication publiée au JOUE le 19.07.2016 ↩

12 Règlement (UE) 2015/1589 portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne ↩

13 Communication de la Commission publiée en FR, EN et DE le 16.07.2018 : Code de bonnes pratiques pour la conduite des procédures de contrôle des aides d'Etat ↩

14 Règlement De Minimis général (UE) 1407/2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides De minimis et Règlement De minimis agricole (UE) 1408/2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux aides De minimis dans le secteur de l'agriculture ↩

15 Règlement (UE) 2015/1588 du Conseil sur l'application des articles 107 et 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne à certaines catégories d'aides d'Etat horizontales ↩

16 Règlement (UE) n° 651/2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité, également connu sous son abréviation anglophone GBER ↩

17 Direction générale Agriculture et Développement rural. ↩

18 Direction générale Affaires maritimes et Pêche ↩

19 Direction générale Concurrence ↩

economie

# De hervormde enquête naar de arbeidskrachten in 2017:

## Hoe interpreteren we de breuk in de resultaten? [1]

Astrid Depickere en Anja Termote, Statbel

De Enquête naar de Arbeidskrachten (EAK) (Labour Force Survey in het Engels) is een enquête bij huishoudens die het aantal werkenden, werklozen en inactieven meet volgens internationaal vergelijkbare definities, samen met de kenmerken van deze groepen. De EAK fungeert eveneens als bron om de evolutie van de EU2020-doelstellingen rond arbeidsmarkt en opleiding te meten. Deze enquête wordt in alle EU-lidstaten uitgevoerd en de coördinatie berust bij de statistische dienst van de Europese Unie, EUROSTAT. De Belgische EAK wordt sinds 1983 uitgevoerd door Statbel, het Belgische statistiekbureau.

De EAK heeft in de loop der jaren diverse kleine en grotere wijzigingen ondergaan. Een eerste grote hervorming deed zich voor in 1999 toen werd overgegaan van een bevraging tijdens het tweede kwartaal van het jaar naar een continue bevraging gelijkmatig gespreid over de vier kwartalen van het jaar. In de periode van 1999 tot en met 2016 bleven de inhoud en methodologie van de enquête vrij stabiel en in 2017 volgde een tweede grote hervorming.

Er zijn diverse redenen waarom Statbel besliste de EAK in 2017 te hervormen en aan te passen aan de gewijzigde omstan-

© fotolaz - Adobe Stock.com

digheden en vragen van gebruikers. Zo is er het grotere belang van kortetermijnresultaten met een hoge precisie: indicatoren op kwartaalbasis en zelfs op maandbasis worden steeds belangrijker, terwijl gebruikers tegelijk ook nog altijd gedetailleerde resultaten wensen op jaarbasis. Daarnaast zijn de mogelijkheden op vlak van dataverzameling de voorbije jaren sterk geëvolueerd, wat nieuwe opportuniteiten oplevert om middelen efficiënter in te zetten. Ook op Europees vlak wordt gewerkt aan een grondige hervorming en modernisering binnen het domein van de sociale statistieken. Zo wordt er momenteel een nieuwe kaderverordening over Integrated European Social Statistics (IESS) voorbereid, dat vermoedelijk in voege zal treden in 2021. Statbel besliste om bepaalde elementen van dat nieuwe kaderreglement vervroegd door te voeren; het gaat in hoofdzaak om de verplichte overgang naar een infra-jaarlijks roterend panel.

Na een korte toelichting van de verschillende componenten van deze recentste hervorming gaan we in dit artikel vooral dieper in op het effect van de hervorming op een aantal van de belangrijkste arbeidsmarktindicatoren. Dit artikel is daarom vooral bedoeld voor de gebruikers van de EAK-resultaten die op deze manier inzicht wensen te krijgen in de nieuwe methodologie en de gevolgen ervan op de resultaten.

## Componenten van de EAK-hervorming in 2017

De vier grote componenten van de hervorming in 2017 kunnen als volgt worden samengevat:

1) de overgang naar een **infra-jaarlijks roterend panel**. Tot en met 2016 werd elke respondent slechts één keer bevraagd. Vanaf 2017 wordt elke respondent die geselecteerd wordt om deel te nemen aan de EAK vier maal bevraagd over een periode van anderhalf jaar. Hij/zij wordt twee opeenvolgende kwartalen bevraagd, dan twee kwartalen niet bevraagd en dan opnieuw twee opeenvolgende kwartalen wel. Dergelijk paneldesign wordt voorgesteld als een 2(2)2 scenario;

2) introductie van **mixed-mode dataverzameling**. De overgang naar een roterend panel gaat gepaard met een nieuwe, meer flexibele en goedkopere manier van dataverzameling. Net als in de vroegere EAK worden de respondenten vanaf 2017 in de eerste bevraging face-to-face bevraagd (CAPI[2]). De drie kortere opvolgbevragingen gebeuren via internet (CAWI) of telefoon (CATI);

3) om de responslast te minimaliseren komen een aantal vragen **uitsluitend in de eerste bevraging** aan bod (= toepassing van de wave approach). Er wordt een onderscheid gemaakt tussen kern- (of kwartaal-) variabelen en structurele variabelen. Waar de kernvariabelen bij elke bevraging (of wave) worden ingezameld, worden de structurele variabelen enkel tijdens het eerste interview bevraagd;

© danheighton - Abobe Stock.com

4) aan het nieuwe design is ook een **herziening** gekoppeld **van de steekproeftrekking en de weegmethode**. Daarbij werden de huidige beschikbare administratieve gegevens over het profiel van de bevolking beter benut om tot een meer representatieve steekproef te komen en beter te corrigeren voor een vertekening van de resultaten door non-respons (non-responscorrectie). Daarnaast gebeurt de kalibratie vanaf 2017 naar een populatie zonder collectieve huishoudens, terwijl deze vroeger wel inbegrepen waren in de populatietotalen.

Meer detail over deze verschillende methodologische wijzigingen is te vinden in een Statbel Analyse over de EAK hervorming (Termote A. & Depickere A. 2018)[3].

## Breuk in de resultaten

De eerste resultaten volgens de nieuwe methode hebben betrekking op het eerste kwartaal van 2017. Gezien de omvang van de hervorming en de verschillende methodologische wijzigingen kunnen we de resultaten van voor 2017 niet zomaar vergelijken met de data vanaf 2017. Er is onvermijdelijk sprake van een breuk in de tijdsreeksen en wel voor alle indicatoren. Bij de publicatie van de resultaten van het eerste kwartaal 2017 en het jaar 2017 werd deze breuk dan ook duidelijk aangegeven. Ook Eurostat publiceert de Belgische resultaten voor het eerste kwartaal van het jaar 2017 met aanduiding van een breuk.

Verrassend genoeg is de breuk tussen 2016 en 2017 voor heel wat indicatoren weinig zichtbaar. Meer nog, mocht men geen weet hebben van de vele hervormingen, dan zou men de verandering zelfs als een werkelijke evolutie of een normale steekproeffluctuatie kunnen beschouwen. Toch is er meer aan de hand en hebben we duidelijke indicaties dat het effect van verschillende componenten van de hervorming in een verschillende richting gaat, waardoor het netto-effect zo weinig zichtbaar is. Dit proberen we hieronder toe te lichten, na een vergelijking van de voornaamste arbeidsmarktindicatoren voor en na de hervorming.

© vchalup - Adobe Stock.com

economie

## ZICHTBAARHEID BREUK: ENKELE VOORBEELDEN

Tabel 1 geeft de resultaten voor 2016 en 2017 van vier belangrijke EAK-indicatoren weer: de werkloosheidsgraad van 15-64-jarigen en de drie EU2020-hoofdindicatoren afkomstig van EAK, met name de werkgelegenheidsgraad van 20-64-jarigen, het percentage vroegtijdige schoolverlaters en het percentage 30-34-jarigen met een diploma van het hoger onderwijs. Mocht er geen aanduiding zijn van een breuk, dan zouden er geen vragen rijzen bij deze indicatoren. Ze evolueren namelijk zoals verwacht en in dezelfde richting als andere bronnen: een afname van de werkloosheidsgraad en een toename van de werkgelegenheidsgraad. De twee gepresenteerde onderwijsindicatoren blijven vrij stabiel.

## DUIDING BREUK

Om het effect van de hervorming op de resultaten beter te kunnen duiden en interpreteren hebben we geprobeerd om het effect van de verschillende methodologische wijzigingen zoveel mogelijk uit elkaar te halen. We hebben daarbij gefocust op de volgende vier wijzigingen:

- het effect van het uitsluiten van collectieve huishoudens in de gekalibreerde populatietotalen;
- het effect van de introductie van een non-responscorrectie, als eerste stap in de kalibratie;
- het effect van de overgang naar een panelbevraging: van 1 bevraging/wave naar 4 bevragingen/waves;
- het effect van de gewijzigde dataverzamelingsmethode, met name de introductie van een bevraging via web en telefoon.

Tabel 1: EAK-resultaten voor enkele kernindicatoren (2016 en 2017)

**Werkloosheidsgraad 15-64 jaar**

| | 2016 | 2017 (b) |
|---|---|---|
| **Totaal** | **7,9%** | **7,1%** |
| Mannen | 8,1% | 7,2% |
| Vrouwen | 7,6% | 7,1% |

**Werkgelegenheidsgraad 20-64 jaar**

| | 2016 | 2017 (b) |
|---|---|---|
| **Totaal** | **67,7%** | **68,5%** |
| Mannen | 72,3% | 73,4% |
| Vrouwen | 63,0% | 63,6% |

**Vroegtijdige schoolverlaters**

| | 2016 | 2017 (b) |
|---|---|---|
| **Totaal** | **8,8%** | **8,9%** |
| Mannen | 10,2% | 10,4% |
| Vrouwen | 7,4% | 7,3% |

**Hoger onderwijs 30-34-jarigen**

| | 2016 | 2017 (b) |
|---|---|---|
| **Totaal** | **45,6%** | **45,9%** |
| Mannen | 40,4% | 40,8% |
| Vrouwen | 50,7% | 50,9% |

### UITSLUITEN VAN COLLECTIEVE HUISHOUDENS IN POPULATIETOTALEN

Vanaf 2017 worden collectieve huishoudens[4] uitgesloten uit de populatie waarnaar geëxtrapoleerd wordt. Op die manier gebeurt zowel de steekproeftrekking als de kalibratie op éénzelfde populatie, namelijk deze van de private huishoudens. Gemiddeld woonden er in België in 2016 zo'n 137.000 personen in collectieve huishoudens. Dat betekent dus dat de via EAK bekomen populatieaantallen tussen 2016 en 2017 dalen met ongeveer 137.000 huishoudens. Omdat het hier voorna-

melijk gaat om oudere personen blijft de impact op de werkgelegenheidsindicatoren beperkt, iets wat bevestigd wordt door de cijfers uit tabel 2.

In het linkergedeelte van de tabel worden de absolute cijfers die we bekomen na een kalibratie naar de populatie met en zonder collectieve huishoudens vergeleken, telkens voor een populatie ouder dan 15 jaar en dit voor de periode 2015 en 2016. Alleen bij het aantal werkenden is er een merkbaar verschil van ongeveer 20.000 eenheden. Voor het aantal werklozen is het verschil verwaarloosbaar. Op het niveau van de relatieve cijfers, weergegeven in het rechter gedeelte, blijkt er geen verschil te zijn, noch bij de werkloosheidsgraad, noch bij de werkgelegenheidsgraad.

### Introductie van non-responscorrectie

Een tweede wijziging aan de kalibratiemethode is dat de eigenlijke kalibratie vanaf 2017 voorafgegaan wordt door een correctie van de initiële steekproefgewichten op basis van de kans dat een huishouden al dan niet deelneemt. Personen kunnen immers uitvallen na de eerste bevraging (="non-respons") of na één van de opvolgwaves (="panelattritie"). De responskansen worden geschat met behulp van een logistisch regressiemodel, met als verklarende variabelen: huishoudtype, origine (land van geboorte gegroepeerd), provincie en urbanisatiegraad, en met een random effect van PSU (Primary Sampling Unit) op het intercept.

Tabel 2: Vergelijking resultaten werkloosheid en werkgelegenheid na kalibratie naar een populatie inclusief en exclusief collectieve huishoudens (2015 en 2016)

| | Aantal werklozen 15+ | | | Werkloosheidsgraad 15-64 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Incl coll HH | Excl coll HH | | Incl coll HH | Excl coll HH |
| **jaar 2015** | 422.044 | 419.970 | jaar 2015 | 8,6% | 8,6% |
| **jaar 2016** | 389.629 | 388.020 | jaar 2016 | 7,9% | 7,9% |

| | Aantal werkenden 15+ | | | Werkgelegenheidsgraad 20-64 | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Incl coll HH | Excl coll HH | | Incl coll HH | Excl coll HH |
| **jaar 2015** | 4.551.619 | 4.530.437 | jaar 2015 | 67,2% | 67,2% |
| **jaar 2016** | 4.586.689 | 4.566.562 | jaar 2016 | 67,7% | 67,7% |

Het effect van deze non-responscorrectie op de indicatoren kunnen we in kaart brengen door de gewichten op twee manieren te berekenen, zijnde een keer met en een keer zonder de non-responscorrectie. Dat hebben we gedaan voor 2017 en 2018, maar eveneens met terugwerkende kracht voor de 2 jaargangen ervoor. Dat betekent dat we de resultaten voor 2015 en 2016 die gebaseerd zijn op het klassieke design (met slechts één bevraging) berekend hebben met non-responsecorrectie en zonder (= gepubliceerde resultaten). Voor 2017 en 2018 hebben we, voor de vergelijkbaarheid met de periode ervoor, de resultaten bekeken op zowel de eerste wave steekproef als de totale steekproef.

economie

In tabel 3 worden de resultaten weergegeven voor de werkloosheidsgraad bij 15-64-jarigen en de werkgelegenheidsgraad bij 20-64-jarigen, berekend op basis van gewichten die rekening houden met (Incl-NRcorr) versus zonder non-responscorrectie (Excl-NRcorr). In een derde kolom evalueren we het verschil tussen de twee schattingen. Onder elke subtabel wordt een gemiddelde weergegeven van alle verschilwaarden voor de desbetreffende subtabel. De in grijs gearceerde cellen stemmen overeen met de officiële resultaten. We geven zowel de kwartaalresultaten weer als de jaarresultaten.

Meteen zien we dat het invoeren van een non-responscorrectie de werkloosheidsgraad doet stijgen met gemiddeld 0,4 procentpunten. Dit resultaat bekomen we zowel wanneer we kijken naar de cijfers gebaseerd op uitsluitend de eerste bevraging (periode 2015-2018) als op de cijfers gebaseerd op alle bevragingen (2017-2018). Voor de werkgelegenheidsgraad zien we net het omgekeerde beeld. De werkgelegenheidsgraad zakt voor de resultaten gebaseerd op de eerste bevraging, in de periode 2015-2018, met gemiddeld 0,6 procentpunten wanneer er gecorrigeerd wordt voor (een gedeelte van de) non-responsvertekening. Ook

Tabel 3: Werkloosheidsgraad en werkgelegenheidsgraad op basis van gewichten met (Incl-NRcorr) en zonder (Excl-NRcorr) non-responscorrectie

| | | Werkloosheidsgraad 15-64 | | | Werkgelegenheidsgraad 0-64 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Kwartaal | Excl-NR-corr | Incl-NRcorr | Verschil | Excl-NR-corr | Incl-NR-corr | Verschil |
| 1st wave | 2015 T1 | 8,8% | 9,2% | +0,4pp | 67,4% | 66,9% | -0,5pp |
| | 2015 T2 | 8,4% | 9,2% | +0,7pp | 66,7% | 65,6% | -1,1pp |
| | 2015 T3 | 8,3% | 9,1% | +0,8pp | 67,4% | 66,4% | -1,0pp |
| | 2015 T4 | 8,8% | 9,2% | +0,4pp | 67,2% | 66,7% | -0,5pp |
| | 2016 T1 | 8,4% | 8,6% | +0,2pp | 66,9% | 66,4% | -0,6pp |
| | 2016 T2 | 8,0% | 8,3% | +0,3pp | 67,3% | 66,7% | -0,6pp |
| | 2016 T3 | 8,0% | 8,2% | +0,3pp | 67,5% | 67,0% | -0,5pp |
| | 2016 T4 | 7,3% | 7,8% | +0,5pp | 69,0% | 68,4% | -0,6pp |
| | 2017 T1 | 7,6% | 8,0% | +0,4pp | 67,9% | 67,5% | -0,5pp |
| | 2017 T2 | 7,1% | 7,4% | +0,4pp | 68,5% | 67,5% | -0,9pp |
| | 2017 T3 | 7,3% | 7,9% | +0,6pp | 69,2% | 68,4% | -0,8pp |
| | 2017 T4 | 6,4% | 7,0% | +0,6pp | 69,4% | 68,9% | -0,5pp |
| | 2018 T1 | 6,6% | 6,8% | +0,2pp | 70,2% | 70,0% | -0,2pp |
| | 2018 T2 | 6,0% | 6,9% | +0,9pp | 69,7% | 68,9% | -0,8pp |
| | 2018 T3 | 6,1% | 6,1% | +0,0pp | 70,8% | 70,4% | -0,4pp |
| | 2018 T4 | 6,5% | 6,6% | +0,1pp | 69,9% | 69,8% | -0,1pp |
| | **Gemiddelde** | | | **+0,4pp** | | | **-0,6pp** |
| all waves | 2017 T1 | 7,1% | 7,8% | +0,7pp | 68,2% | 67,7% | -0,5pp |
| | 2017 T2 | 6,7% | 7,1% | +0,4pp | 68,5% | 68,2% | -0,3pp |
| | 2017 T3 | 6,9% | 7,3% | +0,4pp | 69,1% | 68,5% | -0,6pp |
| | 2017 T4 | 6,0% | 6,4% | +0,4pp | 70,2% | 69,6% | -0,6pp |
| | 2018 T1 | 6,0% | 6,2% | +0,1pp | 69,5% | 69,3% | -0,2pp |
| | 2018 T2 | 5,6% | 6,1% | +0,6pp | 69,7% | 69,0% | -0,7pp |
| | 2018 T3 | 5,6% | 5,9% | +0,3pp | 70,6% | 70,1% | -0,5pp |
| | 2018 T4 | 5,3% | 5,8% | +0,4pp | 70,8% | 70,5% | -0,2pp |
| | **Gemiddelde** | | | **+0,4pp** | | | **-0,5pp** |

Tabel 3: Vervolg

| | Jaar | Werkloosheidsgraad 15-64 | | | Werkgelegenheidsgraad 20-64 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Excl-NR-corr | Incl-NR-corr | Verschil | Excl-NR-corr | Incl-NR-corr | Verschil |
| 1st wave | 2015 | 8,6% | 9,1% | +0,6pp | 67,2% | 66,4% | -0,8pp |
| | 2016 | 7,9% | 8,2% | +0,3pp | 67,7% | 67,1% | -0,6pp |
| | 2017 | 7,1% | 7,6% | +0,5pp | 68,8% | 68,1% | -0,7pp |
| | 2018 | 6,3% | 6,6% | +0,3pp | 70,2% | 69,8% | -0,4pp |
| | **Gemiddelde** | | | **+0,4pp** | | | **-0,6pp** |
| all waves | 2017 | 6,7% | 7,1% | +0,5pp | 69,0% | 68,5% | -0,5pp |
| | 2018 | 5,6% | 6,0% | +0,4pp | 70,1% | 69,7% | -0,4pp |
| | **Gemiddelde** | | | **+0,4pp** | | | **-0,5pp** |

voor de cijfers gebaseerd op alle bevragingen (periode 2017-2018) is er een daling van gemiddeld 0,5 procentpunten.

Merk wel op dat het effect op de werkloosheidsgraad groter is dan het effect op de werkgelegenheidsgraad. In relatieve termen gaat het namelijk om een gemiddelde stijging van de werkloosheidsgraad met 6%, terwijl de negatieve impact op de werkgelegenheidsgraad amper 1% bedraagt.

### Invoeren van paneldesign en mixed-mode dataverzameling

Waar we het effect van de twee vorige methodologische veranderingen vrij goed konden meten door met terugwerkende kracht de nieuwe kalibratie uit te voeren op de gegevens van het verleden, blijkt het effect van twee andere belangrijke elementen van de hervorming veel moeilijker meetbaar. In 2017 werd immers gelijktijdig overgeschakeld naar een paneldesign én een mixed-mode dataverzameling. Daardoor werden de officiële resultaten vanaf 2017 berekend op een trimestriële steekproef waarvan ongeveer 30 % van de respondenten in de eerste wave zat en dus voornamelijk face-to-face bevraagd werd net zoals vroeger. Maar daarnaast bestond zo'n 70 % van de kwartaalsteekproef uit respondenten die in een opvolgbevraging zaten, waarbij dus gebruik gemaakt werd van andere bevragingsmethoden.

Om duidelijke uitspraken te kunnen doen over het effect van deze wijzigingen zouden specifieke experimenten moeten opgezet worden waarbij de oude en nieuwe manier van werken parallel uitgevoerd worden. Zoiets was financieel en praktisch echter onmogelijk.

Dat neemt niet weg dat we alsnog een indicatie kunnen geven van wat precies het effect is van de introductie van resultaten gebaseerd op verschillende bevragingen met nieuwe bevragingsmethoden. We kunnen dat doen door voor de periode vanaf 2017 uitsluitend te kijken naar de resultaten gebaseerd op een steekproef van respondenten die in hun eerste wave zitten. Behalve het feit dat die respondenten tijdens hun eerste bevraging wel al geïnformeerd werden over het feit dat ze nog een aantal keren bevraagd zullen worden, is er qua aanpak en bevragingsmethode weinig verschil. Daardoor worden de resultaten van deze substeekproef wel vergelijkbaar met de resultaten uit het verleden, op voorwaarde dat ook de kalibratiemethode constant gehouden wordt (al dan niet non-responscorrectie en kalibratie naar populatie met of zonder collectieve huishoudens, zie hierboven). Merk op dat we het hier dus hebben over het gezamenlijke effect van twee elementen uit de hervorming: enerzijds de intro-

economie

ductie van het paneldesign en anderzijds de introductie van een mixed-mode dataverzameling.

In tabel 4 leggen we de resultaten gebaseerd op de eerste wave steekproef naast deze gebaseerd op de totale steekproef voor alle kwartalen van de periode 2017-2018 en daaronder ook voor de jaarresultaten. We doen dit zowel voor de resultaten inclusief non-responscorrectie als voor deze exclusief de non-responscorrectie. Ook hier werd via grijze arcering aangeduid welke resultaten overeenstemmen met de officiële resultaten.

Kijken we naar de werkloosheidsgraad, dan zien we dat de eerste wave steekproef een hogere werkloosheidsgraad laat optekenen dan de steekproef bestaande uit alle waves. Gemiddeld zakt de werkloosheidsgraad bij het toevoegen van de opvolgwaves met 0,5 procentpunt. Opmerkelijk is dat we hetzelfde gemiddelde effect bekomen ongeacht de non-responscorrectie. Dat kan wijzen op verschillende zaken: ofwel zorgt de non-responscorrectie onvoldoende voor het wegwerken van vertekening die specifiek te wijten is aan panelattritie, ofwel is het vooral de gewijzigde dataverzamelingsmethode die hier een effect heeft, eerder dan het fenomeen van panelattritie. Het verder bestuderen van panelattritie, op langere tijdsreeksen en bijkomende analyses toegespitst op mode-effecten, zouden hier in de toekomst meer duidelijkheid over moeten verschaffen.

Voor de werkgelegenheidsgraad zijn er veel minder eenduidige conclusies te trekken. Voor de meeste kwartalen zien we een stijging van de werkgelegenheidsgraad na toevoeging van de opvolgwaves, maar dit blijkt geen algemene tendens.

We zien nogal wat variatie naargelang het kwartaal en één keer zien we zelfs een duidelijke daling van de werkgelegenheidsgraad bij vergelijking van het resultaat gebaseerd op de eerste wave versus alle waves.

Ook hier is het belangrijk om voor ogen te houden dat de impact op de werkloosheidsgraad relatief gezien veel groter is. Een gemiddelde daling van

Tabel 4: Werkloosheidsgraad en werkgelegenheidsgraad berekend op basis van enkel de eerste wave versus alle waves

| | | Werkloosheidsgraad 15-64 | | | Werkgelegenheidsgraad 20-64 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Kwartaal | Eerste wave | Alle waves | Verschil | Eerste wave | Alle waves | Verschil |
| Excl. NRcorr | 2017 T1 | 7,6% | 7,1% | -0,5pp | 67,9% | 68,2% | +0,3pp |
| | 2017 T2 | 7,1% | 6,7% | -0,4pp | 68,5% | 68,5% | +0,1pp |
| | 2017 T3 | 7,3% | 6,9% | -0,4pp | 69,2% | 69,1% | -0,1pp |
| | 2017 T4 | 6,4% | 6,0% | -0,4pp | 69,4% | 70,2% | +0,8pp |
| | 2018 T1 | 6,6% | 6,0% | -0,5pp | 70,2% | 69,5% | -0,8pp |
| | 2018 T2 | 6,0% | 5,6% | -0,5pp | 69,7% | 69,7% | 0,0pp |
| | 2018 T3 | 6,1% | 5,6% | -0,5pp | 70,8% | 70,6% | -0,3pp |
| | 2018 T4 | 6,5% | 5,3% | -1,2pp | 69,9% | 70,8% | 0,9pp |
| | **gemiddelde** | | | **-0,5pp** | | | **+0,1pp** |
| Incl. NRcorr | 2017 T1 | 8,0% | 7,8% | -0,2pp | 67,5% | 67,7% | +0,2pp |
| | 2017 T2 | 7,4% | 7,1% | -0,3pp | 67,5% | 68,2% | +0,7pp |
| | 2017 T3 | 7,9% | 7,3% | -0,6pp | 68,4% | 68,5% | +0,1pp |
| | 2017 T4 | 7,0% | 6,4% | -0,5pp | 68,9% | 69,6% | +0,7pp |
| | 2018 T1 | 6,8% | 6,2% | -0,6pp | 70,0% | 69,3% | -0,7pp |
| | 2018 T2 | 6,9% | 6,1% | -0,8pp | 68,9% | 69,0% | 0,1pp |
| | 2018 T3 | 6,1% | 5,9% | -0,2pp | 70,4% | 70,1% | -0,3pp |
| | 2018 T4 | 6,6% | 5,8% | -0,8pp | 69,8% | 70,5% | 0,7pp |
| | **gemiddelde** | | | **-0,5pp** | | | **+0,2pp** |

Tabel 4: Vervolg

| | Jaar | Werkloosheidsgraad 15-64 | | | Werkgelegenheidsgraad 20-64 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Eerste wave | Alle waves | Verschil | Eerste wave | Alle waves | Verschil |
| Excl. NRcorr | 2017 | 7,1% | 6,7% | -0,4pp | 68,8% | 69,0% | +0,3pp |
| | 2018 | 6,3% | 5,6% | -0,7pp | 70,2% | 70,1% | 0,0pp |
| | **Gemiddelde** | | | **-0,6pp** | | | **+0,1pp** |
| Incl. NRcorr | 2017 | 7,6% | 7,1% | -0,4pp | 68,1% | 68,5% | +0,4pp |
| | 2018 | 6,6% | 6,0% | -0,6pp | 69,8% | 69,7% | -0,1pp |
| | **Gemiddelde** | | | **-0,5pp** | | | **+0,2pp** |

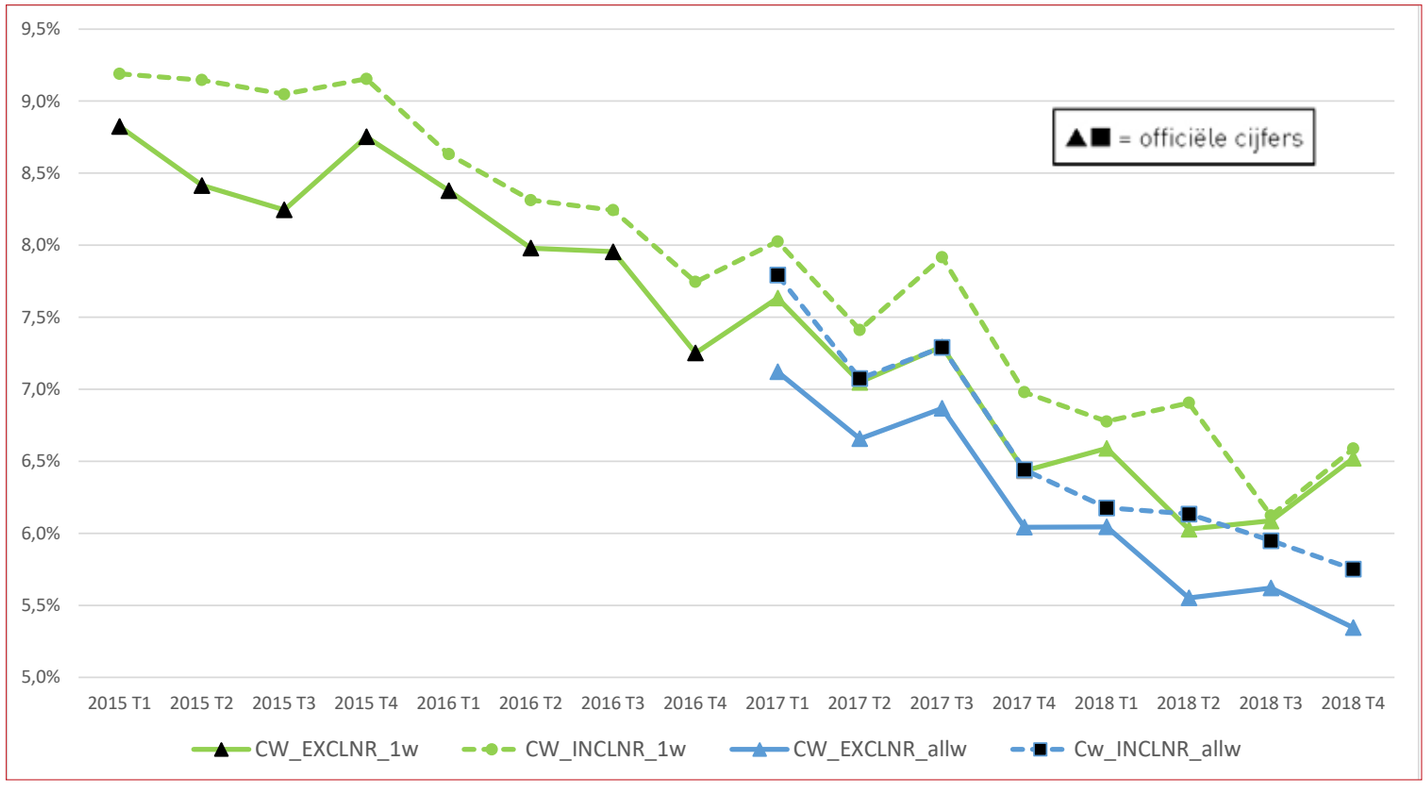
0,5 procentpunt komt immers overeen met een daling van de werkloosheidsgraad met 6%, terwijl de stijging van de werkgelegenheidsgraad minder dan 1% bedraagt.

### Breukvrije reeksen: een simulatie voor de werkloosheidsgraad

Met de hierboven meegegeven analyses hebben we een poging gedaan om het effect van de verschillende elementen van de hervorming afzonderlijk te interpreteren. Ons vermoeden dat het in werkelijkheid gaat om verschillende effecten die elkaar opheffen werd daarmee bevestigd. Daardoor bleef de impact op de cijferreeksen op het eerste zicht beperkt. Dat wordt duidelijk wanneer we de verschillende hierboven vermelde reeksen weergeven in éénzelfde grafiek, zoals we hieronder in grafiek 1 doen voor de werkloosheidsgraad. De gegevenspunten aangeduid in zwart (■ of ▲) stellen de officieel gepubliceerde resultaten voor. Die geven voor de ganse periode T1 2015 – T4 2018 een dalende trend weer. Tussen het vierde kwartaal van 2016 en het eerste kwartaal van 2017 zien we weliswaar een stijging maar deze is niet groter dan fluctuaties die we eerder noteerden en lijkt op het eerste gezicht dus volkomen normaal.

Toch zijn deze officiële resultaten, ook al lijkt het misschien wel zo, strikt genomen niet vergelijkbaar voor de periode voor en na de hervorming. Om die reden wordt in al onze publicaties gewaarschuwd voor een breuk in de reeksen. Niettemin beschikken we, buiten de officieel gepubliceerde reeksen, over twee andere reeksen die wel vergelijkbaar zijn. Door vanaf 2017 ook de resultaten te bekijken op basis van de eerste wave steekproef bekomen we namelijk een situatie die vergelijkbaar is met de situatie van voor 2017. Zo kunnen we de groene volle lijn bij manier van spreken doortrekken vanaf 2017. Bijzonder opmerkelijk is dat de gegevenspunten van de groene volle lijn gedurende de eerste vier kwartalen na de hervorming van 2017 bijna exact samenvallen met de officiële resultaten. Een tweede reeks die vergelijkbaar is voor de hele periode is de groene stippellijn. Hier werd de non-responscorrectie met terugwerkende kracht toegepast op de gegevens uit het verleden en zitten we met een reeks die een indicatie geeft van wat we bekomen zouden hebben mochten de verschillende elementen van de hervorming afzonderlijk ingevoerd zijn. Stel dat we bijvoorbeeld al in 2015 zouden overgegaan zijn naar een verbetering van de kalibratiemethode door toevoeging van een non-responscorrectie, dan hadden we

Grafiek 1: simulatie van breukvrije reeksen voor de werkloosheidsgraad




de resultaten bekomen die voorgesteld worden via de groene stippellijn.

## Besluit en toekomst

De grote EAK-hervorming in 2017 en de vele methodologische wijzigingen die ermee gepaard gingen, veroorzaakten onvermijdelijk een breuk in de tijdreeksen en dit voor alle EAK-indicatoren. Verrassend genoeg is de breuk in de hoofdindicatoren weinig of niet zichtbaar. In dit artikel hebben we aangetoond dat in werkelijkheid de effecten van de verschillende componenten van de hervorming in verschillende richtingen gaan en elkaar (deels) opheffen. We hebben daarbij gefocust op de EAK-kernindicatoren, met name de werkloosheidsgraad en de werkgelegenheidsgraad. De impact op andere indicatoren wordt nog verder onderzocht.

Hoe meer kwartaalgegevens beschikbaar komen, hoe beter ook het effect van attritie en mixed-mode dataverzameling bestudeerd zal kunnen worden. We hopen de effecten van deze twee specifieke methodologische wijzigingen op termijn ook beter uit elkaar te kunnen halen.

Ondertussen wordt de volgende EAK-hervorming voorbereid die vooral uit een grote wijziging van de EAK-vragenlijst zal bestaan. Die nieuwe vragenlijst zal waarschijnlijk in 2021 geïmplementeerd worden in het kader van de nieuwe kaderverordening IESS (Integrated European Social Statistics Framework Regulation).

## Bibliografie

Termote, A. & Depickere, A., De hervormde enquête naar de arbeidskrachten in 2017, (Statbel Analyse – December 2018). Brussel: Statbel (Algemene Directie Statistiek – Statistics Belgium)

# Voetnoten

1 Dit artikel verscheen in een aangepaste vorm in: Depickere, A., & Termote, A. (2018). De hervormde enquête naar de arbeidskrachten in 2017: hoe interpreteren we de breuk in de resultaten? Over.Werk. Tijdschrift van het Steunpunt Werk, 28(2), 33-40. Leuven: Steunpunt Werk / Uitgeverij Acco. In vergelijking met deze publicatie werden onder meer de tijdsreeksen aangevuld met recentere gegevens. ↩

2 Het acroniem CAPI staat voor Computer-assisted personal interviewing. CAWI staat voor Computer-assisted web interviewing en CATI voor Computer-assisted telephone interviewing. ↩

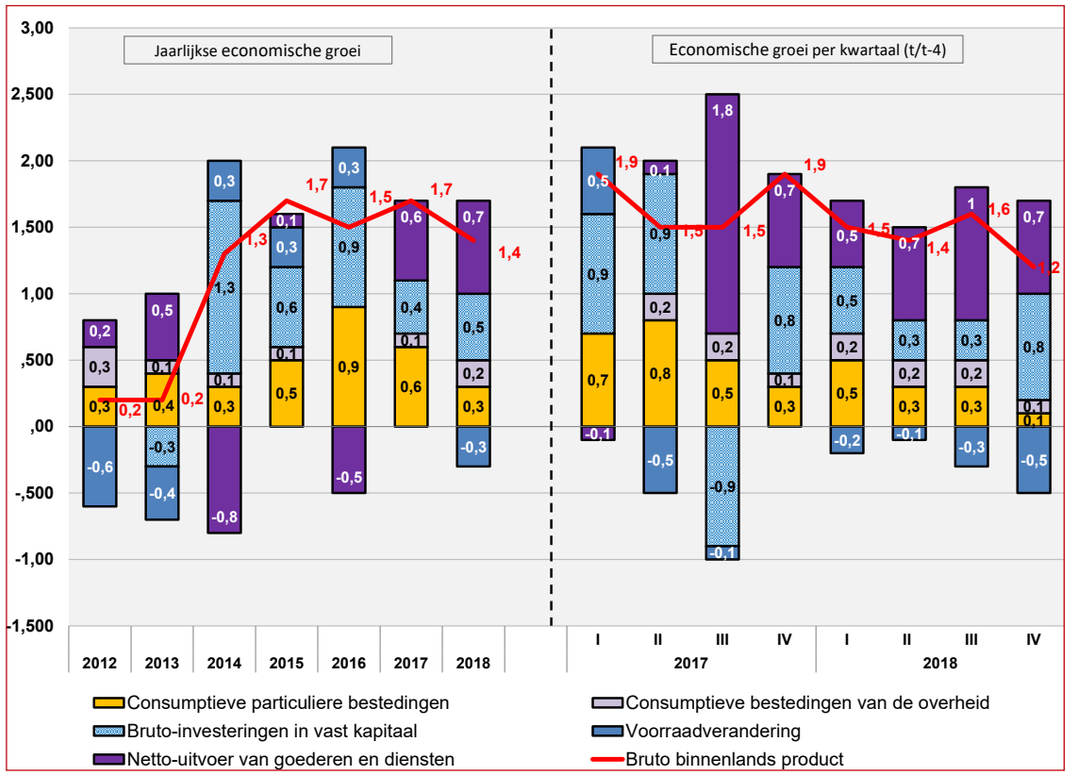
3 Deze uitgebreide analyse is raadpleegbaar op de Statbel-website: https://statbel.fgov.be/sites/default/files/Over_Statbel_FR/Analyse_eak_2017_nl_20181220.pdf ↩

4 Onder collectieve huishoudens wordt verstaan: bejaardentehuizen, gevangenissen, kazernes, kloosters, weeshuizen, enzovoort. ↩

economie

# CONJUNCTUURONTWIKKELINGEN VAN DE ECONOMIE

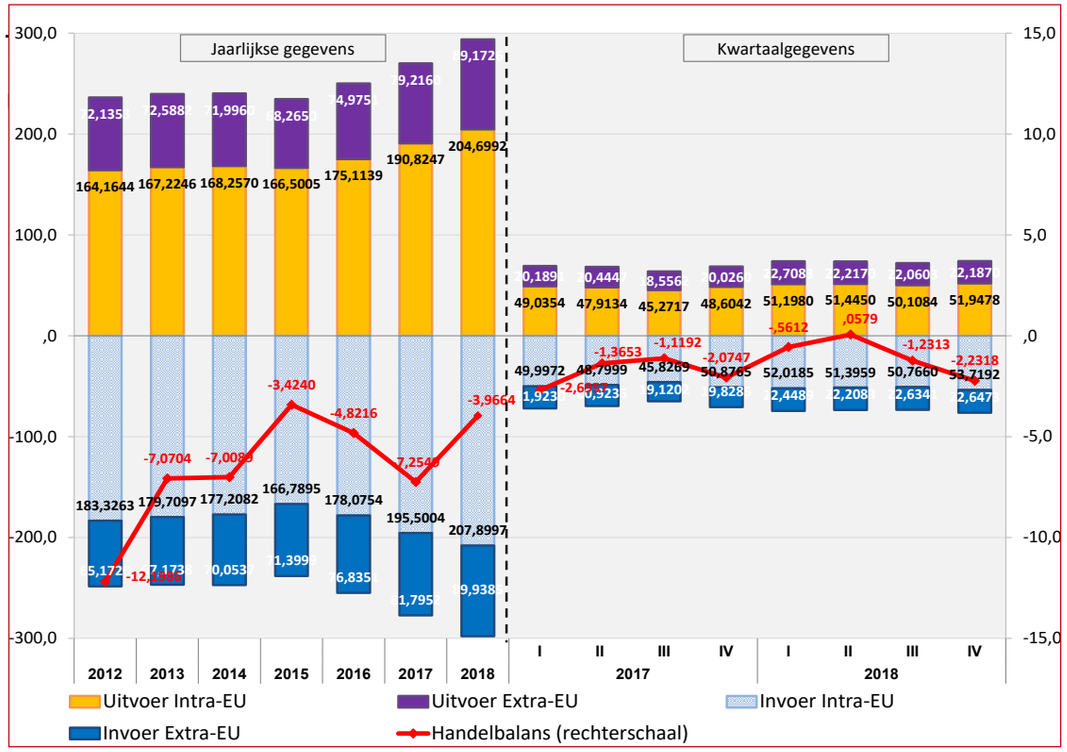
Grafiek 1. Bbp in % en bijdrage van de verschillende componenten vanuit uitgavenoptiek (in procentpunt, t.o.v. het jaar ervoor)




Bron: Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) en Nationale Bank van België (NBB).

- In **2018** bedroeg de jaarlijkse groei van het bbp 1,4 %, tegenover 1,7 % in 2017. Deze groei is voornamelijk toe te schrijven aan de **binnenlandse vraag zonder voorraden**, met een bijdrage van 1 procentpunt. Net als in 2017 versterkte de **netto uitvoer** de groei van de economische bedrijvigheid in 2018 met 0,7 procentpunt. De voorraadwijzigingen tastten de economische groei in 2018 aan met 0,3 procentpunt.
- Ten opzichte van het jaar ervoor groeide het bbp met 1,2 % **in het vierde kwartaal van 2018**, een vertraging ten opzichte van de groei in het voorgaande kwartaal (1,6 %).
- **De binnenlandse vraag zonder voorraden** trok de economische groei naar omhoog in het vierde kwartaal van 2018 met een bijdrage van 1 procentpunt. Deze positieve bijdrage tot de groei van het bbp is bijna uitsluitend toe te schrijven aan de investeringen (0,8 procentpunt). De steun aan de economische groei verminderde zowel voor de particuliere als de publieke consumptieve bestedingen en bedroeg telkens 0,1 procentpunt in het laatste kwartaal van 2018.
- In het vierde kwartaal van 2018 tot slot trok de **netto uitvoer** de jaarlijkse groei van de economische bedrijvigheid voor de zevende opeenvolgende keer naar omhoog. Deze droeg daarmee voor 0,7 procentpunt bij tot de economische groei in het vierde kwartaal van 2018, tegenover 1 procentpunt in het derde kwartaal van 2018.

Grafiek 2. Buitenlandse handel volgens het nationaal concept[1] (in miljard euro)




Bron: Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) en Nationale Bank van België (NBB).

- Volgens het nationaal concept steeg het saldo van de handelsbalans **in 2018** ten opzichte van 2017 als resultante van een grotere dynamiek van de uitvoer (+8,8 %) dan van de invoer (+7,4 %) van goederen. Ondanks deze verbetering blijft het saldo evenwel deficitair.

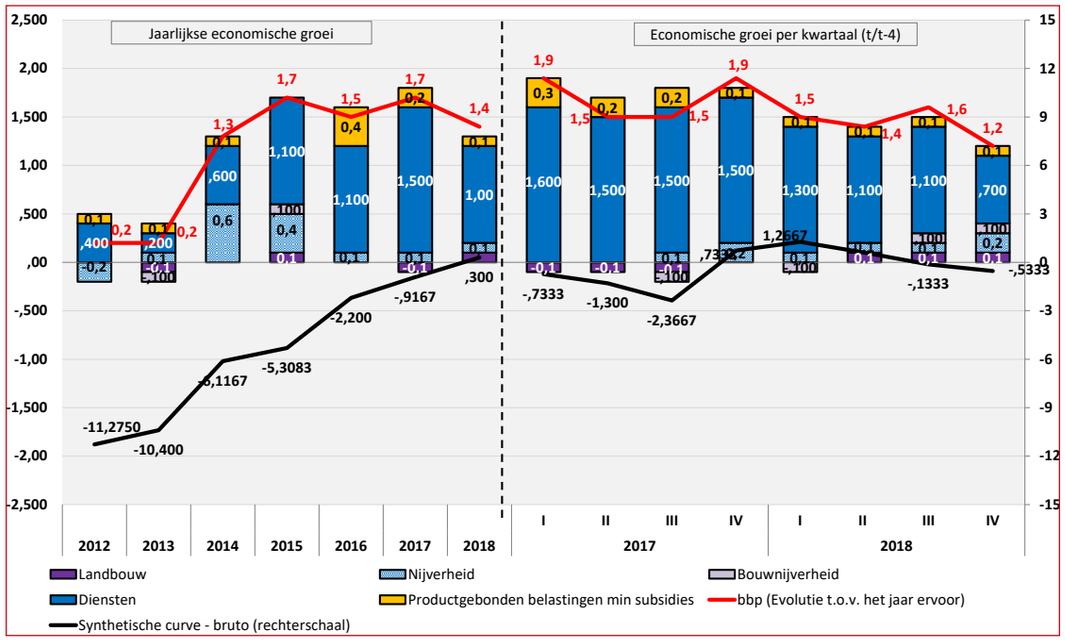
- De totale uitvoer in waarde steeg met 8 % in het **vierde kwartaal van 2018** ten opzichte van dezelfde periode in 2017 en haalde 74,1 miljard euro, tegenover 68,6 miljard euro in het laatste kwartaal van 2017. Deze stijging is zowel toe te schrijven aan de uitvoer intra-EU, die met 6,9 % toenam vergeleken met het jaar ervoor, als aan de uitvoer extra-EU, die met 10,8 % steeg tijdens dezelfde periode.

- De Belgische **invoer** vertoonde eveneens een stijging met 8 % in het vierde kwartaal van 2018 vergeleken met het jaar ervoor en bereikte een bedrag van 76,4 miljard euro door een versteviging van de invoer intra-EU (+5,6 %) en een stijging van de invoer extra-EU (+14,2%).

- Deze resultaten vertaalden zich in een negatieve **handelsbalans** in het vierde kwartaal van 2018 (-2,2 miljard euro). Bovendien ging het saldo erop achteruit vergeleken met het kwartaal ervoor (-1,2 miljard euro) en ook enigszins ten opzichte van hetzelfde kwartaal van 2017 (-2,1 miljard euro).

economie

Grafiek 3. Bbp (in %) en bijdrage van de verschillende componenten, vanuit productieoptiek (in procentpunt, t.o.v. het jaar ervoor)




Bron: Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) en Nationale Bank van België (NBB).

- In **2018** verzwakte de economische bedrijvigheid ten opzichte van 2017 naar een groei van 1,4 % tegenover 1,7 % in 2017. Ondanks een vertraging ten opzichte van 2017 vormden de diensten opnieuw de belangrijkste motor van de economische groei in 2018 en steunden ze de economische bedrijvigheid met 1 procentpunt (tegenover 1,5 procentpunt in 2017). Terwijl de groei van de bedrijvigheid in de verwerkende nijverheid versnelde in 2018 bleef de bijdrage ervan tot de totale economische groei op hetzelfde peil als in 2017, namelijk 0,1 procentpunt. De landbouw steunde de economische groei in 2017 met 0,1 procentpunt.

- **In het vierde kwartaal van 2018** bedroeg de bijdrage van de verwerkende nijverheid aan de groei van de economische bedrijvigheid 0,2 procentpunt, dus op hetzelfde niveau als in het vierde kwartaal van 2017, maar wel een groei ten opzichte van het derde kwartaal van 2018 (0,1 procentpunt).

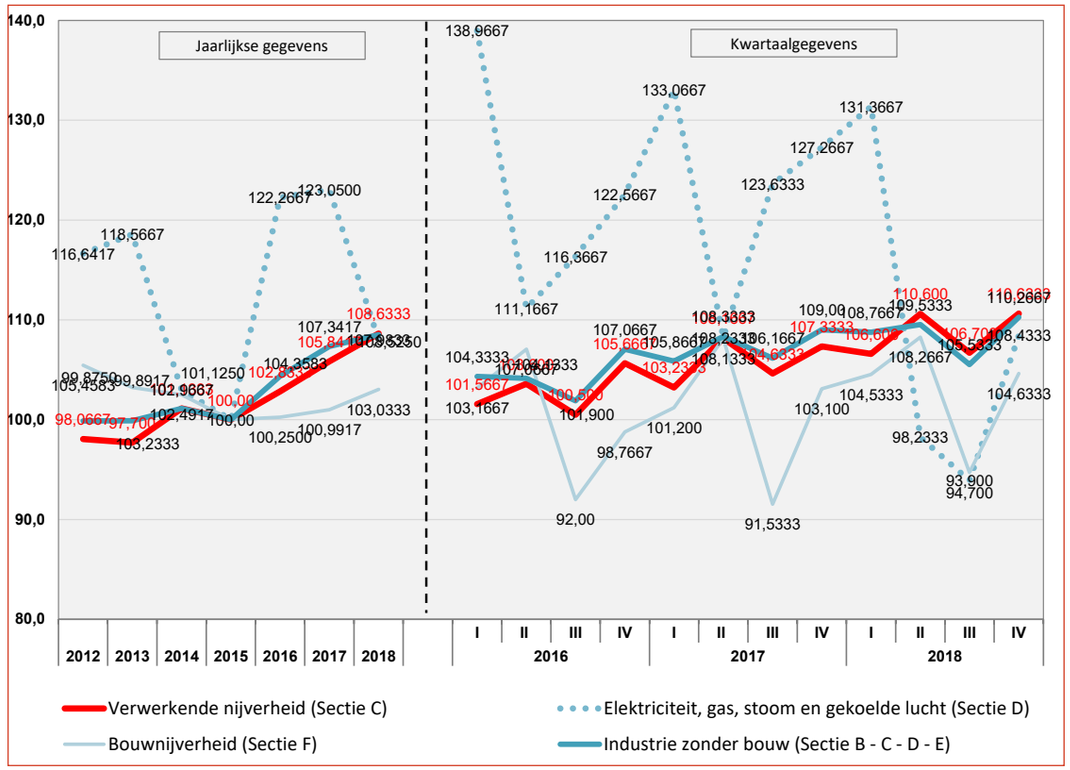
- De bijdrage van de **diensten** tot de groei van het bbp, tot slot, zakte van 1,1 procentpunt in het derde kwartaal van 2018 naar 0,7 procentpunt in het vierde kwartaal van hetzelfde jaar, dat is de helft minder dan de bijdrage in het vierde kwartaal van 2017. Niettemin ondersteunden de diensten, zoals gewoonlijk, bijna volledig de groei van de economische bedrijvigheid.

- De bedrijvigheid in de **bouw** verbeterde in het vierde kwartaal van 2018. Net als in het kwartaal ervoor echter bleef de bijdrage van deze sector tot de economische groei bij 0,1 procentpunt liggen in het vierde kwartaal van 2018, tegenover een neutrale bijdrage in hetzelfde kwartaal van 2017.

- Na een piek in het eerste kwartaal van 2018 bleef het **vertrouwen van de bedrijfsleiders** nadien steeds verder afnemen. Het blijft echter hoger dan anders.

economie

Grafiek 4. Industriële productie-indexen (2015 = 100)

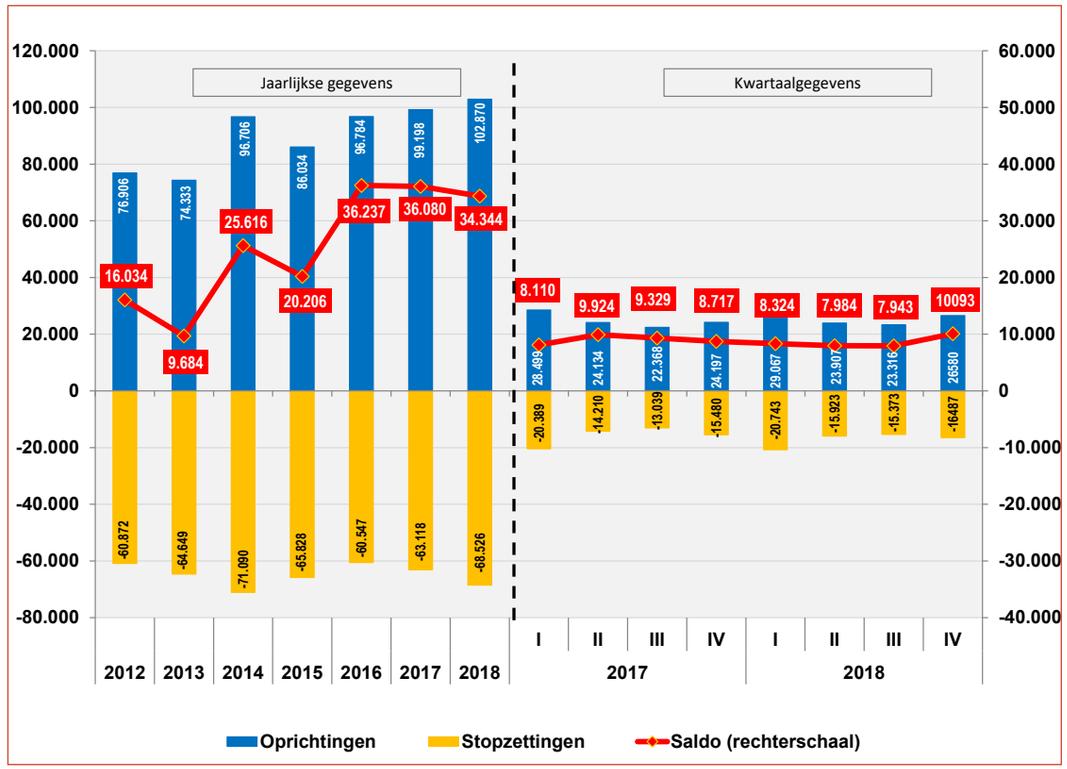



Bron: Statbel, indexcijfers per werkdag.

- Over heel 2018 bekeken steeg de productie in de **industrie zonder de bouw** met 1,1 % ten opzichte van 2017, dat is een vertraging ten opzichte van 2017 (2,9 %) door een daling van de energieproductie (-12,2 % en 2018).
- De groei van de productie van **de verwerkende nijverheid** kende een lichte vertraging, van 2,9 % in 2017 naar 2,6 % in 2018.
- Met 2,0 % groei in **2018** vergeleken met het jaar ervoor vervolgt de bouwsector zijn langzame opleving die was ingezet in 2016.
- Tot slot daalde de productie **van gas, elektriciteit, stoom en gekoelde lucht** met 12,2 % in 2018. Volgens Elia[2] kon de toegenomen productie van hernieuwbare energie de afname van de productie van kernenergie niet compenseren, waardoor meer energie ingevoerd diende te worden.

economie

Grafiek 5. Aantal oprichtingen en stopzettingen van ondernemingen




Bron: Statbel.

- In 2018 vertoonde de **ondernemingsdemografie** een gunstig verloop ten opzichte van 2017 wat betreft de oprichtingen van ondernemingen, maar een ongunstige evolutie qua stopzettingen. Het aantal oprichtingen van ondernemingen nam toe met 3,7 %, de stopzettingen met 8,6 %. Met 34.344 ondernemingen telt het netto saldo oprichtingen 1.736 ondernemingen minder dan in 2017.

- In het vierde kwartaal van 2018 werden er 26.580 **nieuwe ondernemingen** opgericht, dat zijn 2.383 ondernemingen meer dan in het overeenstemmende kwartaal van 2017 (+9.8 %).

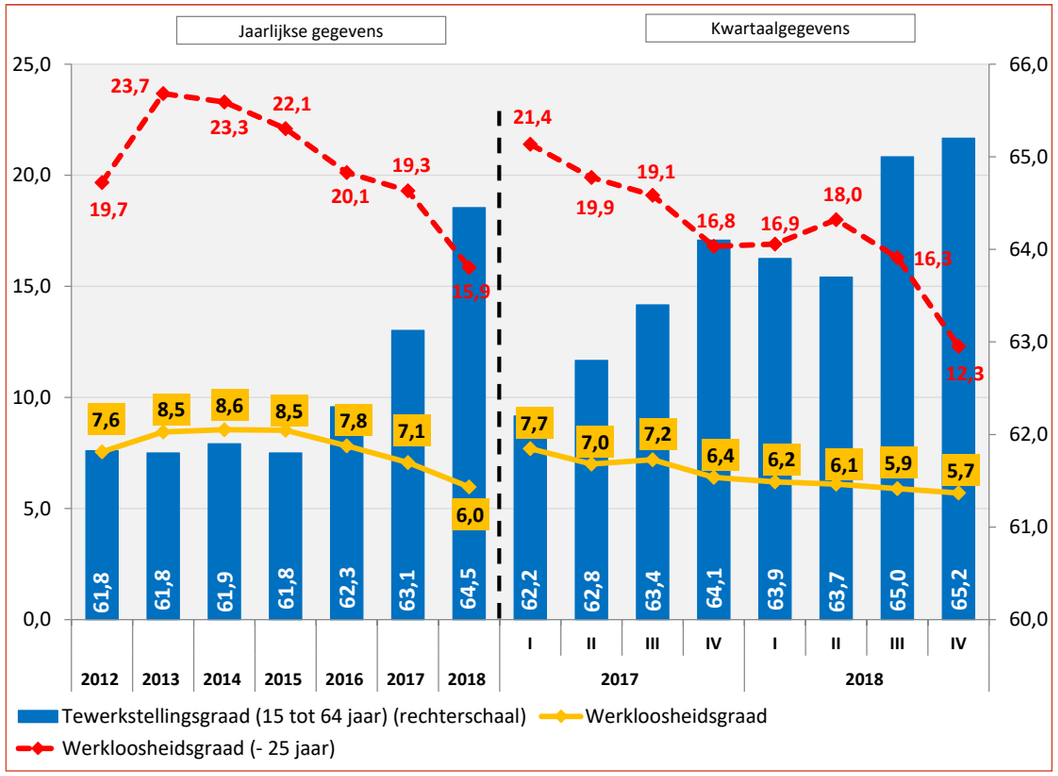
- Deze nieuwe ondernemingen zijn voor 87,4 % eerste inschrijvingen (waarvan 53,0 % natuurlijke personen en 34,4 % rechtspersonen) en voor 12,6 % hernieuwde inschrijvingen (waarvan 10,7 % natuurlijke personen en 1,9 % rechtspersonen).

- Daarentegen hebben 16.487 ondernemingen hun activiteit stopgezet in het vierde kwartaal van 2018 (waaronder 66,9 % natuurlijke personen en 33,1 % rechtspersonen), dat zijn 1.007 stopzettingen meer dan in het vierde kwartaal van 2017 (+6,5 %).

- In het vierde kwartaal van 2018 is het saldo « oprichtingen-stopzettingen » met +10.093 ondernemingen, waarvan 58,4 % natuurlijke personen en 41,6 % rechtspersonen. Dit saldo « oprichtingen-stopzettingen » vertoont een groei met 15,8 % (+1.376) ten opzichte van hetzelfde kwartaal van 2017, hetgeen getuigt van ondernemersdynamiek.

economie

Grafiek 6. Tewerkstellingsgraad en geharmoniseerde werkloosheidsgraad (in %)

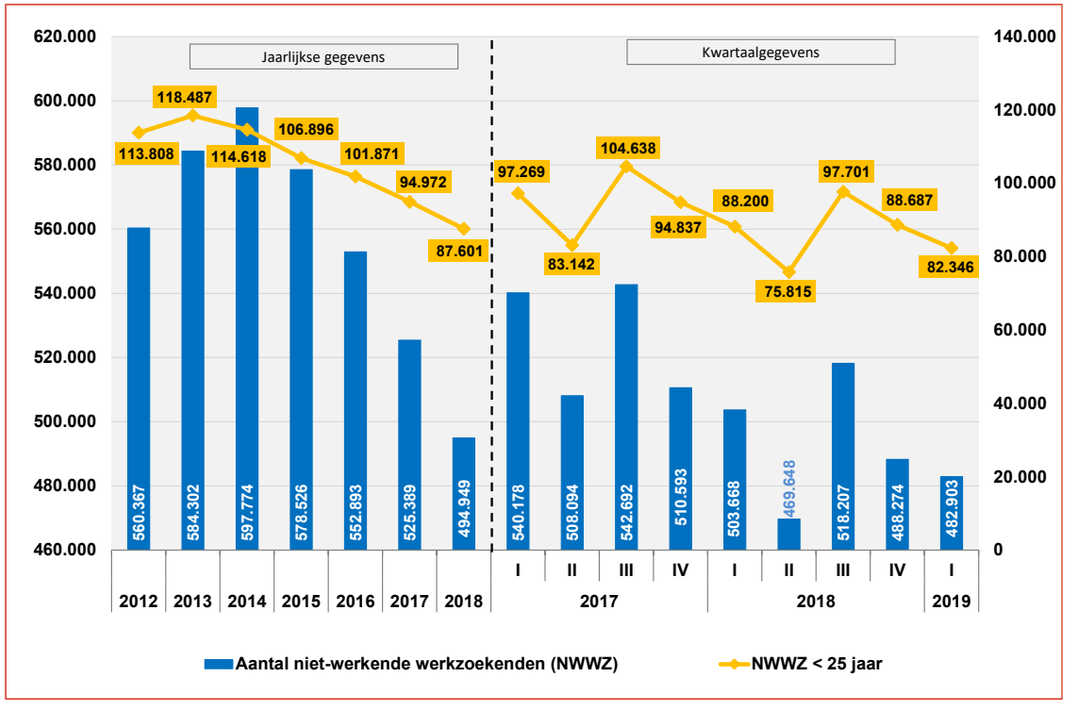



Bron: Eurostat.

- In 2018 vertoonden de **drie gekozen indicatoren van de arbeidsmarkt** een zeer gunstige evolutie ten opzichte van 2017. Zo steeg de werkzaamheidsgraad met 1,4 procentpunt van 63,1 % naar 64,5 %, terwijl de globale werkloosheidsgraad en de werkloosheidsgraad van jongeren van minder dan 25 jaar respectievelijk met 1,1 en 3,4 procentpunten daalden naar 6,0 % en 15,9 %.
- In het vierde kwartaal van 2018 lag de werkzaamheidsgraad bij 65,2 %, een stijging met 1,1 procentpunt ten opzichte van het vierde kwartaal van 2017.
- De **werkloosheidsgraad** (bruto gegevens) kent een daling met 0,7 procentpunt vergeleken met het jaar ervoor in het vierde kwartaal van 2018 en zakt naar 5,7 %.
- Met 12,3 % kent ook de **werkloosheidsgraad onder jongeren van minder dan 25 jaar** een daling in het vierde kwartaal van 2018, namelijk met 4,5 procentpunten ten opzichte van het vierde kwartaal van 2017 (16,8 %).

economie

## Grafiek 7. Aantal niet-werkende werkzoekenden (NWWZ)




Bron: RVA.

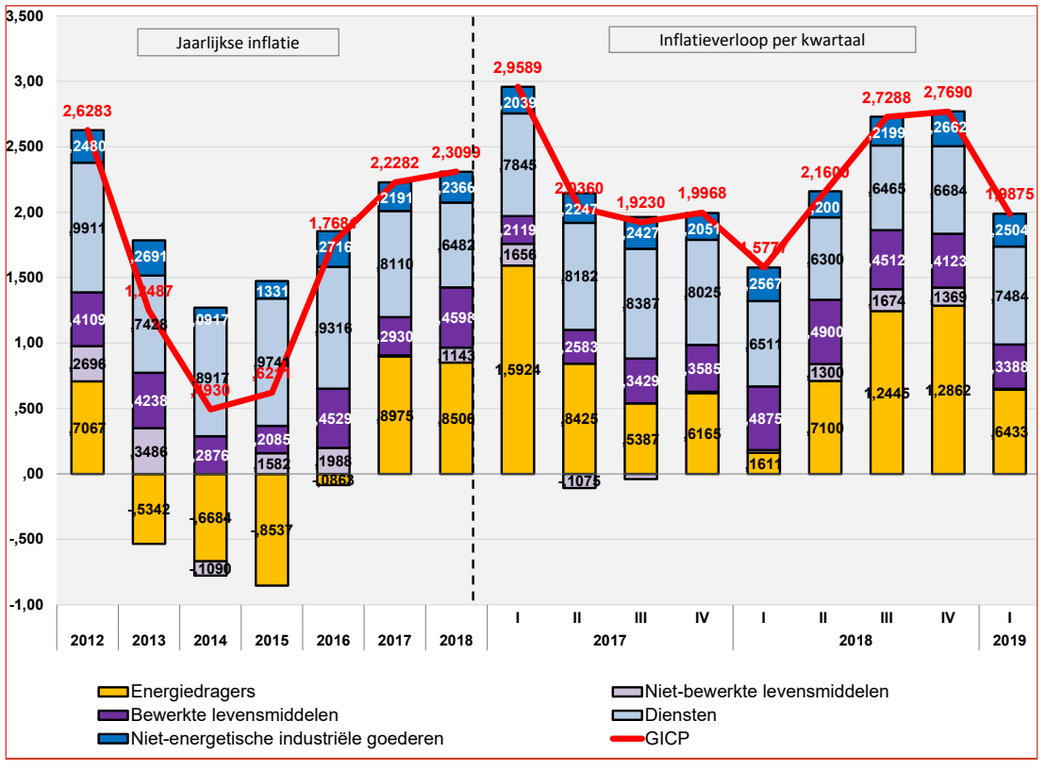
- In **2018** evolueerde het aantal niet werkende werkzoekenden (NWWZ) gunstig ten opzichte van 2017, met een daling van 5,8 %. Hetzelfde geldt voor het aantal NWWZ van minder dan 25 jaar, dat met 7,8 % daalde.

- In de loop van de eerste vier kwartalen van 2018 bleef het a**antal niet werkende werkzoekenden (NWWZ)** steeds verder afnemen vergeleken met het jaar ervoor. In het eerste kwartaal van 2019 telde men 482.903 NWWZ, een daling met bijna 4,1 % ten opzichte van het jaar ervoor.

- Net als het aantal NWWZ daalde ook het **aantal werklozen van minder dan 25 jaar** in de loop van de vier kwartalen van 2018 vergeleken met het jaar ervoor. In het eerste kwartaal van 2019 telde men 82.346 werklozen van minder dan 25 jaar, een daling met 6,6 % ten opzichte van het jaar ervoor.

economie

Grafiek 8. Geharmoniseerde consumptieprijsindex (GICP) (in %) en bijdrage aan de inflatie van de 5 grote productgroepen (in procentpunt)




Bron: Statbel.

- De **totale inflatie** in België, gemeten aan de hand van het geharmoniseerde indexcijfer der consumptieprijzen (HICP) versnelde enigszins **in 2018** ten opzichte van 2017, namelijk van 2,2 % naar 2,3 %. In het eerste kwartaal van 2019 zakte de inflatie met 2 % (tegenover 2,8 % in het kwartaal ervoor).
- De vertraging van de inflatie in het **eerste kwartaal van 2019** vergeleken met de inflatie in het kwartaal ervoor is te verklaren door de voornaamste energieproducten, waarvan de inflatie sterk is gedaald van 13,0 % tot 6,3 %.
- De prijzen van **bewerkte levensmiddelen** stegen met +2 % in de loop van het bestudeerde kwartaal (een vertraging ten opzichte van het kwartaal ervoor met +2,7%), waardoor ze voor 0,3 procentpunt bijdroegen aan de totale inflatie.
- Door hun grote gewicht in de consumptiekorf (meer dan 40 %) van de prijzen voor **diensten** trok de stijging van deze laatste (+1,8 % in de loop van het betrokken kwartaal tegenover 1,6 % het kwartaal ervoor) de totale inflatie naar omhoog met 0,7 procentpunt.
- De vijfde groep van producten, de **niet-energetische industrieproducten**, vertoonde een lichte daling van de inflatie in het eerste kwartaal, van +1 % in 2017 naar +0,9 %, en leverde aldus een bijdrage van 0,3 procentpunt aan de totale inflatie.

# NOTES

1 Het nationale concept neemt enkel de in- en uitvoerbewegingen in aanmerking waarbij een inge-zeten onderneming betrokken is (bron: NBB).

2 Beheerder van het Belgische transmissienet voor elektriciteit.

NR 18 - JULI 2019

economie

Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie
Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel
Ondernemingsnr.: 0314.595.348
https://economie.fgov.be

tel. +32 800 120 33

facebook.com/FODEconomie

@FODEconomie

youtube.com/user/FODEconomie

linkedin.com/company/fod-economie

Verantwoordelijke uitgever: Regis Massant
Voorzitter van het Directiecomité
Vooruitgangstraat 50
1210 Brussel

084-19