



## Jaarverslag 2014

**Controledienst van de vennootschappen voor het  
beheer van auteursrechten en naburige rechten**

De opdracht van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie bestaat erin de voorwaarden te scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België. In dat kader heeft de Algemene Directie Economische Inspectie deze publicatie uitgegeven met de bedoeling te informeren over de handhaving van de economische regelgeving en de bemiddeling.

FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie  
Algemene Directie Economische Inspectie  
Koning Albert II-laan 16  
1000 Brussel  
<http://economie.fgov.be>

tel. +32 2 277 51 11

 [facebook.com/FODEconomie](https://facebook.com/FODEconomie)

 [@FODEconomie](https://twitter.com/FODEconomie)

 [youtube.com/user/FODEconomie](https://youtube.com/user/FODEconomie)

 [linkedin.com/company/fod-economie](https://linkedin.com/company/fod-economie)

Verantwoordelijke uitgever: Jean-Marc Delporte  
Voorzitter van het Directiecomité  
Vooruitgangstraat 50  
1210 Brussel

Internetversie

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## Inhoud

<b>1. Inleiding</b>	<b>7</b>
<b>2. Informatie over de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten</b>	<b>9</b>
2.1. Voorstelling van de beheersvennootschappen	9
2.2. Financiële gegevens	9
2.2.1. Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten	9
2.2.2. Verdeelde en aan de rechthebbenden betaalde bedragen	18
2.2.3. Verhouding tussen inningen van de beheersvennootschappen en betalingen aan de rechthebbenden	22
2.2.4. Schuld van de beheersvennootschappen aan de rechthebbenden	24
2.2.5. Werkingskosten van de beheersvennootschappen	28
<b>3. Evolutie van de regelgeving</b>	<b>32</b>
3.1. Wetboek van economisch recht	32
3.2. Richtlijn 2014/26/EU betreffende het collectieve beheer	33
3.3. Koninklijk besluit over de boekhouding en de organisatie van beheersvennootschappen	33
<b>4. Informatie over de acties van de Controledienst</b>	<b>35</b>
4.1. De bevoegdheden in verband met de controle op de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en naburige rechten	35
4.1.1. Vergunningen	35
4.1.2. Informatie	35
4.1.3. Aanbevelingen en opmerkingen	35
4.1.4. Onderzoeken	36
4.1.5. Sancties	36
4.2. De uitoefening van de controlebevoegdheden	36
4.2.1. Vergunningen van de beheersvennootschappen afleveren en intrekken (artikel 67, § 1-6, artikel 77, § 2, 3°, a) AW)	36

4.2.2.	Informatie over het beheer .....	36
4.2.3.	Informatie over de revisoren – ontslag, sanctie – (artikel 68bis en 68ter AW).....	38
4.2.4.	Informatie over de voorstellen tot wijziging van de interne regels (artikel 75 en 75bis, § 2 AW).....	38
4.2.5.	Inkomsten van het organiek fonds.....	43
4.2.6.	Vervolging, opsporing en bestraffing van inbreuken – De procedures bij tekortkoming en bij inbreuk waarin de wet van 10 december 2009 voorziet – De theorie.....	44
4.2.7.	De procedures bij tekortkoming en bij inbreuk waarin de wet van 10 december 2009 voorziet – de praktijk.....	46
4.3.	Behandeling van klachten, vragen om inlichtingen en parlementaire vragen .....	51
4.3.1.	Klachten .....	51
4.3.2.	Inlichtingsaanvragen .....	54
4.3.3.	Parlementaire vragen.....	55
4.4.	Acties op eigen initiatief.....	56
4.4.1.	Controle van de inningen .....	56
4.4.2.	Controle van de verdelingen.....	57
4.4.3.	Dialogo met de beheersvennootschappen – KB van 25 april 2014 .....	58
4.4.4.	“Checklist” en “Toelichtingen” – KB van 25 april 2014.....	58
4.4.5.	“Vragenlijst” – KB van 25 april 2014.....	59
4.4.6.	Rondetafel over de auteursrechten in het kader van de omroep.....	60
4.4.7.	Controle rapporten commissaris-revisor.....	61
4.5.	Overzicht van de gegronde klachten per beheersvennootschap.....	62
4.5.1.	De billijke vergoeding (SIMIM en PLAYRIGHT).....	62
4.5.2.	SABAM.....	63
4.6.	Resultaten van de acties van de Controledienst.....	64

"De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België."

<b>5. Bijlagen.....</b>	<b>65</b>
5.1. Bijlage I: Voorstelling van de beheersvennootschappen.....	65
5.2. Bijlage II. Commentaren van de beheersvennootschappen i.v.m. de reserves, de werkingskost en de schulden tegenover de rechthebbenden.....	80
5.3 Bijlage III: Inningen en betalingen aan rechthebbenden voor het boekjaar 2014.....	82

## Lijst van tabellen

Tabel 1.	Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten.....	11
Tabel 2.	Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten per exploitatiewijze.....	12
Tabel 3 en grafieken.	Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten voor de wettelijke licenties.....	15
Tabel 4 en grafiek.	Territoriale opsplitsing van de in 2013 geïnde bedragen per beheersvennootschap.....	16
Tabel 5.	Verdeelde en aan de rechthebbenden betaalde bedragen per beheersvennootschap.....	19
Tabel 6 en grafiek.	Territoriale opsplitsing van de in 2013 betaalde rechten per beheersvennootschap.....	20
Tabel 7.	Cumulatieve inningen en betalingen van 1998 tot 2013.....	23
Tabel 8.	Schuld aan de rechthebbenden per beheersvennootschap.....	25
Tabel 9.	Gereserveerde rechten per beheersvennootschap.....	27
Tabel 10.	Ratio “werkingskosten” per beheersvennootschap.....	30
Tabel 11.	Bijdrage aan het organiek fonds per beheersvennootschap.....	43
Tabel 12.	Overzicht van de verschillende klachten per beheersvennootschap.....	52
Tabel 13.	Aantal inlichtingsaanvragen per beheersvennootschap.....	54
Tabel 14.	Inningen en betalingen aan rechthebbenden voor het boekjaar 2014.....	83

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## 1. Inleiding

De Controledienst van de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en naburige rechten is een onderdeel van de Algemene Directie Economische Inspectie van de FOD Economie.

Het opstellen van het jaarverslag door de Controledienst maakt een wezenlijk deel uit van zijn opdracht. Transparantie is namelijk een essentieel onderdeel van het systeem dat progressief werd ingesteld door de wetgever, eerst door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten, vervolgens door de wet van 10 december 2009 tot wijziging van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten wat het statuut van en de controle op de vennootschappen voor het beheer van de rechten betreft, en tot slot door de wetten van 10 april en 19 april 2014 houdende invoeging van boek XI “Intellectuele eigendom” in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van bepalingen eigen aan boek XI in de boeken I, XV en XVII van hetzelfde Wetboek.

In 2014 werd de juridische grondslag van het jaarverslag van de Controledienst gevormd door artikel 30 van de voornoemde wet van 10 december 2009, die in de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten (hierna de Auteurswet, afgekort AW) een artikel 76, § 6 invoegde. Dat artikel bepaalt dat de Controledienst verplicht is om elk jaar een activiteitenverslag bekend te maken en het legt de inhoud daarvan vast.

Overeenkomstig artikel 76, § 6 AW bevat het jaarverslag gegevens opgesplitst naargelang de wettelijke bepalingen die aan de FOD Economie een controleopdracht toekennen over de vennootschappen voor het beheer van de rechten. Dat verslag maakt per categorie van werken en per exploitatiewijze een onderscheid tussen de vragen om inlichtingen, de klachten van gebruikers en van rechthebbenden, en de ambtshalve tussenkomsten van de Controledienst evenals de resultaten daarvan. De gegronde klachten zijn bekendgemaakt per beheersvennootschap. Het verslag geeft een getrouw beeld van de sector van het collectief beheer en brengt verslag uit van de specifieke rol en de financiële toestand van de beheersvennootschappen alsook van de recente ontwikkelingen binnen deze sector.

De structuur van voorliggend verslag is rechtstreeks geïnspireerd op artikel 76, § 6 AW:

- De punten 2 (informatie over de beheersvennootschappen) en 3 (evolutie van de regelgeving) beogen een getrouw beeld te geven van de sector van het collectief beheer en brengen verslag uit van de recente ontwikkelingen in de sector.
- Punt 2.2 (financiële gegevens) bericht over de financiële toestand van de beheersvennootschappen.

- De punten 4.1 en 4.2 stellen gedifferentieerde gegevens voor naargelang de bevoegdheden van de Controledienst en beschrijven uitvoerig de geboekte resultaten voor elk van die bevoegdheden.
- De punten 4.3 (behandeling van de vragen om inlichtingen, klachten en parlementaire vragen), 4.4 (acties op eigen initiatief), 4.5 (overzicht van de gegronde klachten) en 4.6 (resultaten van de acties van de Controledienst) berichten over de vragen om inlichtingen en klachten per categorie van werken en per exploitatiewijze, over de ambtshalve tussenkomsten van de Controledienst, over de gegronde klachten per beheersvennootschap en over de resultaten van de acties van de Controledienst.

In de loop van 2014 werd artikel 76, § 6 AW overgenomen in het tweede lid van artikel XI.288 van het Wetboek van economisch recht (hierna WER). De inhoud van die bepaling is ongewijzigd gebleven, maar het verslag van de Controledienst wordt het onderdeel "controle" van een omvangrijker geheel. Die wijziging heeft echter geen gevolgen voor het activiteitenverslag 2014, aangezien het Wetboek van economisch recht op 1 januari 2015 in werking is getreden.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## 2. Informatie over de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten

### 2.1. Voorstelling van de beheersvennootschappen

In 2014 beschikten 26 beheersvennootschappen over een vergunning om hun activiteiten uit te oefenen op het Belgische grondgebied.

Er moet worden opgemerkt dat de beheersvennootschap “Reprocopy” in februari 2014 een nieuwe naam heeft gekregen: “License2Publish”. Alle cijfers over deze vennootschap worden nu weergegeven onder die nieuwe naam.

De sleutelgegevens van die vennootschappen zijn opgenomen in bijlage I van dit verslag. Het betreft de identificatiegegevens, het aantal vertegenwoordigde rechthebbenden en de respectieve exploitatiewijzen:

- De door elke beheersvennootschap beheerde exploitatiewijzen zijn de exploitatiewijzen waarvoor in 2013 inningen werden geregistreerd.
- Het aantal vertegenwoordigde rechthebbenden dekt niet enkel de aangesloten rechthebbenden, maar duidt de rechthebbenden aan waarvan de vennootschap rechtstreeks de rechten beheerde op 31 december 2013.

### 2.2. Financiële gegevens

In dit onderdeel worden de financiële gegevens voorgesteld van de 26 beheersvennootschappen, meer bepaald het bedrag aan inningen (punt 2.2.1) en aan betalingen aan de rechthebbenden (punt 2.2.2), de verhouding tussen de geïnde en betaalde bedragen (punt 2.2.3), de schuld van de beheersvennootschappen aan de rechthebbenden (punt 2.2.4) en de werkingskosten (punt 2.2.5).

Op 16 maart 2015 kregen beheersvennootschappen een brief met het verzoek hun cijfers binnen de maand van commentaar te voorzien. Hun antwoorden zijn opgenomen in bijlage II van dit verslag.

#### 2.2.1. Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten

Iedere vennootschap voor het beheer van auteursrechten en naburige rechten moet jaarlijks een aangifte indienen van de geïnde rechten overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 december 2011 betreffende de financiering van het toezicht op de vennootschappen voor het beheer van de auteursrechten en de naburige rechten (BS 20 januari 2012).

Die aangifte bestaat uit de auteursrechten en de naburige rechten geïnd op het nationale grondgebied, alsook uit de auteursrechten en de naburige rechten geïnd in het buitenland voor rekening van personen die op het nationale grondgebied wonen.

De aangiftes worden vervolgens geverifieerd en eventueel gecorrigeerd door de Controledienst. Aangezien ze moeten worden ingediend uiterlijk op 31 juli volgend op het boekjaar waarin de rechten werden geïnd, betreft het een controle a posteriori (artikel 3 van het koninklijk besluit van 5 december 2011).

Er moet worden opgemerkt dat een deel van de rechten wordt verzameld door Auvibel en Reprobel, om vervolgens te worden herverdeeld tussen de verschillende beheersvennootschappen die ze vertegenwoordigen. Deze twee vennootschappen zijn als volgt bevoegd:

- Auvibel werd bij koninklijk besluit van 2 oktober 1995 belast met de inning en de verdeling van de vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik van geluidswerken en audiovisuele werken;
- Reprobel werd bij koninklijk besluit van 15 oktober 1997 en van 13 december 2012 belast met de inning en de verdeling van de rechten op vergoeding voor reprografie en openbare uitlening.

Na een eerste inning verdelen Auvibel en Reprobel de rechten binnen de verschillende colleges op basis van de verdelingsreglementen. De verdelingsreglementen van de vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik en van de vergoeding voor reprografie werden goedgekeurd bij ministerieel besluit. Die verdeling en de daaropvolgende betaling van de rechten aan de overkoepelde vennootschappen vinden niet noodzakelijk plaats in de loop van hetzelfde boekjaar als dat waarin ze werden geïnd.

Die dubbele inning verklaart het geringe percentage van 0,1 % van de inningen dat van toepassing is op Auvibel en Reprobel op basis van artikel 1 van het koninklijk besluit van 5 december 2011 over de financiering van het toezicht op de vennootschappen voor het beheer van de auteursrechten en de naburige rechten, genomen bij toepassing van artikel 76bis, § 4, laatste lid van de AW<sup>1</sup>. Het normale percentage, dat van toepassing is op de andere beheersvennootschappen, bedraagt 0,2 % van de inningen.

Het is op basis van die bedragen dat de bijdrage van elke vennootschap voor de financiering van het toezicht wordt berekend (zie punt 4.2.5 van dit verslag: Inkomsten van het organiek fonds).

---

1 Artikel XI.287 WER.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tabel 1. Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten

In euro.

	2009	2010	2011	2012	2013
AGICOA	17.711.756	18.623.504	15.711.933	24.262.180	23.005.080
ALMO	626.486	842.511	1.047.896	1.130.397	745.203
ASSUCOPIE	1.398.912	1.078.726	1.215.133	1.197.889	981.106
AUVIBEL	14.201.921	19.726.425	24.777.792	25.105.592	24.218.307
BAVP	4.166.350	5.194.106	3.789.637	6.258.570	4.159.590
COPIEBEL	2.416.683	1.882.563	2.768.002	1.967.019	3.234.110
COPIEPRESSE	1.404.034	1.640.354	2.386.299	2.887.615	2.925.335
deAUTEURS				32.563	483.074
GÜFA	89.876	69.463	53.786	49.462	45.602
IMAGIA	1.389.509	1.453.710	1.682.362	1.452.396	1.859.418
LIBRIUS	4.340.768	2.758.405	2.983.101	4.839.295	2.372.310
LICENSE2PUBLISH	1.924.166	2.900.421	1.928.888	3.176.952	2.549.177
PLAYRIGHT	19.701.976	10.075.601	19.989.749	16.889.881	17.950.428
PROCIBEL	2.661.135	250.999	5.180.398	4.083.378	3.967.195
REPRO PP	657.634	177.661	343.748	984.242	171.565
REPROBEL	26.047.547	24.924.155	24.872.163	25.861.916	25.401.856
REPROPRESS	1.177.176	225.665	927.391	3.819.698	332.176
SABAM	135.067.531	117.000.705	122.570.043	150.452.039	139.931.927
SACD	15.339.762	14.317.013	18.523.359	17.364.706	17.788.203
SAJ JAM	2.405.465	1.543.173	2.162.047	2.340.741	1.695.905
SCAM	6.723.150	6.781.660	7.169.487	6.455.322	6.423.112
SEMU	1.719.918	1.496.634	1.539.153	2.287.412	1.770.475
SIMIM	12.347.971	15.413.698	20.637.785	19.719.755	22.989.293
SOFAM	2.373.635	2.002.953	2.097.436	2.070.405	1.778.384
T. JANSSENS	244.002	296.499	248.185	262.873	275.993
VEWA	3.012.655	2.527.192	2.779.755	2.806.041	2.346.159
TOTAAL	279.150.015	253.203.792	287.385.526	327.758.337	309.400.985
GECORRIGEERD TOTAAL	228.879.482	222.558.322	244.020.385	274.338.455	264.013.680

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 1 geeft een overzicht van de door de 26 beheersvennootschappen geïnde rechten voor de boekjaren 2009 tot 2013. Het betreft de effectief door elke vennootschap geïnde rechten, wat niet noodzakelijk overeenstemt met de rechten die in de loop van het boekjaar werden geboekt.

Zoals hoger vermeld worden bepaalde rechten tweemaal geïnventariseerd: een eerste keer bij de overkoepelende vennootschap Auvibel of Reprobel, en een tweede keer, na primaire verdeling, bij de vertegenwoordigde vennootschap. Het “gecorrigeerd totaal” wordt gevormd door de som van de inningen van alle beheersvennootschappen, verminderd met de verdelingen door Reprobel en Auvibel aan hun leden.

Als we kijken naar het bedrag aan inningen per beheersvennootschap voor 2013 stellen we het volgende vast:

- De door SABAM in 2013 geïnde rechten vertegenwoordigen 45,2 % van alle inningen. Het aandeel van SABAM lag iets hoger in 2012 (45,9 %), maar het bedroeg minder in 2011 (42,7 %);
- De andere vennootschappen die in 2013 meer dan 5 % van alle inningen voor hun rekening hebben genomen, zijn: Reprobel (8,2 %), Auvibel (7,8 %), AGICOA (7,4 %), Simim (7,4 %), PlayRight (5,8 %) en SACD (5,7 %).

Kijken we naar de evolutie van de inningen per beheersvennootschap tussen 2012 en 2013, dan stellen we het volgende vast:

- De totale inningen voor het jaar 2013 liggen ietsje lager dan de inningen van 2012 (-3,8 % van het gecorrigeerd totaal). Die daling komt er na een stijging gedurende de twee voorbije jaren (+12,4 % tussen 2011 en 2012, en +9,6 % tussen 2010 en 2011);
- Er zijn grote verschillen tussen de bedragen geïnd in 2012 en in 2013. Dat is voor een deel te wijten aan het feit dat bepaalde beheersvennootschappen afhangen van de verdelingen van Auvibel en Reprobel.

Tabel 2. Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten per exploitatiewijze  
 In euro.

	2009	2010	2011	2012	2013	Totaal 2009-2013	% van het totaal
Doorgifte per kabel	36.530.282	42.554.877	40.430.462	49.523.845	56.177.555	225.217.021	18,09
Reprografie	24.355.922	23.176.936	23.212.883	24.255.401	23.592.281	118.593.424	9,53
Kopie voor eigen gebruik van geluidswerken en audiovisuele werken	14.114.579	19.449.032	24.490.427	24.599.622	24.006.981	106.660.642	8,57
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	39.294.513	34.921.128	22.921.844	43.188.531	32.135.661	172.461.677	13,85
Mededeling van werken en prestaties met behulp van een technisch middel in een voor het publiek toegankelijke plaats, met uitzondering van voorstellingen van audiovisuele werken in een zaal	40.893.673	26.509.414	48.865.090	52.180.901	46.437.194	214.886.272	17,26

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

	2009	2010	2011	2012	2013	Totaal 2009-2013	% van het totaal
Openbare live-uitvoering van muziekwerken	12.056.947	14.421.683	9.491.092	7.723.998	11.977.587	55.671.307	4,47
Onlinegebruik van het repertoire	1.370.448	916.178	580.691	1.063.356	2.553.374	6.484.047	0,52
Openbare uitleening	1.691.624	1.747.219	1.659.280	1.606.515	1.809.574	8.514.213	0,68
Uitgave van literaire werken en/of werken van visuele kunst	451.922	442.895	343.642	381.434	361.033	1.980.926	0,16
Synchronisatierecht	1.038.559	1.650.710	2.473.601	2.581.679	3.277.679	11.022.228	0,89
Volgrecht	344.774	400.575	448.793	850.926	429.358	2.474.426	0,20
Voorstelling van audiovisuele werken in een voor het publiek toegankelijke plaats	1.529.387	1.679.352	1.558.892	1.743.446	1.537.750	8.048.826	0,65
Uitgave van muziekwerken	7.687.144	13.994.148	10.372.371	10.473.014	7.490.604	50.017.281	4,02
Openbare uitvoering van dramatisch werken	7.061.618	6.682.469	7.289.746	8.094.046	7.521.111	36.648.988	2,94
Radio-uitzending van beschermde werken en prestaties	2.197.933	1.860.397	2.064.955	2.669.426	2.594.333	11.387.044	0,91
Billijke vergoeding	16.447.739	19.760.322	19.013.829	18.825.187	20.514.713	94.561.790	7,60
Doorzendrecht per satelliet	403	-	-	-	-	403	0
Andere	22.122.968	22.826.189	23.928.346	26.424.709	25.092.512	120.394.723	9,67
<b>TOTAAL</b>	<b>229.190.435</b>	<b>232.993.523</b>	<b>239.145.942</b>	<b>276.186.036</b>	<b>267.509.301</b>	<b>1.245.025.238</b>	<b>100</b>

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

In tabel 2 worden de door de beheersvennootschappen geïnde rechten uitgesplitst per exploitatiewijze voor de laatste vijf jaar.

Net zoals voor de inningen per beheersvennootschap (zie gecorrigeerd totaal van tabel 1) werden bepaalde bedragen van de totale cijfers afgetrokken om dubbele inventarisatie te vermijden. In tabel 2 werden voor de exploitatiewijzen reprografie, leenrecht en privékopie dan ook enkel de inningen door Auvibel en Repobel opgenomen.

Het totaal van het boekjaar per exploitatiewijze (tabel 2) verschilt van het (gecorrigeerd) totaal per beheersvennootschap (tabel 1). Dat kan als volgt worden verklaard: sommige beheersvennootschappen hebben bij hun aangifte van de geïnde rechten een materiële opsplitsing gemaakt op basis van de gedurende dat jaar geboekte rechten, en niet op basis van de effectief geïnde rechten gedurende het betrokken boekjaar. Bovendien is de correctiemethode voor de dubbele tellingen niet identiek in tabel 1 en tabel 2.

Kijken we naar het bedrag aan inningen per exploitatiewijze voor 2013, dan stellen we het volgende vast:

- De exploitatiewijzen die het grootste deel uitmaken van de inningen in 2013, zijn de doorgifte per kabel (21 % van het totaal van 2013), de mededeling van werken en prestaties met behulp van een technisch middel in een voor het publiek toegankelijke plaats, met uitzondering van voorstellingen van audiovisuele werken in een zaal (17,4 %) en de televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties (12 %).
- Die 3 exploitatiewijzen vormen ook de top 3 van de inningen gedurende de hele referentieperiode (met respectievelijk 18,1 %, 17,3 % en 13,9 % van de inningen voor de periode 2009-2013).

Beschouwen we de evolutie van de inningen per exploitatiewijze tussen 2012 en 2013, dan stellen we het volgende vast:

- De sterkste vooruitgang tussen 2012 en 2013 valt op te tekenen bij de openbare live-uitvoering van muziekwerken (+55,1 %). Die exploitatiewijze kende de twee voorgaande jaren een daling (-34,2 % in 2011 en -18,6 % in 2012);
- De bedragen voor het onlinegebruik van het repertoire stegen tussen 2012 en 2013 eveneens met 140 %, maar die zijn in feite slechts een onderverdeling binnen de categorie "andere" op het aangifteformulier dat door slechts één enkele beheersverenootschap wordt gebruikt (SABAM)<sup>2</sup>;
- De sterkste afname tussen 2012 en 2013 noteren we bij het volgrecht (-49,5 %), de uitgave van muziekwerken (-28,5 %) en de televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties (-25,6 %). In tegenstelling tot 2013 was er tussen 2011 en 2012 wel degelijk een toename voor het volgrecht en de televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties (met respectievelijk 89,6 % en 88,4 %). De uitgave van muziekwerken maakte dan weer een sprong van +82 % tussen 2009 en 2010, gevolgd door een daling met 25,9 % in 2011, waarna deze exploitatiewijze in 2012 stabiel bleef.

Beschouwen we de evolutie van de inningen per exploitatiewijze voor de periode 2009-2013, dan stellen we het volgende vast:

- Het synchronisatierecht is de exploitatiewijze die de sterkste stijging vertoont gedurende de periode 2009-2013 (+215,6 %), gevolgd door de kopie voor eigen gebruik van geluidswerken en audiovisuele werken (+70,1 %) en de doorgifte per kabel (+53,8 %);

---

<sup>2</sup> Voor meer informatie daarover, zie de punten 5.3 en 6.3 van het jaarverslag 2011 van de Controledienst.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

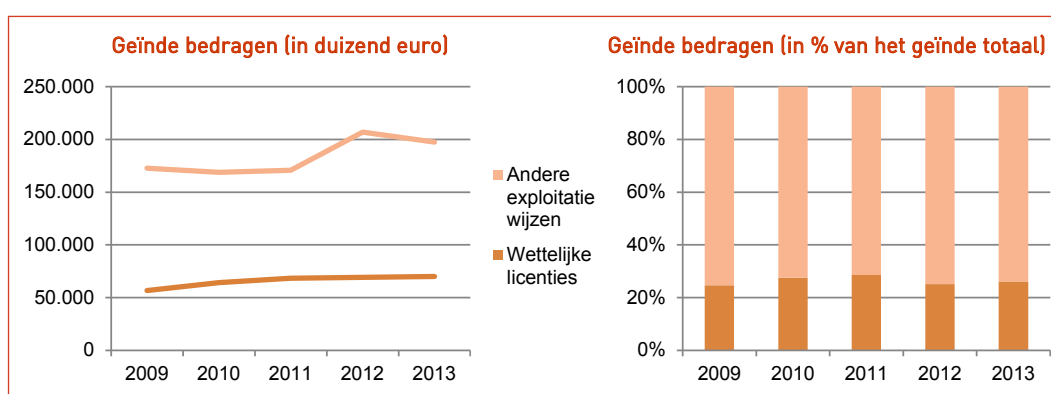
- De bedragen voor het onlinegebruik van het repertoire stegen ook met 86,3 %, maar zoals hierboven aangegeven, zijn ze slechts een onderverdeling binnen de categorie “andere” op het aangifteformulier dat door slechts één enkele beheersvennootschap wordt gebruikt (SABAM)<sup>3</sup>;
- Bij de exploitatiewijzen die tussen 2009 en 2013 de sterkste daling vertoonden, vinden we de uitgave van literaire werken en/of werken van visuele kunst (-20,1 %) en de televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties (-18,2 %).

Tabel 3 en grafieken. Bedragen van de door beheersvennootschappen geïnde rechten voor de wettelijke licenties

In euro.

	2009	2010	2011	2012	2013	Totaal 2009-2013
Wettelijke licenties (reprografie, privékopie, openbare uitlening, billijke vergoeding)	56.609.864	64.133.509	68.376.419	69.286.726	69.923.550	328.330.068
Andere exploitatiewijzen	172.580.570	168.860.015	170.769.523	206.899.310	197.585.751	916.695.170
TOTAAL	229.190.435	232.993.523	239.145.942	276.186.036	267.509.301	1.245.025.238

15



Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 3 en de bovenstaande grafieken geven de evolutie weer van de geïnde bedragen voor de wettelijke licenties (reprografie, privékopie, openbare uitlening, billijke vergoeding) ten opzichte van de andere inningswijzen gedurende de laatste vijf jaar.

Wat betreft de reprografie, de privékopie en de openbare uitlening, werden slechts de bedragen geïnd door de overkoepelende vennootschappen Auvibel en Reprobél opgenomen, om op die manier een dubbele telling te vermijden. Hierdoor is de tabel niet

3 Idem voetnoot 2.

te vergelijken met de tabel die in de jaarverslagen van 2012 en 2013 werd gepubliceerd, waarin eveneens de bedragen geïnd per beheersvennootschap aangesloten bij de overkoepelende vennootschappen wordt opgenomen.

Beschouwen we de inningen voor de wettelijke licenties voor de periode 2009-2013, dan stellen we het volgende vast:

- De wettelijke licenties maken 26,4 % uit van het totaal van de inningen per exploitatiewijze van 2009 tot 2013. Zoals blijkt uit de tabellen hierboven is dat percentage relatief stabiel gebleven (de wettelijke licenties hebben altijd tussen 24,7 en 28,6 % van het totaal van de inningen uitgemaakt gedurende de laatste 5 jaar).
- De wettelijke licenties kenden tussen 2009 en 2013 een stijging van 23,5 %, terwijl de andere exploitatiewijzen met 14,5 % zijn toegenomen. (Tussen 2009 en 2013 bedraagt die stijging 16,7 % voor alle exploitatiewijzen samen.)

Tabel 4 en grafiek. Territoriale opsplitsing van de in 2013 geïnde bedragen per beheersvennootschap

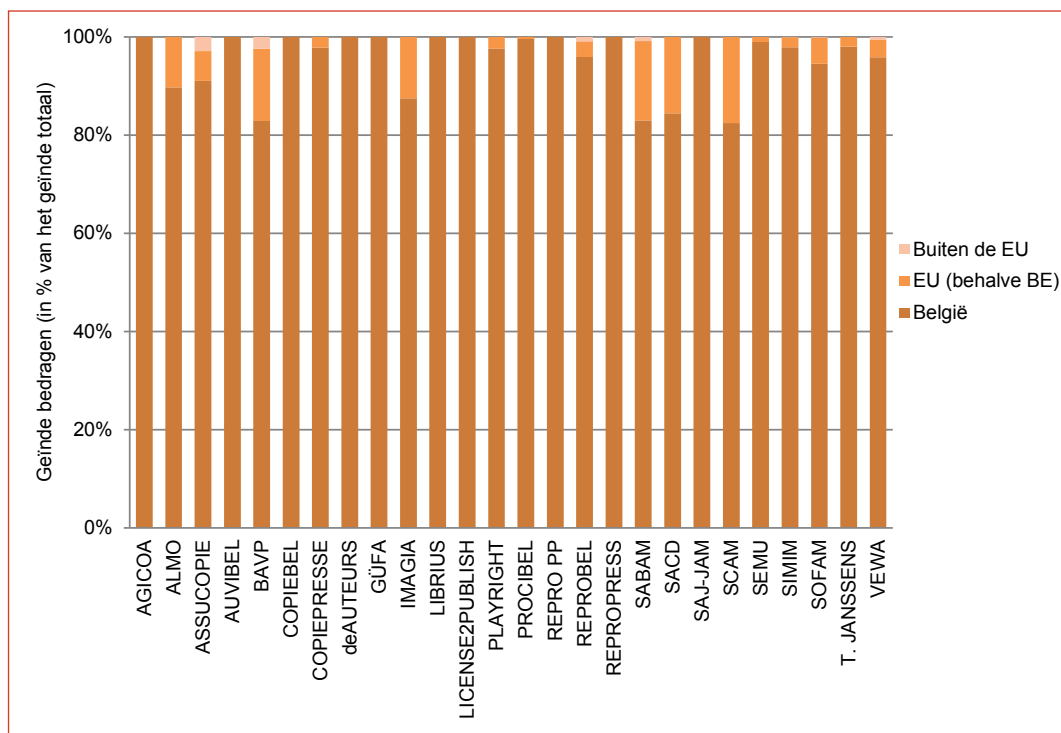
In euro.

	BELGIË	EU (BEHALVE BE)	BUITEN DE EU	TOTAAL
AGICOA	23.005.080	0	0	23.005.080
ALMO	668.533	76.669	0	745.203
ASSUCOPIE	893.483	59.738	27.885	981.106
AUVIBEL	24.218.307	0	0	24.218.307
BAVP	3.448.203	611.220	100.166	4.159.590
COPIEBEL	3.234.110	0	0	3.234.110
COPIEPRESSE	2.861.892	63.443	0	2.925.335
deAUTEURS	483.074	0	0	483.074
GÛFA	45.602	0	0	45.602
IMAGIA	1.627.494	231.924	0	1.859.418
LIBRIUS	2.372.310	0	0	2.372.310
LICENSE2PUBLISH	2.549.177	0	0	2.549.177
PLAYRIGHT	17.527.887	422.540	0	17.950.428
PROCIBEL	3.951.934	15.261	0	3.967.195
REPRO PP	171.565	0	0	171.565
REPROBEL	24.367.383	806.111	228.362	25.401.856
REPROPRESS	332.176	0	0	332.176



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

	BELGIË	EU (BEHALVE BE)	BUITEN DE EU	TOTAAL
SABAM	116.150.170	22.634.329	1.147.428	139.931.927
SACD	15.027.038	2.761.165	0	17.788.203
SAJ-JAM	1.695.905	0	0	1.695.905
SCAM	5.299.113	1.123.999	0	6.423.112
SEMU	1.752.518	17.957	0	1.770.475
SIMIM	22.507.591	472.808	8.895	22.989.293
SOFAM	1.681.731	94.822	1.831	1.778.384
T. JANSSENS	270.596	5.397	0	275.993
VEWA	2.248.921	83.133	14.105	2.346.159
TOTAAL	278.391.796	29.480.516	1.528.672	309.400.985



Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 4 en grafiek geven de territoriale opsplitsing weer van de in 2013 geïnde bedragen per beheersvennootschap. Die gegevens moeten worden vergeleken met tabel 6 en grafiek, die de territoriale opsplitsing weergeven van de aan de rechthebbenden betaalde bedragen.

Kijken we naar de territoriale opsplitsing van de geïnde rechten per beheersvennootschap gedurende het jaar 2013, dan stellen we het volgende vast:

- 90 % van de geïnde rechten is van België afkomstig, 9,5 % van de Europese Unie (buiten België), en 0,5 % van buiten de Europese Unie;
- In 2013 is 10 % van de inningen dus afkomstig van buiten België (goed voor een totaal van 31 miljoen euro). De beheersvennootschappen die daartoe het meeste hebben bijgedragen, zijn SABAM (23,8 miljoen euro) en SACD (2,8 miljoen euro);
- Zoals afgebeeld in de grafiek zijn de beheersvennootschappen waarvan meer dan 15 % van de totale inningen afkomstig is van buiten België: SCAM (17,5 %), BAVP (17,1 %), SABAM (17 %) en SACD (15,5 %).

### **2.2.2. Verdeelde en aan de rechthebbenden betaalde bedragen**

Met de bedoeling de realiteit beter weer te geven, werd de term “verdeelde rechten/bedragen” die werd gebruikt in de vorige jaarverslagen vervangen door “verdeelde en betaalde rechten/bedragen”. De cijfers die in dit verslag worden gebruikt voor de vorige jaren en die worden weergegeven onder de nieuwe terminologie “verdeelde en betaalde rechten/bedragen” zijn echter dezelfde als de cijfers die onder de naam “verdeelde rechten/bedragen” werden voorgesteld in de vorige verslagen.

In de zin van de wet<sup>4</sup> zijn de bedragen immers verdeeld vanaf het moment dat ze zijn toegekend aan individuele rechthebbenden, terwijl de volgende tabellen de bedragen bevatten die niet enkel zijn verdeeld, maar ook effectief betaald aan de rechthebbenden.

Bovendien moet worden opgemerkt dat de bedragen in de volgende tabellen vrij zijn van de roerende voorheffing betaald voor rekening van de rechthebbenden.

---

<sup>4</sup> Zie memorie van toelichting bij de wet van 10 december 2009 tot wijziging van de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten wat het statuut van en de controle op de vennootschappen voor het beheer van de rechten betreft, Gedr. St., Kamer, 2008-2009, Doc. 52 2051/001.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tabel 5. Verdeelde en aan de rechthebbenden betaalde bedragen per beheersvennootschap  
In euro.

	2009	2010	2011	2012	2013	TOTAAL 2009-2013
AGICOA	17.464.012	16.169.724	16.822.210	14.870.209	21.986.851	87.313.006
ALMO	/	/	/	/	/	/
ASSUCOPIE	1.269.290	935.987	1.047.671	997.385	987.100	5.237.433
AUVIBEL	24.580.394	8.257.815	23.200.103	22.911.609	23.503.130	102.453.050
BAVP	1.359.684	3.414.635	4.983.465	3.951.633	3.864.968	17.574.385
COPIEBEL	2.179.406	2.400.525	1.508.943	2.011.065	2.553.020	10.652.959
COPIEPRESSE	1.494.520	1.155.257	1.167.415	793.466	2.244.180	6.854.839
deAUTEURS				18.921	333.833	352.754
GÜFA	/	/	44.515	40.826	36.254	121.595
IMAGIA	1.708.085	1.827.298	1.588.429	1.576.399	1.418.621	8.118.833
LIBRIUS	3.564.179	3.192.082	2.956.385	938.149	3.595.568	14.246.362
LICENSE2PUBLISH	2.404.709	2.485.084	1.744.097	2.172.021	3.474.845	12.280.755
PLAYRIGHT	1.479.804	2.150.819	17.556.028	3.422.600	5.912.853	30.522.104
PROCIBEL	1.434.943	2.698.384	2.423.481	1.976.810	2.006.360	10.539.977
REPRO PP	127.144	170.159	685.641	423.185	529.912	1.936.041
REPROBEL	25.690.139	22.387.655	20.165.038	30.508.272	21.884.175	120.635.279
REPROPRESS	1.149.834	1.353.471	1.257.044	0	3.027.612	6.787.962
SABAM	95.540.675	94.597.854	104.907.711	98.328.288	99.554.616	492.929.144
SACD	14.777.282	16.782.515	14.641.340	14.789.614	15.527.915	76.518.666
SAJ-JAM	1.056.004	1.188.698	1.946.154	1.008.485	519.417	5.718.757
SCAM	5.176.742	5.493.476	5.094.652	5.412.451	5.333.097	26.510.418
SEMU	507.304	1.079.072	954.392	1.011.327	1.548.611	5.100.706
SIMIM	13.718.379	13.504.112	12.213.237	14.273.254	14.766.657	68.475.638
SOFAM	829.296	2.162.038	1.322.267	978.310	1.165.571	6.457.482
T. JANSSENS	165.279	203.941	158.865	177.420	193.205	898.711
VEWA	2.931.636	2.515.741	2.265.531	2.209.083	2.334.025	12.256.016
TOTAAL	220.608.739	206.126.344	240.654.612	224.800.782	238.302.397	1.130.492.874
GECORRIGEERD TOTAAL	170.338.207	175.480.874	197.289.472	171.380.900	192.915.092	907.404.545

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

De rechten die gedurende de laatste vijf jaar door elke beheersvennootschap aan de rechthebbenden werden betaald, zijn opgenomen in tabel 5. Net zoals voor de geïnde rechten (zie tabel 1) wordt het gecorrigeerde totaal verkregen door het geheel van de door alle beheersvennootschappen betaalde rechten te verminderen met de door Auvibel en Reprobel betaalde rechten.

De bedragen in tabel 5 moeten worden begrepen als de bedragen die door de beheersvennootschappen effectief werden betaald aan hun leden of aan de buitenlandse vennootschappen voor het beheer van de rechten waarmee ze een wederkerigheids-overeenkomst hebben afgesloten.

Kijken we naar het bedrag van de betalingen per beheersvennootschap voor het jaar 2013, dan stellen we het volgende vast:

- SABAM heeft 41,8 % van alle betalingen aan de rechthebbenden uitgevoerd. De voorbije twee jaar lag dat cijfer een beetje hoger (43,6 % in 2011 en 43,7 % in 2012);
- De andere beheersvennootschappen die instonden voor meer dan 5 % van het totale bedrag aan betalingen zijn Auvibel (9,9 %), AGICOA (9,2 %), Reprobel (9,2 %), SACD (6,5 %) en Simim (6,2 %).

Beschouwen we de evolutie van de betalingen per beheersvennootschap tussen 2012 en 2013, dan stellen we vast dat de totale betaling aan de rechthebbenden tussen 2012 en 2013 is toegenomen met 12,6 %. Tussen 2011 en 2012 was dat bedrag gedaald met 13,1 % (gecorrigeerde bedragen).

Tabel 6 en grafiek. Territoriale opsplitsing van de in 2013 betaalde rechten per beheersvennootschap

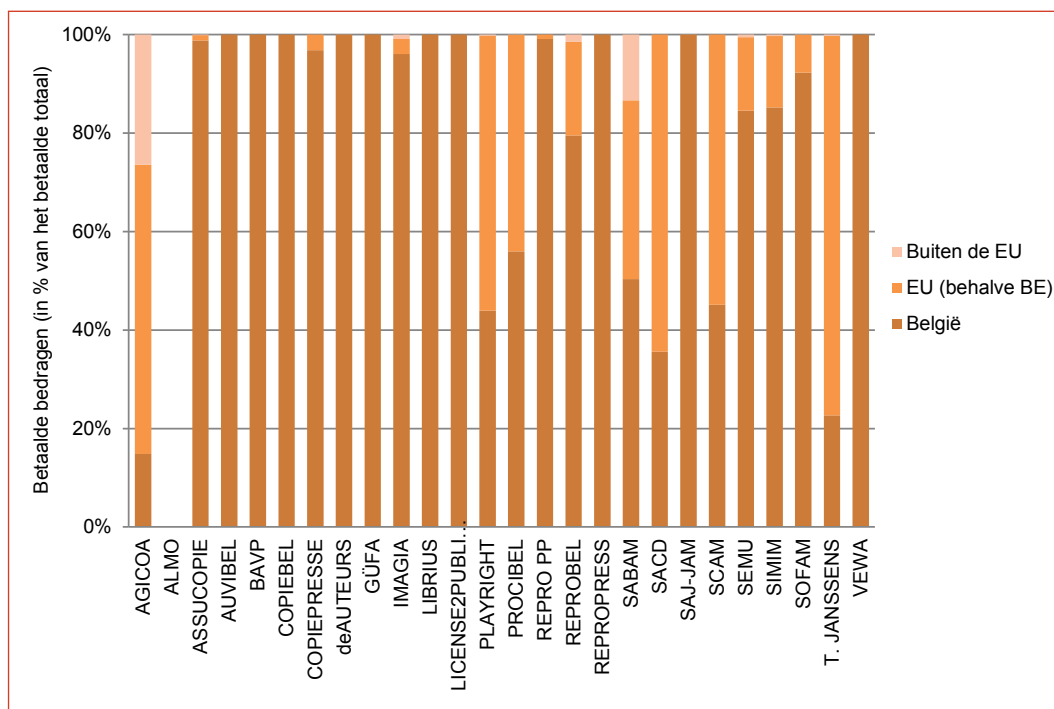
In euro.

	BELGIË	EU (BEHALVE BE)	BUITEN DE EU	TOTAAL
AGICOA	3.264.140	12.920.097	5.802.614	21.986.851
ALMO	N/A	N/A	N/A	N/A
ASSUCOPIE	975.349	10.543	1.208	987.100
AUVIBEL	23.503.130	0	0	23.503.130
BAVP	3.864.968	0	0	3.864.968
COPIEBEL	2.553.020	0	0	2.553.020
COPIEPRESSE	2.172.740	71.440	0	2.244.180
deAUTEURS	333.772	61,25	0	333.833
GÜFA	36.254	0	0	36.254
IMAGIA	1.362.690	43.587	12.344	1.418.621
LIBRIUS	3.595.568	0	0	3.595.568
LICENSE2PUBLISH	3.474.844	0	0	3.474.844

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

	BELGIË	EU (BEHALVE BE)	BUITEN DE EU	TOTAAL
PLAYRIGHT	2.599.191	3.300.913	12.749	5.912.853
PROCIBEL	1.123.460	882.061	838	2.006.360
REPRO PP	525.233	4.678	0	529.912
REPROBEL	17.397.742	4.159.612	326.822	21.884.176
REPRORESS	3.027.612	0	0	3.027.612
SABAM	50.109.842	36.149.824	13.294.950	99.554.616
SACD	5.527.385	10.000.530	0	15.527.915
SAJ-JAM	519.125	292	0	519.417
SCAM	2.407.959	2.925.138	0	5.333.097
SEMU	1.309.719	230.983	7.910	1.548.611
SIMIM	12.583.131	2.145.640	37.885	14.766.657
SOFAM	1.075.380	89.878	313	1.165.571
T. JANSSENS	43.799	148.927	479	193.205
VEWA	2.334.025	0	0	2.334.025
TOTAAL	145.720.079	73.084.206	19.498.113	238.302.398

21



Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 6 en grafiek geven de territoriale opsplitsing weer van de in 2013 betaalde bedragen per beheersvennootschap. Die gegevens moeten worden vergeleken met tabel 4 en grafiek, die de territoriale opsplitsing weergeven van de geïnde bedragen.

Kijken we naar de territoriale opsplitsing van de betaalde rechten per beheersvennootschap gedurende het jaar 2013, dan stellen we het volgende vast:

- 61,1 % van de rechten werd betaald in België, 30,7 % in de Europese Unie (behalve België) en 8,2 % buiten de Europese Unie;
- 38,9 % van de betalingen in 2013 vond dus plaats buiten België (goed voor een totaal van 92,64 miljoen euro). De beheersvennootschappen die daartoe het meeste hebben bijgedragen, zijn SABAM (49,4 miljoen euro), AGICOA (18,7 miljoen euro), SACD (10 miljoen euro) en Reprobel (4,5 miljoen euro);
- Zoals weergegeven in de grafiek, zijn de beheersvennootschappen waarvan meer dan de helft van de totale betalingen werd uitgevoerd buiten België AGICOA (85,2 %), Toneelfonds J. Janssens (77,3 %), SACD (64,4 %), PlayRight (56 %) en Scam (54,8 %). SABAM en Procibel volgen op de voet met respectievelijk 49,7 % en 44 % van hun betalingen buiten België.
- Gewoonlijk worden de betalingen ten voordele van de zustervenootschappen vermeld als zijnde bestemd voor het land van de zustervenootschap, los van de vraag in welk land de zustervenootschap in kwestie die bedragen effectief zal verdelen en uitbetalen. Wat de SACD en de SCAM betreft, heeft het begrip betaling bestemd voor België betrekking op de betalingen uitgevoerd in België vanaf de Belgische zetels van de SACD en de SCAM op basis van de verdelingen die zowel in Brussel als in Parijs werden uitgevoerd. De betaling van het overschot uitgevoerd door de SACD Frankrijk en de SCAM Frankrijk valt onder de categorie "EU (behalve België)".

De Controledienst wijst er ook op dat, vooral in het geval van de producenten gegroepeerd op wereldwijde schaal, de lokalisatie van de begunstigde van de verdeling niet noodzakelijk significant is.

### **2.2.3. Verhouding tussen inningen van de beheersvennootschappen en betalingen aan de rechthebbenden**

Tabel 7 bevat de cumulatieve inningen en betalingen van 1998 tot 2013 voor elke beheersvennootschap, met uitzondering van de vennootschappen ALMO en GÜFA, waarvoor de Controledienst momenteel niet over volledige gegevens beschikt. Het saldo "inningen – betalingen" en de ratio "betalingen / inningen" werden vervolgens berekend op basis van de jaarlijkse aangiftes van de beheersvennootschappen bij de Controledienst.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tabel 7. Cumulatieve inningen en betalingen van 1998 tot 2013

In euro.

	Totale inningen 1998-2013	Totale betalingen 1998-2013	Saldo “inningen – betalingen” 1998-2013	Ratio “betalingen / inningen” in %
AGICOA	261.062.273	207.705.916	53.356.357	80
ALMO	12.400.919	N/A	N/A	N/A
ASSUCOPIE	13.371.510	9.870.396	3.501.114	74
AUVIBEL	236.065.326	214.868.500	21.196.826	91
BAVP	51.756.128	42.070.065	9.686.063	81
COPIEBEL	23.506.417	19.080.598	4.425.819	81
COPIEPRESSE	16.679.458	10.265.762	6.413.695	62
deAUTEURS	515.636	352.754	162.882	68
GÜFA	1.415.813	N/A	N/A	N/A
IMAGIA	24.604.807	22.542.830	2.061.977	92
LIBRIUS	36.840.923	29.953.229	6.887.694	81
LICENSE2PUBLISH	20.362.244	18.716.751	1.645.494	92
PLAYRIGHT	175.964.357	52.910.313	123.054.044	30
PROCIBEL	38.585.143	23.966.717	14.618.425	62
REPRO PP	6.618.847	3.674.522	2.944.326	56
REPROBEL	311.065.457	257.002.966	54.062.491	83
REPROPRESS	15.094.003	12.813.735	2.280.268	85
SABAM	1.969.619.397	1.387.401.833	582.217.564	70
SACD	194.592.292	167.127.121	27.465.171	86
SAJ-JAM	25.494.736	13.430.685	12.064.051	53
SCAM	68.508.914	52.901.374	15.607.540	77
SEMU	12.473.635	6.722.985	5.750.649	54
SIMIM	190.687.344	136.819.609	53.867.735	72
SOFAM	27.437.429	15.528.399	11.909.030	57
T. JANSSENS	2.236.311	1.528.911	707.400	68
VEWA	31.001.420	22.832.812	8.168.608	74
TOTAAL	3.767.960.738	2.730.088.783	1.024.055.223	73

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Kijken we naar de cumulatieve inningen en betalingen van de periode 1998-2013, dan stellen we het volgende vast:

- Het saldo “inningen-betalingen” bestaat uit nog te verdelen rechten, verdeelde maar nog niet betaalde rechten, gereserveerde rechten, en het deel van de commissies dat door de beheersvennootschappen wordt ingehouden om hun werkingskosten te dekken;

- Van alle inningen door de beheersvennootschappen tussen 1998 en 2013 werd 73 % effectief uitbetaald aan de rechthebbenden gedurende diezelfde periode. Dat cijfer is voor een stuk scheefgetrokken, aangezien de in 2013 geïnde rechten pas in de loop van de volgende jaren zullen worden verdeeld en betaald. Zo ook werden de in 1998 betaalde rechten geïnd in de loop van de voorgaande jaren.

#### **2.2.4. Schuld van de beheersvennootschappen aan de rechthebbenden**

De fondsen die door de beheersvennootschappen aan de rechthebbenden moeten worden betaald, maar dat nog niet zijn, bestaan uit:

- geïnde rechten die nog moeten worden verdeeld op basis van de verdelingsregels; de termijn tussen de inning en de betaling van de rechten verschilt naargelang van het feit of ze toekomen aan een welbepaalde rechthebbende (bijvoorbeeld een theaterauteur), of dat ze echter volgens complexe verdeelsleutels moeten worden verdeeld aan talrijke rechthebbenden van wie de werken of prestaties moeilijk te identificeren of te bepalen zijn (bijvoorbeeld de prestaties van uitvoerende kunstenaars die een hoofdartist begeleiden tijdens sommige opnames);
- rechten die aan de rechthebbenden werden toegekend, maar die door hen nog niet werden opgeëist. Dat is het geval wanneer de vennootschap betaalt op basis van een factuur die door de rechthebbende wordt voorgelegd: de vennootschap kent aan elke rechthebbende het bedrag toe dat hem toekomt, stelt hem/haar daar vervolgens van in kennis met het verzoek dat bedrag te factureren aan de beheersvennootschap, en betaalt onmiddellijk na ontvangst van de factuur. Zolang er geen factuur is, blijft het geld dus in de vennootschap;
- rechten geïnd in het kader van een wettelijke licentie of een verplicht collectief beheer (thuiskopie, reprografie, openbare uitlening, billijke vergoeding en doorgifte per kabel) en gereserveerd voor rechthebbenden die hun rechten niet hebben toevertrouwd aan een beheersvennootschap. Die rechten blijven in de vennootschap tot ze worden opgeëist door de rechthebbenden die er houder van zijn of tot de vennootschap ze beschouwt als niet-toewijsbare rechten en ze verdeelt aan de rechthebbenden van dezelfde categorie (op basis van artikel 69 AW<sup>5</sup>);
- andere gereserveerde rechten (zie supra).

Volgens artikel 66, § 2 AW<sup>6</sup> moeten de beheersvennootschappen de rechten die ze innen binnen de 24 maanden na de inning ervan verdelen. In het jaarverslag moeten de rechten worden vermeld die niet binnen die termijn zijn verdeeld alsook de redenen daarvan.

---

5 Artikel XI.264 WER.

6 Artikel XI.252, § 2 WER.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tot slot moet nog worden gepreciseerd dat naargelang van het moment waarop de beheersvennootschap de rechten boekt, sommige bedragen al dan niet als een schuld aan de rechthebbenden worden beschouwd. Voor de beheersvennootschappen die de rechten boeken op het moment van de facturatie ervan, omvat het totaal van de schuld aan de rechthebbenden namelijk ook de facturen die op 31 december van het boekjaar niet waren betaald door de gebruikers van de werken of prestaties. Evenzo hebben sommige beheersvennootschappen facturen geboekt die het voorwerp zijn van betwisting. Het gevolg van die inschrijving is dat hun schuld ten aanzien van de rechthebbenden vergroot, maar ze geeft ook een beter beeld van hun activiteit. Het betreft onder andere bepaalde vennootschappen die in geschil liggen met de kabelexploitant Telenet, aan wie meer dan de helft van hun betwiste facturen was gericht.

Tabel 8. Schuld aan de rechthebbenden per beheersvennootschap

In euro.

	2011	2012	2013
AGICOA	55.452.653	57.029.245	60.159.327
ASSUCOPIE	1.995.381	2.173.463	1.982.522
AUVIBEL	32.561.747	32.915.483	32.580.693
BAVP	4.075.260	6.252.706	4.881.222
COPIEBEL	2.244.067	1.947.861	2.111.384
COPIEPRESSE	960.974	1.246.950	1.227.103
deAUTEURS		14.573	154.471
IMAGIA	2.112.080	2.095.021	2.623.361
LIBRIUS	1.159.589	3.651.477	2.380.677
LICENSE2PUBLISH	995.891	199.582	166.021
PLAYRIGHT	93.877.834	102.321.150	107.097.491
PROCIBEL	12.268.361	14.481.800	16.574.839
REPRO PP	2.163.092	1.781.701	3.086.896
REPROBEL	39.411.248	34.036.098	19.935.554
REPROPRESS	499.936	3.837.544	942.444
SABAM	153.894.823	175.980.202	175.319.872
SACD	14.217.387	13.555.407	34.511.421
SAJ-JAM	3.689.599	4.322.463	5.142.803
SCAM	2.570.040	2.843.926	2.948.194
SEMU	2.152.462	2.828.857	2.520.995
SIMIM	28.364.504	31.504.749	35.191.276
SOFAM	4.527.609	4.703.380	4.673.717
T. JANSSENS	23.945	41.581	26.254
VEWA	7.302.423	7.829.532	7.794.832
TOTAAL	466.520.905	507.594.751	524.033.369

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 8 bevat de reële schuld van de beheersvennootschappen tegenover de rechthebbenden bij de afsluiting van de laatste drie boekjaren. Voor de vennootschappen ALMO en GÜFA is de schuld aan de rechthebbenden niet bekend.

Kijken we naar het bedrag van de schuld aan de rechthebbenden per beheersvennootschap voor 2013, dan stellen we het volgende vast:

- Eind 2013 bedroeg de totale schuld aan de rechthebbenden 524 miljoen euro. Drie beheersvennootschappen alleen zorgen voor meer dan 65 % van dat bedrag. Het gaat om SABAM (33,5 %), PlayRight (20,4 %) en AGICOA (11,5 %). Deze vaststelling is verbonden met het feit dat die drie vennootschappen tot de grootste inners behoren (deze drie dragen voor bijna 60 % bij aan de totale inningen in 2013);
- Deze schuld van 524 miljoen euro lijkt aanzienlijk en geeft regelmatig aanleiding tot kritiek. Er moet echter aan worden herinnerd dat de wet voor de verdelingen een termijn van 24 maanden als normaal toelaat (zie artikel 66, § 2 AW<sup>7</sup>). Er moet dus worden nagegaan of de schuld op 31 december 2013 de som van de inningen van 2012 en 2013 niet te sterk overstijgt;
- Wanneer we kijken naar het totaal van de inningen (zie tabel 1), zien we dat de som van de inningen van 2012 en 2013 637 miljoen euro bedraagt. Aangezien de totale schuld op 31 december 2013 onder dat bedrag ligt, kunnen we concluderen dat de betalingen aan de rechthebbenden dus wel degelijk plaatsvinden binnen de 24 maanden waarin de wet voorziet (voor 2013 bedroeg het algemene gemiddelde in werkelijkheid 19,7 maanden);
- De Controledienst stelt echter vast dat zeven beheersvennootschappen hun betalingen aan de rechthebbenden uitvoeren binnen een termijn van meer dan 24 maanden. In de loop van 2015 zullen deze vennootschappen gecontacteerd worden om daarover meer informatie te verstrekken.

Beschouwen we de evolutie van de schuld aan de rechthebbenden per beheersvennootschap tussen 2012 en 2013, dan stellen we het volgende vast:

- De totale schuld voor het jaar 2013 ligt iets hoger dan de schuld van 2012 (+3,2 %). Tussen 2011 en 2012 vond er een sterkere stijging plaats (+8,8 %);
- De beheersvennootschappen waarbij de sterkste stijging van de schuld tussen 2012 en 2013 valt op te tekenen, zijn SACD (+154,6 %)<sup>8</sup>, Repro PP (+73,3 %), Imagia (+25,2 %), SAJ/JAM (+19 %) en Procibel (+14,5 %);
- De vennootschappen met daarentegen de sterkste daling van de schuld tussen 2012 en 2013 zijn Reproress (-75,4 %), Reprobel (-41,4 %), Toneelfonds J. Janssens (-36,9 %), Librius (-34,8 %), BAVP (-21,9 %) en License2Publish (-16,8 %).

---

7 Artikel XI.252, § 2 WER.

8 Zie bijlage II: commentaren van de beheersvennootschappen, commentaar SACD.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Beschouwen we de evolutie van de schuld aan de rechthebbenden per beheersvennootschap gedurende de periode 2011-2013, dan stellen we het volgende vast:

- Twee beheersvennootschappen hebben hun schuld aan de rechthebbenden tussen 2011 en 2013 meer dan verdubbeld: SACD (+142,7 %) en Librius (+105,3 %). Nog steeds tussen 2011 en 2013 verhoogde ook de schuld van Reppress met 88,5 %<sup>9</sup>, van Repro PP met 42,7 %, van SAJ/JAM met 39,4 % en van Procibel met 35,1 %;
- Twee vennootschappen hebben echter hun schuld aan de rechthebbenden tussen 2011 en 2013 sterk teruggedrongen: License2Publish (-83,3 %) en Reprobel (-49,4 %).

Tabel 9. Gereserveerde rechten per beheersvennootschap

In euro.

	2011	2012	2013
AGICOA	0	0	0
ASSUCOPIE	555.165	533.012	511.793
AUVIBEL	7.742.571	8.509.992	9.303.440
BAVP	0	0	0
COPIEBEL	490.858	490.627	435.658
COPIEPRESSE	960.974	0	0
deAUTEURS		0	0
IMAGIA	693.461	732.673	648.909
LIBRIUS	498.761	427.979	458.357
LICENSE2PUBLISH	38.687	0	7.902
PLAYRIGHT	20.841.295	21.443.347	21.443.347
PROCIBEL	0	0	0
REPRO PP	0	1.751.831	2.172.243
REPROBEL	4.060.938	4.023.816	3.123.171
REPROPRESS	38.283	243.474	485.187
SABAM	22.934.149	14.502.825	15.249.571
SACD	677.277	370.199	410.998
SAJ-JAM	2.899.127	3.031.637	2.809.152
SCAM	677.277	370.199	410.998
SEMU	1.218.253	1.497.592	1.576.998
SIMIM	10.656.981	11.830.707	7.814.843
SOFAM	853.320	980.615	1.198.763
T. JANSSENS	0	0	0
VEWA	7.300.426	7.829.532	7.794.832
TOTAAL	83.137.803	78.570.056	75.856.163

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

9 Zie bijlage II: commentaren van de beheersvennootschappen, commentaar Reppress.

Tabel 9 bevat voor elke beheersvennootschap de gereserveerde rechten bij de afsluiting van de laatste drie boekjaren. Die bedragen maken noodzakelijk deel uit van de schuld aan de rechthebbenden (opgenomen in tabel 8).

De gereserveerde rechten worden door de beheersvennootschappen geprovisioneerd:

- ofwel op basis van hun verdelingsreglement, om te voldoen aan de doelen die ze zich hebben gesteld:
  - aanleggen van voldoende provisies om de belangen veilig te stellen van de niet-vertegenwoordigde rechthebbenden op het vlak van de wettelijke licentie of van het verplicht collectief beheer;
  - correctie van materiële fouten;
  - betaling van rechten aan rechthebbenden die hun aangifte later indienen (ofwel zijn ze nog niet aangesloten, ofwel hebben ze de nodige formaliteiten niet binnen de gestelde termijn vervuld);
- ofwel in functie van bijzondere omstandigheden waarmee de beheersvennootschappen in specifieke gevallen worden geconfronteerd (regeling van een geschil, ...).

Kijken we naar de gereserveerde rechten per beheersvennootschap voor 2013, dan stellen we het volgende vast:

- Er zijn aanzienlijke verschillen tussen de beheersvennootschappen voor de ratio “gereserveerde rechten / schuld aan de rechthebbenden”;
- Voor het totale bedrag aan gereserveerde rechten ten opzichte van het totale bedrag aan schuld aan de rechthebbenden, bedraagt de ratio 14,5 %.

### **2.2.5. Werkingskosten van de beheersvennootschappen**

De ratio “werkingskosten” uit tabel 10 geeft voor elke beheersvennootschap de verhouding weer tussen de totale kosten enerzijds en de totale ontvangsten anderzijds:

- De totale kosten worden onderverdeeld in verschillende subrubrieken, zoals diverse goederen en diensten, bezoldigingen, enz. De rubrieken die betrekking hebben op de betaalde rechten worden niet bij de kosten opgenomen, aangezien het niet gaat om werkingskosten;
- De totale ontvangsten omvatten de geboekte rechten (wat niet noodzakelijk overeenstemt met de effectief geïnde of ontvangen rechten), verhoogd met andere ontvangsten, zoals andere opbrengsten van de onderneming, de financiële opbrengsten en de uitzonderlijke opbrengsten.

Zowel de ontvangsten als de kosten die werden gehanteerd om de ratio “werkingskosten” van de vennootschappen te berekenen, zijn afkomstig van de gepubliceerde jaarrekeningen van de beheersvennootschappen, meer bepaald van de resultaten-

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

rekeningen die werden goedgekeurd door hun algemene vergadering en door hun commissaris-revisor.

De Controledienst probeert zijn berekeningsmethodes te verfijnen om de realiteit zo goed mogelijk weer te geven en tegelijk een gelijke behandeling te verzekeren. Zo werden in 2012 in het kader van de berekening van de werkingskosten de volgende wijzigingen doorgevoerd:

- weigering om de interesten in mindering te brengen op de werkingskosten, ook al voorzien de evaluatieregels van de beheersvennootschappen daarin;
- neutralisatie van de prestaties ten gunste van andere beheersvennootschappen (af-trek van de lasten en van de corresponderende opbrengsten).

Deze ratio moet met enige voorzichtigheid worden geïdentificeerd. Zo kan het bedrag aan geïnde rechten sterk schommelen van jaar tot jaar, waardoor het dan ook mogelijk is dat eveneens de ratio verschilt, ook al is de evolutie van de werkingskosten (in absolute waarde) constant gebleven.

De beheersvennootschappen die over een vergunning beschikken om hun activiteiten uit te oefenen op het Belgische grondgebied hebben niet allemaal evenveel gewicht en innen niet allemaal een vergelijkbaar volume aan rechten. Op basis van hun omvang en van het totale bedrag aan geïnde rechten kunnen de beheersvennootschappen worden ingedeeld in grote, middelgrote en kleine vennootschappen. De grootte van de beheersvennootschap heeft bijgevolg ook een invloed op de omvang van hun werkingskosten.

De aanzienlijke verschillen tussen de werkingskosten van de beheersvennootschappen kunnen tevens worden verklaard door de verschillende aard van hun activiteiten. Het is logisch dat een vennootschap die alleen maar tweemaal per jaar de bedragen die door Reprobel worden gestort volgens een vaste verdeelsleutel moet verdelen tussen een vijftiental uitgevers niet dezelfde kosten heeft als een beheersvennootschap die rechten int bij de organisatoren van elke fuif en die vervolgens moet verdelen tussen duizenden rechthebbenden in de hele wereld.

Bovendien kunnen verschillen tussen vennootschappen van dezelfde aard worden verklaard door diverse factoren, zoals de evolutie van de inningen, van de markt, van onderhandelingen met de gebruikers of van het creëren van gemeenschappelijke verdeelregels voor verschillende beheersvennootschappen, zoals het geval is voor de vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik en voor de reprografierechten.

Tot slot heeft de ratio “werkingskosten” enkel betekenis voor de beheersvennootschappen die hun kruissnelheid hebben bereikt. In het geval van een volledig nieuwe vennootschap (bijvoorbeeld deAuteurs) krijgt men het eerste jaar of de eerste jaren atypische resultaten waaraan geen bijzondere betekenis moet worden gehecht.

Tabel 10. Ratio "werkingskosten" per beheersvennootschap

In procent.

	2010	2011	2012	2013	Gewogen gemiddelde 2010-2013 (a)
AGICOA	10,04	9,03	7,46	6,30	8,00
ALMO	/	/	/	/	/
ASSUCOPIE	15,98	13,23	13,62	15,83	14,57
AUVIBEL	5,04	4,43	4,53	6,05	5,01
BAVP	6,70	8,95	5,96	8,65	7,35
COPIEBEL	10,77	8,15	9,29	11,13	9,73
COPIEPRESSE	15,84	11,49	6,98	8,89	10,09
deAUTEURS	/	/	62,38	5,11	8,83
GÜFA	/	/	/	/	/
IMAGIA	10,35	5,24	7,70	6,64	7,42
LIBRIUS	9,18	12,88	7,64	13,08	10,21
LICENSE2PUBLISH	4,57	4,40	2,28	4,37	3,80
PLAYRIGHT	24,02	20,35	21,76	23,52	22,40
PROCIBEL	15,16	9,76	12,68	12,62	12,35
REPRO PP	59,01	30,66	12,61	10,86	18,02
REPROBEL	11,65	12,52	13,75	13,70	12,92
REPROPRESS	83,49	29,69	6,77	65,01	19,20
SABAM	18,74	21,03	20,41	23,49	20,79
SACD	13,81	10,77	13,85	12,04	12,53
SAJ-JAM	31,85	33,12	33,38	30,02	32,40
SCAM	10,10	11,06	13,42	13,05	11,87
SEMU	25,57	27,47	26,36	27,37	26,67
SIMIM	23,11	14,73	17,02	17,47	17,96
SOFAM	29,91	22,66	28,68	30,15	27,74
T. JANSSENS	49,58	54,44	55,37	54,47	53,34
VEWA	5,93	5,51	5,32	7,13	5,93
GEWOGEN GEMID-DELDE (b)	16,61	16,12	16,11	17,89	16,70 (c)

(a) Totaal van de kosten per beheersvennootschap voor de boekjaren 2010 tot 2013/Totaal van de ontvangsten per beheersvennootschap voor de boekjaren 2010 tot 2013.

(b) Totaal van de kosten van alle beheersvennootschappen voor de boekjaren 2010 tot 2013/Totaal van de opbrengsten van alle beheersvennootschappen voor de boekjaren 2010 tot 2013.

(c) Totaal van de kosten van alle beheersvennootschappen voor de boekjaren 2010 tot 2013/Totaal van de opbrengsten van alle beheersvennootschappen voor de boekjaren 2010 tot 2013.

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

In tabel 10 is voor elke beheersvennootschap de ratio “werkingskosten” opgenomen, dat is de verhouding tussen de totale kosten en de totale ontvangsten, en dat voor de laatste drie jaar.

Kijken we naar de ratio “werkingskosten” van elke beheersvennootschap voor 2013, dan stellen we het volgende vast:

- Voor zeven beheersvennootschappen bedraagt die ratio meer dan het gewogen gemiddelde voor 2013: Reproress (65,01 %), Toneelfonds J. JANSSENS (54,47 %) SOFAM (30,15 %), SAJ/JAM (30,02 %), Semu (27,37 %), PlayRight (23,52 %) en SABAM (23,49 %);
- In 2013 bedraagt de ratio van REPROPRESS 65,01 %. In 2012 bedroeg ze 6,77 %. Het abnormaal hoge cijfer van 2013 kan worden verklaard door de door Reprobel geïnde rechten die nog niet werden betaald aan Reproress en Repro PP daar ze hierover nog geen akkoord aangaande de verdeling hebben gesloten. Reproress heeft deze rechten nog niet geboekt, in tegenstelling tot ReproPP. Dit zorgt ervoor dat de ratio van Reproress zo hoog is, terwijl deze van ReproPP lager ligt ten aanzien van de voorgaande jaren;
- De boekhouding van ALMO wordt gevoerd via het systeem van “boekhouding derden”, waardoor de werkingskosten tevens de verdeelde rechten bevatten. De gegevens waarover de Controledienst beschikt, laten niet toe een opsplitsing te maken tussen de werkingskosten over de activiteiten van de beheersvennootschap en deze over de commerciële activiteiten;
- Voor de activiteiten in België van GÜFA worden geen jaarrekeningen opgesteld. Die worden enkel op het niveau van GÜFA Benelux opgemaakt. De Controledienst beschikt dan ook niet over de gegevens voor de werkingskosten voor de Belgische activiteiten.

Beschouwen we de evolutie van de werkingskosten voor de periode 2011-2013, dan stellen we het volgende vast:

- 2012 was het eerste jaar van berekening voor de nieuwe vennootschap deAuteurs. Het lage niveau van de inningen gedurende dat eerste jaar verklaart de erg hoge ratio in 2012. De ratio van het jaar 2013 is gezakt naar een waarde van 5,11 %.

Vanaf het boekjaar 2015 (jaarverslag 2016) zal de Controledienst een getrouwer en gedetailleerder beeld hebben van de werkingskosten. Dat vloeit voort uit de goedkeuring van het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de administratieve en boekhoudkundige organisatie, de interne controle, de boekhouding en de jaarrekeningen van de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en naburige rechten alsook de informatie die zij moeten verschaffen (BS 27 juni 2014), waarvan enkele bepalingen op 1 oktober 2014 in werking zijn getreden en de meeste op 1 januari 2015.

## 3. Evolutie van de regelgeving

### 3.1. Wetboek van economisch recht

De wetten van 10 en 19 april 2014 hebben het boek XI “ Intellectuele eigendom ” ingevoegd in het Wetboek van economisch recht. Het koninklijk besluit van 19 april 2014, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 4 september en 19 december 2014, regelt de inwerkingtreding van deze wetten.

Op het vlak van de auteursrechten en naburige rechten werden t.o.v. de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten voornamelijk de volgende materies gewijzigd:

De richtlijn 2011/77 werd omgezet in het Wetboek. Concreet betekent dit dat de beschermingsduur van de rechten van uitvoerende kunstenaars en producenten van fonogrammen van 50 tot 70 jaar wordt verlengd.

Het volgrecht wordt onderworpen aan een verplicht collectief beheer, waar de aangifte van doorverkopen, de inning en de verdeling van de rechten voortaan gebeurt via een uniek platform.

Wat de uitzonderingen betreft, preciseert het Wetboek voortaan dat schoolactiviteiten die buiten de gebouwen van een onderwijsinstelling plaatsvinden, ook nog onder de uitzondering vallen. Ten gevolge van het Padawan-arrest (C-467/08) en het Vewarrest (C-271/10) van het Hof van Justitie van de Europese Unie zijn er wijzigingen aangebracht aan de artikelen XI.233 WER en XI.244 WER betreffende het “ kopiëren voor eigen gebruik ” en het “ leenrecht ”.

Voor de billijke vergoeding geldt voortaan, zoals voor de andere wettelijke licenties (voor reprografie en privékopie), dat de koning het bedrag en de nadere regels m.b.t. de inning en de controle van de billijke vergoeding bepaalt. Bovendien voorziet de wet in een uniek platform voor de openbare mededeling van muziek.

Tot slot zijn er nog heel wat extra regels opgelegd aan de beheersvennootschappen, voornamelijk transparantieregels. Zo moeten zij bijvoorbeeld trachten hun beheerskosten beneden 15 % te houden van het gemiddelde van de tijdens de laatste drie boekjaren geïnde rechten en moeten zij deze beheerskosten bekend maken op een duidelijk leesbare plaats op hun internetpagina (artikel XI 252 WER). De koning kan voortaan de ‘ boete ’ bepalen die gebruikers moeten betalen bij laattijdige aangifte om het schadevergoedend karakter te garanderen (artikel XI 253, § 3 WER). Indien dit nog niet het geval zou zijn, moeten de beheersvennootschappen voortaan ook een klachtenprocedure instellen (artikel XI 258 WER).



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## **3.2. Richtlijn 2014/26/EU betreffende het collectieve beheer**

Op 26 februari 2014 hebben het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie richtlijn 2014/26/EU betreffende het collectieve beheer van auteursrechten en naburige rechten en de multiterritoriale licentieverlening van rechten voor muziekwerken voor het online gebruik ervan op de interne markt aangenomen. Die richtlijn zorgt voor een juridisch kader om de goede werking van het collectieve beheer te verzekeren door meer transparantie op te leggen aan de organisaties voor het collectieve beheer en door zowel de informatieverplichtingen van die organisaties te verzwaren als de controles op hun activiteiten door de rechtenhouders te versterken. Bovendien beoogt de richtlijn de multiterritoriale licentieverlening van auteursrechten voor het onlinegebruik van muziekwerken te vergemakkelijken. Op grond van artikel 43 van richtlijn 2014/26/EU moeten de lidstaten het voornoemde juridisch instrument tegen 10 april 2016 in nationaal recht omzetten.

In België werd het collectieve beheer van auteursrechten aanzienlijk hervormd door de wet van 10 december 2009, en vervolgens door de opname van het auteursrecht in het Wetboek van economisch recht, dat in 2014 werd aangenomen. Er moet worden opgemerkt dat de meeste maatregelen die worden ingevoerd door richtlijn 2014/26/EU al deel uitmaken van het Wetboek van economisch recht. Er zijn echter nieuwe regels nodig om richtlijn 2014/26/EU om te zetten in Belgisch recht.

## **3.3. Koninklijk besluit over de boekhouding en de organisatie van beheersvennootschappen**

Op 25 april 2014 werd een koninklijk besluit uitgevaardigd betreffende de administratieve en boekhoudkundige organisatie, de interne controle, de boekhouding en de jaarrekening van de beheersvennootschappen alsook op de informatie die zij moeten verschaffen (BS 27 juni 2014). Het betreft een belangrijk koninklijk besluit voor de transparantie van de werking van beheersvennootschappen. Het harmoniseert immers de boekhouding van alle beheersvennootschappen, zodat hun rekeningen en commissies vergelijkbaar worden. De beheersvennootschappen moeten daarbij ook aangeven hoeveel per inningsrubriek geïnd werd, hoeveel verdeeld werd, en hoeveel betaald werd aan de rechthebbenden. Ook wordt uitgesplitst wat het vermogen van de rechthebbenden is, en wat het eigen vermogen van de beheersvennootschap is.

Tenslotte moeten op de facturen van beheersvennootschappen ook bepaalde minimumgegevens vermeld worden, zoals bijvoorbeeld het toegepaste tarief, de berekening van het bedrag, en de periode van het gebruik. Aldus weet de gebruiker duidelijk waarvoor hij betaalt.

Het koninklijk besluit is voor sommige aspecten (artikelen 1-6 en 21) in werking getreden op 1 oktober 2014, en voor andere aspecten (artikelen 7-20 en 22-24), die de boekhouding betreffen, op 1 januari 2015.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## 4. Informatie over de acties van de Controledienst

### 4.1. De bevoegdheden in verband met de controle op de vennootschappen voor het beheer van auteursrechten en naburige rechten

De bevoegdheden in verband met de controle op de beheersvennootschappen zijn vastgelegd door de wet van 30 juni 1994 betreffende het auteursrecht en de naburige rechten zoals gewijzigd door de wet van 10 december 2009 betreffende de controle op de beheersvennootschappen. Sinds 1 januari 2015 staan deze bepalingen opgenomen in de boeken I, XI, XV en XVII van het Wetboek van economisch recht.

#### 4.1.1. Vergunningen

- Vergunningen afleveren om de activiteit van beheersvennootschap uit te oefenen<sup>10</sup>;
- Formulieren van Auvibel en Reprobel erkennen (KB's reprografie en thuiskopie);
- De agenten van de beheersvennootschappen erkennen.

#### 4.1.2. Informatie

- Informatie ontvangen (jaarverslag, lijst van de rechthebbenden, verslag over het gebruik van rechten voor sociale, culturele of educatieve doeleinden, sancties tegen revisor, ontslag van revisor, verslagen van de revisor, wijziging van de interne regels van de beheersvennootschappen);
- Zich laten bijstaan door deskundigen;
- In bepaalde gevallen vertrouwelijke gegevens meedelen;
- Een activiteitenverslag openbaar maken.

#### 4.1.3. Aanbevelingen en opmerkingen

- In bepaalde gevallen aanbevelingen formuleren over de structuur van de beheersvennootschappen;
- Opmerkingen formuleren over de statuten en de tarifierings-, innings- en verdeelingsregels die de beheersvennootschappen willen aannemen of wijzigen.

---

<sup>10</sup> Bevoegdheid ligt bij de Dienst Intellectuele Eigendom van de Algemene Directie Economische Regulering van de FOD Economie.

#### 4.1.4. Onderzoeken

- Waken over de toepassing van de wet, van haar uitvoeringsbesluiten en van de interne regels van de beheersvennootschappen;
- Tekortkomingen en inbreuken opsporen en vaststellen;
- Documenten laten voorleggen, binnentreden in gebouwen, documenten in beslag nemen.

#### 4.1.5. Sancties

- Gedeeltelijke of volledige intrekking van de vergunning om de activiteit van beheersvennootschap uit te oefenen;
- Optreden tegen personen die een beheersactiviteit zonder vergunning uitoefenen;
- Bekendmaken dat een tekortkoming bleef bestaan ondanks de waarschuwing van de Controledienst;
- Opleggen van een administratieve geldboete;
- Vragen aan de voorzitter van de rechtbank om de inbreuk vast te stellen, de staking ervan te bevelen of tijdelijke bestuurders of beheerders aan te wijzen;
- Opleggen van een geldboete;
- Een minnelijke schikking voorstellen.

## 4.2. De uitoefening van de controlebevoegdheden

In de loop van 2014 werden die bevoegdheden uitgeoefend zoals hierna wordt beschreven.

### 4.2.1. Vergunningen van de beheersvennootschappen afleveren en intrekken (artikel 67, § 1-6, artikel 77, § 2, 3°, a) AW<sup>11</sup>)

In 2014 is er geen nieuwe beheersvennootschap opgericht en werd geen enkele vergunning ingetrokken.

### 4.2.2. Informatie over het beheer

Uit de hierna volgende punten blijkt dat, algemeen gesproken, de beheersvennootschappen de informatie over het beheer op voldoende wijze verstrekt hebben. Wat de jaarlijkse aangifte van de geïnde rechten betreft, heeft de Controledienst één van de cijfers moeten corrigeren.

---

<sup>11</sup> Artikelen XI.259, XV.31/1, § 2, 3°, a) en XV.66/1 WER.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

### **Lijst van de rechthebbenden (artikel 66quater, § 2, tweede lid AW<sup>12</sup>)**

Overeenkomstig artikel 66quater, § 2, tweede lid van de auteurswet moet elke beheersvennootschap op het einde van het boekjaar aan de Controledienst een geactualiseerde lijst bezorgen met alle namen van de rechthebbenden die haar bij overeenkomst het beheer van hun rechten hebben toevertrouwd, met uitzondering van de rechthebbenden waarvan de rechten beheerd worden in uitvoering van overeenkomsten gesloten met andere Belgische of buitenlandse beheersvennootschappen.

De overgrote meerderheid van de beheersvennootschappen kwam deze verplichting na.

### **Verlag van de revisor (artikel 68quater, § 1 AW<sup>13</sup>)**

Elke beheersvennootschap deelt haar rapport van de revisor mee aan de Controledienst overeenkomstig artikel 68quater, § 1 van de Auteurswet.

### **Boekhoudkundige staat (artikel 75bis, § 1 AW<sup>14</sup>)**

De jaarrekeningen die neergelegd worden bij de Nationale Bank worden ook steeds ontvangen door de Controledienst overeenkomstig artikel 75bis van de Auteurswet.

De meerderheid van de beheersvennootschappen deelt haar semestriële boekhoudkundige staten niet mee aan de Controledienst.

### **Aangifteformulier (artikelen 77bis en 76, § 6 AW<sup>15</sup>)**

Alle beheersvennootschappen hebben de gevraagde gegevens bij toepassing van de artikelen 77bis en 76, § 6 AW meegedeeld. Er moet worden opgemerkt dat de vorm die werd gevraagd niet altijd werd gerespecteerd. De termijnen werden wel nageleefd of er werd na akkoord van de Controledienst een latere termijn afgesproken.

Anderzijds heeft de Controledienst in enkele gevallen bepaalde foutieve gegevens moeten rechtzetten in overleg met de betrokken beheersvennootschappen. Naast een tikfout over de schuld aan de rechthebbenden werden er drie rechtzettingen gedaan voor de verdelingen van een bedrag van 2.966.565 euro en twee rechtzettingen voor de schuld aan de rechthebbenden voor een bedrag van 36.521.423 euro.

---

12 Artikel XI.255, § 2, tweede lid WER.

13 Artikel XI.263, § 1 WER.

14 Artikel XI.271 WER.

15 Artikelen XI.288 en XV. 25/4 WER.

#### 4.2.3. Informatie over de revisoren – ontslag, sanctie – (artikel 68bis en 68ter AW<sup>16</sup>)

Geen enkele beheersvennootschap heeft de Controledienst informatie bezorgd over de revisoren wat betreft sancties of ontslagen. De Controledienst gaat er dan ook van uit dat er geen ontslag of sanctie plaatsgevonden heeft.

#### 4.2.4. Informatie over de voorstellen tot wijziging van de interne regels (artikel 75 en 75bis, § 2 AW<sup>17</sup>)

De Controledienst heeft in 2014 veertien kennisgevingen ontvangen over voorstellen tot wijziging van de statuten, de tarifierings- en de verdelingsregels, afkomstig van twaalf verschillende beheersvennootschappen. Daarbovenop werden drie voorstellen tot wijziging die in 2013 ingediend werden, in 2014 behandeld. De Controledienst heeft in meerdere gevallen opmerkingen gegeven over de voorstellen, doch heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid voorzien in art. 75 tweede lid AW<sup>18</sup> om te eisen dat haar opmerkingen voorgelegd werden aan het bevoegde orgaan van de vennootschap en opgenomen werden in het proces-verbaal van dit orgaan.

Het feit dat de Controledienst geen advies, een laattijdig advies of een positief advies formuleert, oefent geen invloed uit op het wettige of onwettige karakter van de interne regels die de beheersvennootschappen van plan zijn aan te nemen, en bijgevolg op de latere consequenties die de Controledienst zou kunnen trekken uit een eventuele onwettigheid van die regels.<sup>19</sup>

Wanneer de Controledienst op de hoogte gebracht wordt van een voorstel tot een nieuw tarief of wijziging van een bestaand tarief stuurt zij een vragenlijst op naar de beheersvennootschap om enkele aanvullende inlichtingen te bekomen. Zo moet de beheersvennootschap aangeven of het om een nieuw dan wel een bestaand tarief gaat, wat het geschatte rendement van het tarief is en hoe dit geraamd werd, wat de rechtvaardiging voor het tarief is, hoe de onderhandelingen verlopen zijn en zullen verlopen, en op welke manier het tarief zal geboekt worden. Op die manier kan de Controledienst op meer geïnformeerde wijze oordelen over de wettelijkheid van het tarief.

---

16 Artikelen XI.260 tot 262 WER.

17 Artikelen XI.270 en XI.271 WER.

18 Artikelen XI.270 WER.

19 Zie de passages over de artikelen 75 en 76 AW (huidige artikelen XI.270 en XI.279 WER) in de memorie van toelichting bij de wet van 10 december 2009, Doc. 52 2051/001 en meer bepaald: "Het feit dat [de controledienst] gedurende de termijn van 60 dagen, voorzien in artikel 75 van de Auteurswet, geen opmerkingen heeft gemaakt, betekent niet dat hij het hem voorgelegde ontwerp heeft goedgekeurd. Hij kan later in uitvoering van artikel 76 Auteurswet de conformiteit van de statuten of regels met de wet en de niet-discriminerende en billijke aard van de gevolgen van de toepassing ervan controleren."

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## Statuten

Drie beheersvennootschappen hebben in 2014 statutenwijzigingen ingediend.

Reprocopy heeft beslist om op 9 januari 2014 een naamswijziging door te voeren en verder te werken onder de naam License2Publish. De statutenwijziging werd niet ter kennis gebracht aan de Controledienst overeenkomstig art. 75 AW. Na ontvangst van de statuten had de Controledienst geen verdere opmerkingen hieromtrent.

Een beheersvennootschap heeft een grondige herziening van de statuten en het algemeen reglement voorgelegd aan de Controledienst. Naast enkele structurele wijzigingen in de organisatie van de beheersvennootschap, wenste de beheersvennootschap enkele artikelen te schrappen of aan te passen en enkele artikelen in te voegen om tot een meer sluitende regelgeving te komen die up-to-date is met de Europese vereisten. De Controledienst had hierop geen opmerkingen.

Een beheersvennootschap wenste haar statuten in overeenstemming te brengen met het Wetboek van economisch recht. Ook hier formuleerde de Controledienst geen opmerkingen.

## Tariferingsregels

Zes beheersvennootschappen dienden in 2014 tarifaire voorstellen in over zeven verschillende tarieven. Ook drie tarifaire voorstellen ingediend door twee beheersvennootschappen in 2013 werden in 2014 nog behandeld door de Controledienst. Het betrof in totaal drie nieuwe tarieven, zeven wijzigingen van bestaande tarieven en één wijziging van de algemene tariefvoorwaarden.

Een beheersvennootschap heeft een nieuw tarief ingediend voor de uitbreiding van het digitaal gebruik van de door haar beheerde werken naar alle inningssectoren. Voor dit tarief had de Controledienst geen opmerkingen.

Dezelfde beheersvennootschap heeft een nieuw tarief ingediend voor licenties voor het kopiëren van bladmuziek door privégebruikers. De Controledienst heeft voorgesteld om in de licentieovereenkomst te verwijzen naar artikel 22, § 1, vierde lid AW<sup>20</sup> omdat in deze bepaling opgenomen staat dat de auteur of de muzikuitgever van bladmuziek steeds toestemming moet geven voor de reproductie van zijn werk bij privégebruik. Voorts heeft de Controledienst opgeworpen niet enkel een licentie van drie jaar aan te bieden maar eveneens de mogelijkheid te bieden tot een jaarlijkse licentie. Beide aanpassingen zijn door de beheersvennootschap doorgevoerd.

---

20 Artikel XI.190 WER.

Een beheersvennootschap heeft haar tarief voor kleinere circussen dat gebaseerd was op een forfait op maandbasis gewijzigd zodat er ook voorzien kan worden in een weektarief –50 % van het maandtarief met een minimum van 40 euro per voorstelling – voor circussen met een kortere exploitatieperiode van maximum 1 week. De beheersvennootschap heeft dit tarief door een technische vergissing gepubliceerd op haar website alvorens de Controledienst op de hoogte te brengen van de geplande wijziging. De Controledienst heeft de beheersvennootschap gemeld dat dit niet in overeenstemming is met artikel 75 AW maar had geen opmerkingen over de inhoud van het gewijzigde tarief an sich.

Twee beheersvennootschappen hebben hun tarief voor het basisaanbod van de doorgifte via de kabel gewijzigd. De Controledienst had hierop geen opmerkingen.

Een beheersvennootschap heeft haar basistarief voor dansscholen tot 100 m<sup>2</sup> verhoogd met 30 % met dien verstande dat dit tarief dansleraren de mogelijkheid biedt op verschillende locaties les te geven zonder telkens een afzonderlijk tarief te moeten betalen. De Controledienst heeft geen opmerkingen geformuleerd.

Twee beheersvennootschappen hebben hun tarief aangepast voor wachtmuziek op telefoonlijnen die gebruik maken van IP-technologie (internet protocol). Omdat het tarief voor wachtmuziek op telefoonlijnen berekend wordt op basis van het aantal telefoonlijnen dat simultaan door de centrale met de buitenwereld kan verbonden worden en dit aantal voor een online telefooncentrale in theorie ongelimiteerd kan zijn, wordt voor die specifieke situatie geen rekening gehouden met het aantal simultane telefoonlijnen maar met het aantal vte's (voltijds equivalenten) opgenomen in de sociale balans van de onderneming. De Controledienst heeft opgemerkt dat dit tarief enkel rekening houdt met het aantal vte's zonder daarbij concrete bedragen te vermelden. Het tarief werd in die zin aangepast.

Dezelfde beheersvennootschappen hebben eveneens een wijziging doorgevoerd van hun tarief voor websites die slechts tijdelijk gebruik maken van hun muziekwerken als achtergrondmuziek. Voor zover de website maximaal 4 maanden lang gebruik maakt van de muziekwerken is 50 % van het jaartarief verschuldigd, terwijl dit voor maximaal 6 maanden gebruik 75 % van het jaartarief bedraagt. Hierop had de Controledienst geen opmerkingen.

Na onderhandelingen die al in 2013 gestart waren tussen de bioscoopsector en een beheersvennootschap is er sinds 2014 een gewijzigd bioscooptarief gekomen van 1,20 % op de netto box office, zijnde de totale som aan inkomrijzen betaald door de bezoekers minus btw en gemeentetaks op de gemaklijkheden. Dit tarief dekt het gebruik van het muzikale repertoire van de beheersvennootschap in het kader van de projectie van speelfilms en filmtrailers, alsook afgespeelde achtergrondmuziek in de inkomsthal, in de gangen en in de zalen voor en na vertoningen. Niet inbegrepen is de verspreiding van muziekwerken in de horecaruimten en winkels, noch bij specifieke



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

evenementen en publiciteitspots. De Controledienst had geen verdere opmerkingen hierover.

Ook al in 2013 voorgesteld is een nieuw tarief van een beheersvennootschap voor de distributierechten via de kabel. Dat tarief is bedoeld om een categorie van rechthebbenden te vergoeden en zou een percentage van de prijs van het abonnement bij de distributeur bedragen, zonder dat het lager mag zijn dan de vergoeding voor andere categorieën van rechthebbenden. Voor audiovisuele exploitatie heeft de Controledienst opmerkingen geuit ten aanzien van de beheersvennootschap omdat artikel 36 AW<sup>21</sup> hierbij een vermoeden van overdracht instelde van het exclusieve recht van de uitvoerende kunstenaar aan de producent. Art. XI.225 WER biedt echter een wettelijke grondslag voor dit nieuwe tarief en is sinds 1 januari 2015 in werking getreden. De beheersvennootschap is momenteel nog in onderhandeling met de kabeldistributeurs om een passende regeling te treffen voor het tarief sinds 1 januari 2015.

De Controledienst heeft eveneens opmerkingen geuit aan drie beheersvennootschappen over een tarief voor het hergebruik van hyperlinks voor commerciële doeleinden. In lijn met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie<sup>22</sup> heeft de Controledienst geoordeeld dat er bij een loutere hyperlink geen sprake is van een mededeling aan het publiek in de zin van artikel 1, § 1, vierde lid AW. Indien er echter een structurele reproductie plaatsvindt van een uiterst groot aantal titels van artikels en/of delen van de artikels zelf, heeft de Controledienst in afwachting van definitieve verduidelijking hierover door het Hof van Justitie van de Europese Unie of van een Belgische rechter of van de Belgische wetgever, geen formele bezwaren tegen een tarief in geval van commercieel gebruik.

Een beheersvennootschap heeft melding gemaakt van enkele wijzigingen in haar algemene voorwaarden en tarieven. Zo moeten inrichters van manifestaties aan de beheersvennootschap de nodige documentatie verschaffen over de door hen georganiseerde manifestaties tot vijf jaar volgend op de datum ervan. Ook is er voor een aantal tarieven een verdere aanpassing gebeurd van de vergoedingen bij niet-aangifte en laattijdige of foutieve aangifte om deze in lijn te brengen met deze bijkomende vergoedingen bij andere tarieven. In het geval van een niet-aangifte is er niet langer een verhoging van 40 % maar van 15 % met een minimumbedrag van 25 euro. Bij laattijdige of foutieve aangifte bedraagt de verhoging 10 % met een minimumbedrag van 10 euro. Diezelfde beheersvennootschap heeft de mogelijkheid gecreëerd voor organisatoren om bij concerttournees gegroepeerd aangifte te doen van recettes. Los van enkel semantische commentaren formuleerde de Controledienst geen opmerkingen bij bovenstaande wijzigingen.

---

21 Artikel XI.206 WER.

22 HvJ 13 februari 2014, C-466/12, Svensson en HvJ 25 juni 2013, C-348/13, BestWater.

## Verdelingsregels

De verdelingsregels moeten niet verplicht openbaar gemaakt worden door de beheersvennootschappen. De Controledienst moet echter wel steeds op de hoogte gebracht worden van voorstellen tot wijziging om haar opmerkingen te kunnen geven.

In totaal hebben zeven beheersvennootschappen wijzigingsvoorstellen voor hun verdelingsreglementen meegedeeld aan de Controledienst.

Een beheersvennootschap heeft een voorstel voor enkele wijzigingen van haar algemeen reglement ingediend, waarbij vooral een meer gestroomlijnde elektronische afhandeling van aansluitingen en afrekeningen beoogd werd, alsook een meer gepaste verdeling van de vergoeding van Auvibel voor het leenrecht. De Controledienst formuleerde hierop geen opmerkingen.

Een beheersvennootschap stelde een kleine wijziging voor van haar algemeen reglement ter verduidelijking van de aftrek van kosten op inningen. Hierop had de Controledienst geen opmerkingen.

Een beheersvennootschap wenste een maximumbedrag in te stellen dat één auteur kan ontvangen voor reprografie voor het geheel van zijn werken op basis van een vast percentage bepaald door de raad van bestuur. De Controledienst had hierover twee aanzienlijke bezwaren. Enerzijds achtte de Controledienst het tegenstrijdig dat er voor de verdeling rekening gehouden wordt met de kopieerbaarheid van het werk maar zonder verdere uitleg of voorwaarden een plafond kan worden ingesteld. Anderzijds is zulk een regeling volgens de Controledienst niet bevorderlijk voor de transparantie van de verdelingsregels naar rechthebbenden toe omdat de hoogte van het percentage door de raad van bestuur vastgelegd wordt, zonder goedkeuring van de algemene vergadering. Ten gevolge van deze opmerkingen werden de voorgestelde wijzigingen niet doorgevoerd door de beheersvennootschap.

In het kader van een algemene vormelijke en inhoudelijke herziening van haar statuten en algemeen reglement heeft een beheersvennootschap haar verdelingsreglement aangepast. De Controledienst had hierover geen opmerkingen.

Ter bevordering van de algemene transparantie bij en identificatie van audiovisuele werken, hebben twee beheersvennootschappen voorgesteld de betaling aan rechthebbenden op te schorten zolang de audiovisuele werken niet voorzien zijn van een Internationaal Standaard Audiovisueel Nummer (ISAN). In dat geval behouden de beheersvennootschappen zich het recht voor zelf een ISAN-nummer toe te wijzen aan het werk. De geringe kosten hiervoor worden in dat geval afgetrokken van de aan de rechthebbende verschuldigde rechten. De Controledienst heeft hierover geen opmerkingen geformuleerd.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tot slot heeft een beheersvennootschap een nieuw verdelingsreglement in het leven geroepen voor de verdeling van sommen ontvangen als gevolg van definitieve gerechtelijke procedures en collectieve minnelijke schikkingen. De Controledienst had geen opmerkingen over het reglement an sich maar heeft de beheersvennootschap gewezen op het karakter van de op die manier verkregen sommen ingevolge het koninklijk besluit van 25 april 2014 en de boekhoudkundige gevolgen hiervan.

#### Jaarlijkse gecoördineerde versie (artikel 75bis, § 2 AW)<sup>23</sup>

Artikel 75bis, § 2 AW verplicht het jaarlijks versturen van een gecoördineerde versie van de tarifierings-, innings- en verdelingsregels. Die verplichting werd nagekomen door de beheersvennootschappen die een wijziging hebben doorgevoerd op hun interne regels.

#### 4.2.5. Inkomsten van het organiek fonds

Het organiek fonds heeft als doel het toezicht op de beheersvennootschappen door de Controledienst te financieren. De grondslag voor de heffing op basis waarvan de bijdrage van elke beheersvennootschap voor 2014 wordt berekend, wordt gevormd door de inningen van 2012. De bijdrage van 2014 bedraagt 0,2 % van de inningen van 2012, behalve voor Auvibel en Repobel, die 0,1 % bedraagt.

Tabel 11. Bijdrage aan het organiek fonds per beheersvennootschap

In euro.

	Inningen 2012	Bijdragen 2014
AGICOA	24.262.180,46	48.524,36
ALMO	1.130.396,81	2.260,79
ASSUCOPIE	1.197.888,57	2.395,78
AUVIBEL	25.105.592,26	25.105,59
BAVP	6.258.569,59	12.517,14
COPIEBEL	1.967.019,06	3.934,04
COPIEPRESSE	2.887.615,15	5.775,23
deAUTEURS	32.562,64	65,13
GÜFA	49.462,00	98,92
IMAGIA	1.452.395,92	2.904,79
LIBRIUS	4.839.294,71	9.678,59
LICENSE2PUBLISH	3.176.952,43	6.353,90
PLAYRIGHT	16.889.880,64	33.779,76
PROCIBEL	4.083.377,69	8.166,76

23 Artikel XI.271, § 2 WER.

	Inningen 2012	Bijdragen 2014
REPRO PP	984.242,33	1.968,48
REPROBEL	25.861.916,21	25.861,92
REPROPRESS	3.819.698,07	7.639,40
SABAM	150.452.039,00	300.904,08
SACD	17.364.706,00	34.729,41
SAJ-JAM	2.340.740,53	4.681,48
SCAM	6.455.322,00	12.910,64
SEMU	2.287.411,60	4.574,82
SIMIM	19.719.754,68	39.439,51
SOFAM	2.070.404,52	4.140,81
T. JANSSENS	262.873,16	525,75
VEWA	2.806.040,92	5.612,08
<b>TOTAAL</b>	<b>327.758.336,95</b>	<b>604.549,17</b>

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Tabel 11 geeft een overzicht van de bijdragen van elke beheersvennootschap aan het organiek fonds voor het jaar 2014. Het totaal aan bijdragen bedraagt 604.549,17 euro. In 2013 was dat bedrag 525.121,10 euro (op basis van de inningen van 2011). In 2015 zal de basis voor de heffingen gevormd worden door de inningen van 2013 dat zich zal vertalen in een totale bijdrage van 569.181,81 euro.

#### **4.2.6. Vervolging, opsporing en bestraffing van inbreuken – De procedures bij tekortkoming en bij inbreuk waarin de wet van 10 december 2009 voorziet – De theorie**

De actiemiddelen van de Controledienst in geval van tekortkomingen of inbreuken op de wet betreffende het auteursrecht en de naburige rechten werden aanzienlijk gewijzigd en versterkt door de wet van 10 december 2009. Door de invoering van een boek XV van het Wetboek van economisch recht is het nu eveneens mogelijk om een administratieve geldboete op te leggen.

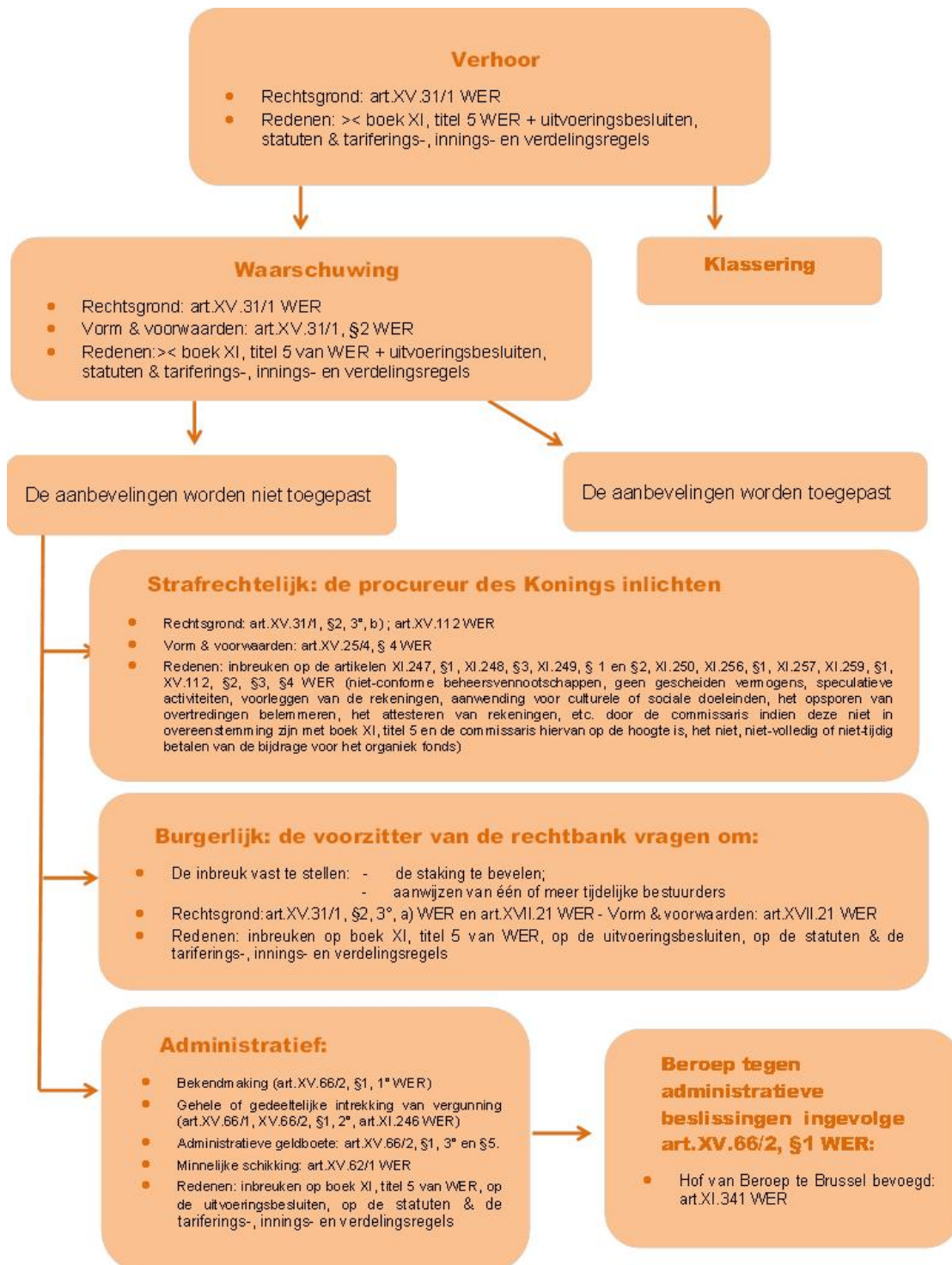
Het gevolg van die wijzigingen is geweest dat de werkmethodes meer en meer die van een inspectiedienst in de gebruikelijke zin van het woord zijn gaan benaderen.

De Controledienst stelt twee soorten onwettigheden vast: de tekortkomingen, die een burgerlijk karakter hebben, en de inbreuken, die een strafrechtelijk karakter hebben.

In de loop van 2011 werd van start gegaan met de eerste procedures volgens de wet van 10 december 2009. Vanaf 1 januari 2015 zijn de bepalingen hierrond terug te vinden onder boek XV en boek XVII van het Wetboek van economisch recht.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Het schema van de te volgen procedure dat hierna wordt weergegeven, visualiseert de verschillende etappes van de procedure:



#### **4.2.7. De procedures bij tekortkoming en bij inbreuk waarin de wet van 10 december 2009 voorziet – de praktijk**

De in 2014 gevoerde procedures worden hierna beschreven.

##### **Niet-uitkeerbare rechten**

Een lopende procedure betreft de toepassing van artikel 69 AW door een beheersvennootschap. Die procedure werd in 2014 voortgezet.

Artikel 69 AW (het huidige artikel XI.264 WER) bepaalt: “De sommen die worden geïnd en waarvan met zekerheid blijkt dat ze niet kunnen worden toegewezen, worden [...] verdeeld onder de rechthebbenden van de betrokken categorie.”

Dat artikel is van toepassing wanneer een beheersvennootschap er niet in slaagt de rechthebbende te identificeren aan wie ze de geïnde sommen moet betalen. Het dwingende karakter van die bepaling vloeit voort uit de aard zelf ervan.

Naar aanleiding van een wijziging van de interne regels van een beheersvennootschap zijn de rechten onverdeelbaar geworden na een kortere termijn dan voorheen. Die rechten waren dus heel wat aanzienlijker op het moment van de inwerkingtreding van het nieuwe systeem.

De “bonus” die zo werd gegenereerd, werd gedeeltelijk gebruikt om het aanvullend pensioen te financieren dat de bestuurders zich hebben toegekend voor een aanzienlijk bedrag, en gedeeltelijk om het hoofd te bieden aan toekomstige verliezen.

Over die aanwending werd beslist door de Raad van Bestuur. Er werd over gediscussieerd en ze werd goedgekeurd door de algemene vergadering die behoorlijk was ingelicht door de revisor die de rekeningen heeft goedgekeurd, waarbij hij een voorbehoud heeft geformuleerd in een speciaal verslag.

Al die elementen werden openbaar gemaakt door de beheersvennootschap in kwestie.

De Controledienst was van mening dat fondsen die een dergelijke bestemming hebben gekregen, niet kunnen worden beschouwd als zijnde “verdeeld onder de rechthebbenden van de betrokken categorie” in de zin van artikel 69 AW.

Wat de eigenlijke procedure bij tekortkoming betreft, zijn de markante feiten het proces-verbaal van verhoor van 31 mei 2011, de waarschuwingsbrief van 3 juni 2011, de kennisgeving van de grieven van 21 juni 2012 en het verhoor van 26 juli 2012.

De waarschuwing nodigde de beheersvennootschap uit om de vastgestelde tekortkoming te verhelpen tegen uiterlijk 31 december 2011 en om ten laatste in september 2011 verslag uit te brengen over de maatregelen die ze plande te nemen.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

De Controledienst heeft vastgesteld dat de tekortkoming niet verholpen was op 31 december 2011.

De kennisgeving van de grieven kwam er dan ook op 21 juni 2012. De betrokken beheersvennootschap beschikte over een termijn van 2 maanden om kennis te nemen van het dossier en haar argumenten aan te brengen. Daartoe werd op 26 juli 2012 een verhoor georganiseerd. Naar aanleiding van dat verhoor werd een bijkomende termijn toegekend tot 21 september 2012 om de beheersvennootschap de kans te geven om eventuele bijkomende bijdragen te leveren alvorens over te gaan tot de volgende fase van de procedure. Het was echter niet mogelijk om over te gaan tot de volgende fase, omdat de beheersvennootschap in kwestie op 5 september 2012 een dagvaarding in kort geding heeft ingesteld en op 14 september 2012 een dagvaarding ten gronde. De beschikking in kort geding van 26 oktober 2012 heeft de procedure van administratieve sanctie opgeschort tot in eerste instantie de beslissing volgt van de rechter ten gronde. De rechtbank van eerste aanleg van Brussel heeft bij vonnis van 26 april 2013 beslist dat artikel 69 AW niet werd geschonden door de betrokken beheersvennootschap. De Belgische staat heeft zich niet achter die benadering geschaard en heeft twee beroepen ingesteld tegen de voornoemde uitspraken van 26 oktober 2012 en 26 april 2013. Het hof van beroep van Brussel heeft met zijn twee arresten van 12 september 2014 de twee uitspraken tenietgedaan, omdat de twee rechtsvorderingen van de beheersvennootschap onontvankelijk waren bij gebrek aan belang, gelet op het feit dat het ging om preventieve rechtsvorderingen of vorderingen ad futurum en dat aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid van dergelijke rechtsvorderingen waarin artikel 18, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, niet was voldaan. Het hof heeft namelijk geoordeeld dat de betrokken beheersvennootschap in gebreke is gebleven een risico op schending van een ernstig bedreigd recht aan te tonen. Het gevolg van het arrest van 12 september 2014 is dat de procedure van administratieve sanctie weer op hetzelfde punt staat als in september 2012 en dat de weg dus open is om deze procedure voort te zetten.

### **Heffing bij de Internet Access Providers**

In 2014 heeft de Controledienst de procedure voortgezet tegen een beheersvennootschap die in 2011 een tarief heeft uitgevaardigd waarmee ze bij de internetproviders een auteursrechtelijke vergoeding wil heffen voor het aanbieden van toegang tot haar repertoire.

De Controledienst is tegen dat tarief omdat toegang aanbieden tot internet geen mededeling aan het publiek van beschermde werken is in de zin van artikel 1, § 1, vierde lid AW<sup>24</sup> en omdat het in strijd is met de e-commerce-richtlijn (artikel 12 van Richtlijn 2000/31).

---

24 Artikel XI.165 WER.

In 2012 had de beheersvennootschap in kwestie een gerechtelijke procedure ten gronde en een procedure in kort geding ingesteld tegen de waarschuwing die de Controledienst daarover aan haar had gericht op 20 augustus 2012. Die waarschuwing was niet voorafgegaan door een verhoor, aangezien de beheersvennootschap in kwestie niet inging op de uitnodiging om te worden gehoord, omdat ze de Controledienst onbevoegd achtte om het begrip mededeling aan het publiek te duiden en dus de wettelijkheid van het tarief te beoordelen. Op 26 oktober 2012 heeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding beslist dat de waarschuwingsprocedure in dit dossier niet geschorst moest worden, aangezien er geen spoedeisend karakter was. In de procedure ten gronde heeft de vierde kamer van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel bij vonnis van 26 april 2013 geoordeeld dat de Controledienst wel degelijk gemachtigd was om de wettelijkheid van het tarief te beoordelen.

Die twee uitspraken werden echter tenietgedaan door twee arresten van het hof van beroep van Brussel van 12 september 2014, omdat de twee rechtsvorderingen van de beheersvennootschap onontvankelijk waren bij gebrek aan belang, gelet op het feit dat het ging om preventieve vorderingen of vorderingen ad futurum en dat aan de voorwaarden voor ontvankelijkheid van dergelijke rechtsvorderingen waarin artikel 18, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek voorziet, niet was voldaan. Het hof heeft namelijk geoordeeld dat de betrokken beheersvennootschap in gebreke is gebleven een risico op schending van een ernstig bedreigd recht aan te tonen.

Naar aanleiding van het voornoemde vonnis van 26 april 2013, dat de bevoegdheid van de Controledienst bevestigde, werd het dossier doorgegeven aan de minister om desgevallend de vastgestelde tekortkoming te bestraffen. De minister heeft er uiteindelijk voor gekozen om een vordering tot staking in te stellen tegen het tarief voor de internetproviders met een dagvaarding op 16 oktober 2013. Drie providers zijn vrijwillig in die procedure tussengekomen. Om de voortzetting van de procedure te verhinderen, heeft de beheersvennootschap in kwestie het volgende aangevoerd: dat de rechter de zaak niet kon behandelen wegens samenhang met een andere zaak of de procedure moest opschorten in afwachting van de afloop van die zaak; dat de vordering in feite een vordering tot niet-schending van het recht op mededeling was die de beperkende bevoegdheid van de met stakingsvorderingen belaste rechter te buiten ging; dat het belang om op te treden van de staat onwettig was en/of geen al verkregen en dadelijk belang was. Die kwesties hebben het voorwerp uitgemaakt van een interlocutoire beslissing van 25 april 2014 van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel. Daarin stelt hij dat de specificiteit van de vordering tot staking en de aard van zijn bevoegdheid zich tegen een samenhang van de zaken verzet. In de beslissing wordt er ook op gewezen dat de Belgische staat niet heeft gevraagd om een niet-schending van het recht op mededeling vast te stellen, maar dat de vordering ertoe strekte een einde te maken aan het tarief dat de Belgische staat onwettelijk achtte.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

De beslissing bevestigt ook de bevoegdheid van de Controledienst ter zake: het belang van de staat om op te treden vloeit voort uit de wet, meer bepaald uit de artikelen 76 en 77quinquies AW (de huidige artikelen XI.279 en XVII.21 WER). Ten gevolge van die beslissing hebben de partijen de grond van de zaak behandeld en de pleidooien werden afgerond op 22 december 2014. Het vonnis werd aangekondigd voor 2015<sup>25</sup>.

### **Retroactieve inning**

Op 9 mei 2014 heeft de Controledienst een waarschuwing gericht aan twee beheersvennootschappen omwille van een vastgestelde tekortkoming op de Auteurswet en haar uitvoeringsbesluiten. De Controledienst stelde in verschillende dossiers vast dat de beheersvennootschappen automatisch betalingsverzoeken stuurden naar gebruikers die op een voorafgaande periode tot vijf jaar of meer sloegen, zonder dat ze over afdoende bewijzen beschikten om de retroactieve inning te verantwoorden. De beheersvennootschappen kregen een termijn opgelegd waarbinnen ze verzocht werden de tekortkoming te remediëren. Na briefwisseling kregen de beheersvennootschappen uitstel en werden hun tegenargumenten beantwoord. Er werd eveneens een inzagerecht toegekend. De termijn liep af op 28 november 2014 zonder dat de tekortkoming werd geremedieerd. De Controledienst zal het dossier voorleggen aan de minister in 2015.

### **Laattijdige verdeling van rechten**

Eén beheersvennootschap heeft aanzienlijke vertraging bij de verdeling van bepaalde rechten die ze beheert.

In 2013 heeft de Controledienst de procedure bij tekortkoming opgestart zoals bedoeld in artikel 77 AW<sup>26</sup> door over te gaan tot het verhoor van de vennootschap in kwestie op 19 december.

Daarbij werd aan de beheersvennootschap gevraagd om de financiële gegevens bij te werken over de inningen en verdelingen in kwestie, alsook over de opgebouwde reserves en de gegenereerde financiële opbrengsten. Er werd ook naar verklaringen gevraagd over de verdelingen die a priori onvoldoende en laattijdig geacht werden. De bedoeling van de Controledienst was om de aandacht te vestigen op de verhouding tussen de inningen en de verdelingen over een bepaalde periode en voor een bepaald soort rechten. Bij het verhoor werden twee documenten aan de Controledienst overhandigd.

---

25 Bij vonnis van 13 maart 2015 heeft de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel de beheersvennootschap in kwestie veroordeeld tot het stopzetten van haar illegale tarief.

26 Artikel XV.31/1 WER.

Op basis van het voorgaande heeft de Controledienst vastgesteld dat de beheersvennootschap de geïnde rechten niet binnen de gestelde termijn heeft verdeeld en dat ze niet de nodige maatregelen heeft getroffen om een voorzichtig en zorgzaam beheer van de rechten te garanderen in het belang van de rechthebbenden (overtreding van artikel 65ter, § 2 AW<sup>27</sup>, van artikel 66, § 2 AW<sup>28</sup>, en van het algemeen reglement van de beheersvennootschap in kwestie).

Op 6 maart 2014 heeft de Controledienst dan een waarschuwing gericht aan de beheersvennootschap in kwestie, waarbij ze werd aangemaand de vastgestelde tekortkoming te verhelpen en over te gaan tot de verdeling van de bedoelde rechten tegen uiterlijk 31 december 2014. De waarschuwing voorzag in tussentijdse termijnen.

Op 7 april en op 10 juli 2014 heeft de Controledienst de betrokken beheersvennootschap verzocht om de door het bevoegde orgaan goedgekeurde verdelingsschema's te bezorgen, alsook de betalingsbewijzen en elk ander bewijsstuk dat de beheersvennootschap nuttig achtte. Er werden meerdere documenten doorgestuurd en onderzocht.

Aangezien de laatste termijn was vastgesteld op 31 december 2014 zal de Controledienst in 2015 nagaan of de betrokken beheersvennootschap de vastgestelde tekortkoming al dan niet heeft verholpen, en zal hij beslissen over de voortzetting van de procedure bij tekortkoming.

### **Rechtenvrije werken**

Op 22 oktober 2013 heeft de Controledienst een hoorzitting gehouden over de kwestie van de inning van vergoedingen voor de publieke opvoering van rechtenvrije werken in het kader van bepaalde wettelijke licenties. Die kwestie kwam ook aan bod in meerdere parlementaire vragen, meer bepaald in 2012 in de vragen 9.485, 9.760, 9.776, 9.814 en 11.165 in de Kamer, en in 2008 en 2012 in de vragen E-1797/2008 en E-003987/2012 in het Europees Parlement.

De argumenten die werden aangebracht tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2013 steunen op het idee dat het systeem van de wettelijke licentie de bepalingen van de wet in plaats van de wil van de rechthebbenden stelt. Volgens die analyse zou dat betekenen dat de rechthebbenden ervan af kunnen zien de vergoeding te innen bij de beheersvennootschap, maar dat dat geen invloed heeft op de gerechtigdheid van de beheersvennootschap om te innen voor hun repertoire. Die argumentatie werd grondig geanalyseerd door de Controledienst, waarna op 23 september 2014 een waarschuwing werd verstuurd. In die waarschuwing werd verzocht om niet meer te innen vanaf

---

27 Artikel XI.248, § 2 WER.

28 Artikel XI.252, § 2 WER.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

1 januari 2015 indien 100 % van het gebruikte repertoire bestaat uit inhoud waarvoor de rechthebbenden met zekerheid hebben afgezien van de vergoeding waarop de wettelijke licentie betrekking heeft. De Controledienst heeft immers vastgesteld dat kan worden afgezien van het recht op vergoeding in kwestie en dat als gevolg daarvan de vergoeding niet meer verschuldigd is. De Controledienst heeft ook onderstreept dat vanaf de inwerkingtreding op 1 januari 2015 van artikel XI.272 WER de gebruikers hun medewerking moeten verlenen om te bewijzen dat voor het gebruikte repertoire wel degelijk wordt afgezien van de betrokken vergoeding. Er werd een brief gestuurd naar de Controledienst op de dag van het verstrijken van de termijn die was vastgesteld in de waarschuwing, zijnde 31 december 2014. Die brief geeft een antwoord op de argumenten die werden aangevoerd in de kennisgeving van de grieven, onderstreept dat het geschil betrekking heeft op de interpretatie van de wet en stelt voor om het geschil voor te leggen aan een rechter. Volgens die brief zou enkel de rechterlijke macht bevoegd zijn om de AW te interpreteren, en niet eveneens de Controledienst.

### 4.3. Behandeling van klachten, vragen om inlichtingen en parlementaire vragen

51

#### 4.3.1. Klachten

Overeenkomstig art. 76 van de auteurswet bestaat de taak van de Controledienst erin erop toe te zien dat de beheersvennootschappen de auteurswet en de uitvoeringsbesluiten ervan naleven alsook toezicht te houden op de toepassing van hun statuten en hun regels van tarifiering, inning en verdeling. Vanaf 1 januari 2015 is de wettelijke grondslag hiervoor terug te vinden in artikel XI.279 WER. Gebruikers, rechthebbenden en derden kunnen een klacht indienen tegen een vennootschap voor het beheer van auteursrechten bij de Algemene Directie Economische Inspectie, Controledienst beheersvennootschappen van auteursrechten en naburige rechten, wanneer de handelingen van een beheersvennootschap niet overeenstemmen met haar wettelijke, contractuele of statutaire verplichtingen. Daarnaast is de Controledienst eveneens in de mogelijkheid om zelf een algemeen onderzoek uit te voeren naar de praktijken van de beheersvennootschappen.

De klachten kunnen verstuurd worden:

- per e-mail: [eco.inspec.fo@economie.fgov.be](mailto:eco.inspec.fo@economie.fgov.be)
- per elektronisch formulier: [http://economie.fgov.be/nl/geschillen/klachten/waar\\_hoe\\_klacht\\_indienen/online\\_klacht](http://economie.fgov.be/nl/geschillen/klachten/waar_hoe_klacht_indienen/online_klacht)

- per post:  
FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie  
Algemene Directie Economische Inspectie  
Controledienst Beheersvennootschappen  
Koning Albert II-laan 16  
1000 Brussel

In 2014 werden er bij de Controledienst 29 klachten ingediend<sup>29</sup>. Deze klachten werden voornamelijk ingesteld door particulieren/gebruikers tegen een of meerdere beheersvennootschap/pen. Ten opzichte van 2013 is dit een daling van het aantal klachten met 4.

De Controledienst heeft deze klachten aan een analyse onderworpen. Binnen haar wettelijke bevoegdheid heeft ze onderzocht of de betrokken beheersvennootschappen handelingen stelden die niet verenigbaar kunnen worden gesteld met de auteurswet, de uitvoeringsbesluiten ervan, met de statuten, de tarifierings-, innings- of verdelingsregels van de beheersvennootschap in kwestie. In de regel worden deze klachten binnen een termijn van twee maanden afgehandeld. Gelet op de complexiteit van sommige dossiers kan een snelle afhandeling niet worden bereikt in alle dossiers.

Door de Controledienst werden in 2014 31 klachten afgehandeld. 14 van deze klachten werden gegrond verklaard. Uitgezonderd 1 klacht hadden deze klachten allen betrekking op een of meerdere beheersvennootschappen.

Een meerderheid van deze klachten had betrekking op de billijke vergoeding (opgenomen in de statistieken voor zowel SIMIM als PlayRight). Daarnaast had een groot aandeel van de klachten de beheersvennootschap SABAM als voorwerp.

Tabel 12. Overzicht van de verschillende klachten per beheersvennootschap

Beheersvennootschap	Ingediende klachten 2014, door:		Afgesloten Klachten	Gegronde klachten
	gebruikers	rechthebbenden		
PLAYRIGHT	14	3	17	11
SABAM	9	1	11	3
AUVIBEL	1	0	1	0
SEMU	2	0	2	0
SIMIM	16	0	15	8

Bron: FOD Economie, AD Economische inspectie.

<sup>29</sup> Het aantal ingediende klachten is een van de indicatoren voor de Controledienst voor de uitoefening van haar taken. Het aantal klachten is niet noodzakelijk een weergave van de situatie in de sector.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Uit tabel 12 volgt dat bij de Controledienst in 2014 voor de beheersvennootschappen PlayRight, SABAM, Auvibel, SEMU en SIMIM een of meerdere klachten werd ingediend.

De meeste klachten werden ingediend door de gebruikers van auteursrechtelijk beschermde werken. Slechts een minderheid van de klachten werd door de rechthebbenden zelf ingesteld.

De meeste klachten die door gebruikers werden ingediend, handelen over problemen bij de facturatie, de stopzetting van een uitbating en de terug te storten auteursrechtelijke vergoeding en een forfaitair bedrag dat werd geheven bij een laattijdige aangifte. Het merendeel van deze klachten moet als ongegrond worden beschouwd.

De rechthebbenden klaagden o.a. over het feit dat de auteur uit de beheersvennootschap wenste te treden en de termijn die hiervoor gerespecteerd diende te worden. Tevens werd er aangeklaagd dat men geen uitbetaling van rechten ontving.

Enkele auteurs klaagden aan dat ze geen correcte verdeling ontvingen voor hun genre van muziek. Dit betrof met name het genre jazzmuziek. Er bleek een vertraging in de verdeling te zijn, alsook het feit dat de beheersvennootschap onvoldoende stappen had ondernomen om de betrokken speellijsten te verkrijgen bij de betrokken omroeporganisatie. Uiteindelijk beschikte de beheersvennootschap over de gegevens om de verdeling te doen.

Wat betreft de klachten betreffende de billijke vergoeding staan deze opgenomen onder de klachten van de beheersvennootschappen Simim en PlayRight. Deze beheersvennootschappen staan namelijk in voor de inning van de billijke vergoeding. De overgrote meerderheid van de klachten die tegen deze beheersvennootschappen werden ingediend, hebben dan ook betrekking op de billijke vergoeding. In totaal gaat het over veertien klachten aangaande de billijke vergoeding die in 2014 werden ingediend. Dat betekent dat in de voorgaande tabel 12 klachten tweemaal werden geteld. Die situatie vloeit voort uit het feit dat de klachten tegen de billijke vergoeding gericht zijn tegen twee beheersvennootschappen en dat artikel 76, § 6 AW bepaalt dat de klachten per beheersvennootschap moeten worden vermeld.

Eveneens werden in de overzichtstabel klachten opgenomen waarbij zowel SABAM als Simim als betrokken beheersvennootschappen optraden. Die klachten hadden betrekking op Unisono, meer bepaald het tarief dat zij innen voor het afspelen van muziek op de werkvloer. In totaal werden er in 2014 twee klachten hierover ingediend. Deze twee klachten worden eveneens dubbel geteld, om dezelfde redenen als die bij de billijke vergoeding.

Onder titel 4.5 wordt een overzicht gegeven van enkele van de door de Controledienst gegrond verklaarde klachten.

### 4.3.2. Inlichtingsaanvragen

In 2014 ontving de Controledienst 25 inlichtingsaanvragen. Het ging hierbij in de meeste gevallen om inlichtingsaanvragen van gebruikers van auteursrechtelijk beschermde werken die meer informatie wensten te verkrijgen over de modaliteiten van gebruik van beschermde werken, de van toepassing zijnde regelgeving, enz.

Eén inlichtingsaanvraag werd ingediend door een auteur die vroeg hoe een beheersvennootschap tegen onrechtmatig gebruik van zijn werk kon optreden.

Tabel 13. Aantal inlichtingsaanvragen per beheersvennootschap

Beheersvennootschap	Aantal inlichtingsaanvragen 2014
SABAM	17
SIMIM	10
PLAYRIGHT	9
ALMO	1
COPIEPRESSE, LICENSE2PUBLISH, REPROPRESS	1
REPROBEL	1

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.

Op de website van de FOD Economie is er een rubriek met veelgestelde vragen opgericht. Er wordt hierbij een antwoord gegeven op de meest terugkerende vragen vanwege gebruikers van auteursrechtelijk beschermde werken of vanwege auteurs/rechthebbenden.

De FAQ is terug te vinden op:

[http://economie.fgov.be/nl/ondernemingen/Intellectuele Eigendom/auteursrecht/faq/](http://economie.fgov.be/nl/ondernemingen/Intellectuele_Eigendom/auteursrecht/faq/)

Enkele inlichtingsaanvragen handelden over het van toepassing zijnde tarief van de beheersvennootschappen voor het gebruik van auteursrechtelijk beschermde werken.

Een vraag handelde over de verjaringstermijn die van toepassing is in het geval van een laattijdige facturatie. Omtrent het statuut van de erkende en de gewone agent van een beheersvennootschap werden er eveneens vragen gesteld. Hierbij werd dieper ingegaan op het verschil in bewijswaarde tussen de vaststellingen van een gewone agent en een erkende agent. Er was eveneens de vraag of een erkende agent op een privéterrein kan komen. De Controledienst lichtte de persoon in kwestie in dat een er-

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

kende agent slechts in de mogelijkheid is een privéterrein te betreden dan in het geval hij hiervoor de toestemming verkrijgt.

Een organisator werd daarnaast ingelicht aangaande de verplichtingen die hij moest doen voor de aangifte van zijn evenement.

Een gebruiker had vragen over de DJ-licentie waar Simim een exclusief recht voor heeft. De gebruiker werd ingelicht met betrekking tot de wettelijke grondslag en de van toepassing zijnde modaliteiten.

De Controledienst ontving ook enkele vragen waarbij geen enkele beheersvennootschap betrokken was. Zo ontving ze een inlichtingsaanvraag aangaande het ontvangen van een betalingsverzoek vanwege het fotoagentschap Getty Images. Een andere vraag had betrekking op de procedure overeenkomstig artikel 75 AW waarbij de beheersvennootschap elk nieuw ontwerp of wijzigingen aan bestaande statuten, tarifierings-, innings- of verdelingsregels minstens zestig dagen voor onderzoek daarvan door het bevoegde orgaan moet meedelen aan de Controledienst<sup>30</sup>. Tot slot werd een vraag gesteld door een particulier betreffende de doorverkoop van een kunstwerk en de implicaties van het volgrecht hierop.

### 4.3.3. Parlementaire vragen

In 2014 werden er door de Controledienst vier parlementaire vragen behandeld die onder zijn bevoegdheden vielen.

De antwoorden op deze parlementaire vragen zijn terug te vinden op de websites van de Kamer ([www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)) of op die van de Senaat ([www.senate.be](http://www.senate.be)).

Een parlementaire vraag handelde over het embedded linken van een filmpje op YouTube. Hierbij werd verwezen naar een uitspraak van het Hof van Beroep te Brussel van 19 maart 2013. Er werd hierbij meegedeeld dat het arrest in kwestie zich niet uitsprak over het feit of het embedded linken van een filmpje op YouTube een mededeling aan het publiek uitmaakt, maar wel of er overeenkomstig artikel 80 AW geen strafrechtelijke inbreuk werd gepleegd. Er werd eveneens gewezen op het feit dat het Hof van Justitie in 2014 zich ging uitspreken over het feit of het plaatsen van een hyperlink een mededeling aan het publiek uitmaakt<sup>31</sup>.

---

30 Sinds 1 januari 2015 is de wettelijke grondslag hiervoor terug te vinden in artikel XI.270 WER.

31 Uiteindelijk werden er in 2014 twee arresten door het Hof van Justitie gewezen: H.v.J. 13 februari 2014, nr. C-466/12, Svensson tegen Retriever Sverige AB en H.v.J. 21 oktober 2014, nr. C-348/13, Bestwater International GmbH. Zie ook H.v.J. 26 maart 2015, nr. C-279/13, C-More Entertainment.

Er was ook nog een parlementaire vraag met betrekking tot de terugvordering van betaalde Auvibel-vergoedingen. Overeenkomstig artikel 4 van het koninklijk besluit van 18 oktober 2013<sup>32</sup> en artikel 57 AW dient Auvibel de terugbetalingen te doen van de vergoeding volgend uit het kopiëren voor eigen gebruik, met name in het geval van export, aan erkende onderwijsinstellingen, etc. op voorwaarde dat de condities hiervoor vervuld werden.

## 4.4. Acties op eigen initiatief

De Controledienst heeft op eigen initiatief de inningen en verdelingen bij de beheersvennootschappen onderzocht.

### 4.4.1. Controle van de inningen

Elk jaar analyseert de Controledienst de aangiftes die hij uiterlijk op 31 juli van ieder jaar ontvangt van de beheersvennootschappen overeenkomstig artikel 76bis AW<sup>33</sup> en overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 december 2011 betreffende de financiering van het toezicht op de vennootschappen voor het beheer van de auteursrechten en de naburige rechten (BS 20 januari 2012).

Om de inhoud van de aangifte na te kunnen kijken, vraagt de Controledienst aan de beheersvennootschappen om, als bijlage bij hun aangifte of elektronisch, een kopie te bezorgen van de documenten op basis waarvan de berekeningsgrondslag voor de bijdrage aan de financiering van het toezicht werd vastgesteld. Die berekeningsgrondslag is samengesteld uit de auteursrechten en de naburige rechten geïnd op het nationaal grondgebied, alsook uit de auteursrechten en naburige rechten geïnd in het buitenland voor rekening van personen die op het nationaal grondgebied wonen.

De bewijsstukken moeten verplicht worden opgestuurd. Er wordt uitdrukkelijk aan de beheersvennootschappen gevraagd om de balans van de algemene rekeningen voor en na bestemming van het resultaat bij te voegen. Over het algemeen is aan die verplichting voldaan.

De bevestiging van de juistheid van de aangifte door de commissaris blijft optioneel. Bovendien sluit die bevestiging niet uit dat de Controledienst kan vragen om de aangegeven bedragen te staven met van bewijsstukken.

---

32 Koninklijk besluit van 18 oktober 2013 betreffende het recht op vergoeding voor het kopiëren voor eigen gebruik, BS 24 oktober 2013.

33 Artikel XI.287 WER.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

De controle van de aangiftes over het boekjaar N wordt uitgevoerd tussen de maand september van het jaar N+1 en de maand april van het jaar N+2. In de loop van één kalenderjaar onderzoekt de Controledienst dus de aangiftes voor twee verschillende boekjaren.

In de eerste maanden van 2014 heeft de Controledienst dan ook de aangiftes voor het boekjaar 2012 verder gecontroleerd. Er werden drie controles ter plaatse uitgevoerd, en één beheersvennootschap werd uitgenodigd om haar boekhouding ter plaatse te komen voorstellen.

In de loop van het laatste trimester van 2014 is de Controledienst begonnen met de controle van de aangiftes over het boekjaar 2013. Daartoe werd één controle ter plaatse uitgevoerd.

De Controledienst heeft die plaatsbezoeken aangegrepen om bepaalde beschikbare gegevens over de boekingsmethode van de vennootschappen bij te werken.

Bij de financiële gegevens van het boekjaar 2013 heeft de Controledienst geen enkele rechtzetting moeten uitvoeren van de door de beheersvennootschappen aangegeven bedragen in verband met hun inningen.

Voor het overige verwijzen we de lezer naar punt 2.2. dat gewijd is aan de financiële gegevens van de vennootschappen voor het beheer van de rechten.

#### **4.4.2. Controle van de verdelingen**

Sinds 2008 is een algemene controle van de verdelingen ingevoerd via het ‘Aangifteformulier van de geïnde en verdeelde rechten’. Aan de beheersvennootschappen wordt gevraagd de door hen verdeelde rechten (d.w.z. toegekend en betaald) te staven, met name met de balans van de algemene rekeningen.

Op dat vlak voert de Controledienst een eerste analyse uit van de verstrekte bewijsstukken en van het aangegeven bedrag. In 2014 heeft de Controledienst de plaatsbezoeken (zie punt 4.4.1.) aangegrepen om bepaalde vragen over de verdelingen uit te diepen.

Tijdens de controle van de verdelingen werden significante fouten ontdekt bij twee vennootschappen waarvoor het totale bedrag van de verdelingen naar boven werd bijgesteld. Bij een andere vennootschap werd een kleinere fout vastgesteld; het bedrag van haar verdelingen werd naar beneden bijgesteld.

Voor het overige verwijzen we de lezer naar punt 2.2. dat gewijd is aan de financiële gegevens van de vennootschappen voor het beheer van de rechten.

#### 4.4.3. Dialoog met de beheersvennootschappen – KB van 25 april 2014

Op 27 juni 2014 werd in het Belgisch Staatsblad het koninklijk besluit van 25 april 2014 gepubliceerd. Diezelfde dag werd een e-mail verstuurd naar de beheersvennootschappen om hun aandacht te vestigen op die publicatie, om hen te laten weten dat de Controledienst hen een “checklist” zou sturen en om aan te geven dat “het doel van [de Controledienst] erin bestaat ervoor te zorgen dat door middel van dialoog met de beheersvennootschappen het besluit zo volledig, snel en correct mogelijk wordt geïmplementeerd.” Die dialoog heeft de vorm aangenomen van individuele bijeenkomsten met enkele beheersvennootschappen om de concrete problemen te onderzoeken waarmee zij geconfronteerd worden; vervolgens werden alle vennootschappen schriftelijk geïnformeerd en bevestigd met de “checklist” (oktober 2014), de “vragenlijst” (december 2014) en tot slot de “toelichtingen” (maart 2015). Die elementen worden hierna in detail toegelicht.

#### 4.4.4. “Checklist” en “Toelichtingen” – KB van 25 april 2014

Op 2 oktober 2014 heeft de Controledienst naar alle beheersvennootschappen een brief gestuurd, samen met een “checklist”. In die brief werd de beheersvennootschappen gevraagd naar een stand van zaken over hun voorbereidingen om zich te conformeren aan het koninklijk besluit van 25 april 2014; de vennootschappen werden ook verzocht om melding te maken van de moeilijkheden waarmee ze in dat kader worden geconfronteerd. Tot slot werd in de brief meegedeeld dat de beheersvennootschappen voor het einde van het jaar 2014 een vragenlijst zouden ontvangen over de naleving van de artikelen 1 tot 6, 21 en 22 van het koninklijk besluit van 25 april 2014.

De checklist bevat de 19 elementen die de Controledienst van plan is te controleren op basis van het koninklijk besluit van 25 april 2014. Voor elk van die elementen vermeldt de checklist de juridische grondslag van de beschouwde verplichting, het moment en de modaliteiten van de controles.

De 19 elementen hebben betrekking op: - de uitsplitsing per innings- en verdelingsrubriek; - het respecteren van het begrip gereserveerde rechten; - de aanwezigheid van een analytische boekhouding, van interne controle, van klachtenprocedures, van procedures voor belangenconflicten conform de reglementaire vereisten; - de scheiding van de vermogens; - de conforme voorstelling van de openingsbalans, van de jaarrekeningen, van het jaarverslag, van de verslagen van de revisor en van de tabel van kasstroomoverzicht; - de correcte berekening van de omzet en van bepaalde ratio's; - de aan de rechthebbenden en aan de gebruikers te verstrekken informatie; - de bestemming voor sociale, culturele of educatieve doeleinden.

Negentien beheersvennootschappen hebben binnen de gevraagde termijn geantwoord, zes buiten de termijn en één vennootschap heeft niet geantwoord. Een reactie

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

van 21 beheersvennootschappen luidde dat het niet mogelijk is om de openingsbalans te versturen op 1 maart 2015, zoals wordt vereist door artikel 24 van het koninklijk besluit van 25 april 2014. De rekeningen van het boekjaar 2014 zullen op die datum namelijk niet zijn goedgekeurd, en het biedt geen meerwaarde om de Controledienst onvolledige of onjuiste cijfers te bezorgen. De Controledienst heeft rekening gehouden met die bedenking. Voor het overige hebben de antwoorden aangetoond dat over het geheel genomen de beheersvennootschappen zich voorbereiden om de nieuwe reglementering toe te passen op hun rekeningen van het boekjaar 2015, maar dat er verschillen zijn wat betreft de vorderingen van de voorbereidingen. Er is ook gebleken dat de beheersvennootschappen heel wat vragen hebben over de manier waarop het koninklijk besluit van 25 april 2014 moet worden toegepast en over de manier waarop dat KB zal worden gecontroleerd. De Controledienst heeft beslist om een globaal antwoord te geven op al die vragen in een document dat in 2015, zodra mogelijk, aan de beheersvennootschappen moet worden verstuurd<sup>34</sup>.

#### 4.4.5. “Vragenlijst” – KB van 25 april 2014

In het verlengde van de “checklist” heeft de Controledienst op 16 december 2014 naar alle vennootschappen een vragenlijst gestuurd over de toepassing van de artikelen 1 tot 6, 21 en 22 van het koninklijk besluit van 25 april 2014. De brief herinnerde ook aan de passage uit het Verslag aan de Koning dat stelt dat de ingevoerde mechanismen gepast moeten zijn voor de aard en de omvang van de activiteiten van de betrokken vennootschap. Zo is het duidelijk dat bijvoorbeeld een intern controlemechanisme dat geschikt is voor een beheersvennootschap met 100 medewerkers niet geschikt is voor een vennootschap die drie personen in dienst heeft.

De vragen die werden gesteld, hadden betrekking op de uitgewerkte maatregelen en procedures ter garantie van:

- een billijk en niet-discriminatoir beheer;
- rekening en verantwoording;
- de beperking van belangenconflicten;
- de scheiding van de vermogens;
- de interne controle;
- het risicobeheer;

---

34 De antwoorden werden verstrekt op 16 februari 2015: dan werd naar de beheersvennootschappen een document verstuurd, getiteld “Toelichtingen van de Controledienst bij de manier waarop het koninklijk besluit van 25 april 2014 moet worden toegepast en de manier waarop de toepassing van dat besluit zal worden gecontroleerd”.

- gebruikers en rechthebbenden die over de vereiste informatie beschikken;
- een klachtenprocedure.

In 2015 zal de Controledienst de antwoorden analyseren en aangeven welke aanpassingen hij nodig acht.

#### **4.4.6. Rondetafel over de auteursrechten in het kader van de omroep**

Het jaarverslag 2013 van de Controledienst van de beheersvennootschappen bevatte een thematisch hoofdstuk over de auteursrechten en de naburige rechten in het kader van de omroep. Dat hoofdstuk, dat werd opgesteld op basis van ontmoetingen met alle actoren van de sector, stelt die actoren voor alsook hun onderlinge economische en juridische relaties. De economische en juridische gevolgen van doorgevoerde innovaties in de sector worden eveneens belicht, alsook de impact van de mediareglementeringen en van het mededingingsrecht. Tevens wordt er een overzicht gegeven van de rechtspraak in 2013. Het hoofdstuk mondt uit in de vaststelling dat het wenselijk is om:

- de samenwerking tussen de regulatoren en de controleoverheden te versterken;
- de transparantie over de tarieven, het gebruik van het repertoire en de financiële stromen te verbeteren;
- de alternatieve geschillenbeslechting te bevorderen.

In het verlengde van dat thematisch hoofdstuk heeft de Controledienst op 4 november 2014 een rondetafel georganiseerd over de auteursrechten en de naburige rechten in het kader van de omroep. Daarbij waren de actoren uit de sector aanwezig, namelijk de vennootschappen voor het beheer van de auteursrechten, de omroeporganisaties en de kabelmaatschappijen. De bedoeling was na te gaan welke vooruitgang er zou kunnen worden geboekt op het vlak van twee elementen die aan bod kwamen in het thematisch hoofdstuk van het jaarverslag 2013 van de Controledienst: de kwestie van de toegang tot het repertoire van de beheersvennootschappen en de kwestie van de alternatieve geschillenbeslechting.

Wat betreft de toegang tot het repertoire is gebleken dat verschillende ontwikkelde of nog in ontwikkeling zijnde technieken het mogelijk maken om de werken en het gebruik dat ervan wordt gemaakt beter te identificeren, en het tegelijk gemakkelijker maken om na te gaan of een werk al dan niet werd gebruikt en of het al dan niet behoort tot het repertoire van die of die vennootschap. Als tools werden onder andere ISAN- en ISRC-codes aangehaald, alsook de fingerprint techniek. De vooruitgang die recent werd geboekt op het vlak van rapportering van het gebruik van de werken door bepaalde radio-omroepen werd eveneens naar voren gebracht.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Wat betreft alternatieve geschillenbeslechting, en bemiddeling in het bijzonder, hebben de deelnemers toegegeven dat er, ondanks het aanzienlijke belang van geschillen, weinig concrete toepassingen zijn geweest waarbij gebruik werd gemaakt van alternatieve methodes voor geschillenbeslechting. Diezelfde deelnemers hebben ook onderstreept dat in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden dergelijke methodes wel nuttig kunnen zijn, gelet op de voordelen van die methodes: eenvoudige procedures, snel, betrouwbaar, specialisatie van de tussenkomen derden, en de lagere kostprijs. De gevallen waarnaar de deelnemers verwezen, zijn geschillen waarin geen beslissing moet worden genomen over belangrijke principekwesties, en de te vervullen voorwaarden waarover ze het hadden, houden verband met de bekwaamheid, de onpartijdigheid en de onafhankelijkheid van de derden die in die alternatieve procedures tussenkomen. Er is duidelijk gebleken dat er geen enkel positief resultaat zal worden behaald zonder dat, naar de mening van de partijen in geschil, aan al die voorwaarden is voldaan.

#### **4.4.7. Controle rapporten commissaris-revisor**

Jaarlijks dienen de beheersvennootschappen aan de Controledienst de verslagen van de commissaris-revisor te bezorgen over artikel XI.264 WER<sup>35</sup> - de verdeling van niet-toewijsbare rechten - en artikel XI.266, 5° WER<sup>36</sup> - de bezoldiging, forfaitaire kosten en voordelen van welke aard ook aan bestuurders van de beheersvennootschap.

Volgens de verslagen van de commissaris-revisoren hebben acht beheersvennootschappen in 2014 definitief niet-toewijsbare rechten verdeeld. Veertien beheersvennootschappen hebben geen bedragen overeenkomstig artikel XI.264 WER verdeeld. Vier beheersvennootschappen hebben nagelaten de verslagen te verzenden.

Wat betreft de bezoldigingen aan de bestuurders geven de verslagen aan dat dertien beheersvennootschappen sommen hebben uitbetaald terwijl dit voor elf beheersvennootschappen niet het geval was. Twee beheersvennootschappen hebben dit verslag niet doorgestuurd.

De Controledienst onderlijnt dat deze verslagen moeten verzonden worden ook als er geen niet-toewijsbare bedragen of geen uitbetalingen aan bestuurders zijn. De beheersvennootschappen die nagelaten hebben verslagen te verzenden werden hierover aangesproken door de Controledienst om ze alsnog te versturen en tijdige verzending in de toekomst te verzekeren.

---

35 Artikel. 69 AW.

36 Artikel 70, 5° AW.

## 4.5. Overzicht van de gegronde klachten per beheersvennootschap

Zoals blijkt uit de tabel 12 onder punt 4.3.1 achtte de Controledienst 14 van de behandelde klachten in 2014 als gegrond. De ervaring van de Controledienst leert dat in het merendeel van de gegronde klachten de beheersvennootschappen de nodige aanpassingen doen om zich in de regel te stellen. Dit blijkt ook in het overzicht hieronder uitgezonderd over de hardnekkige verschillen tussen de Controledienst en de billijke vergoeding met betrekking tot het gebruik van rechtenvrije werken.

De Controledienst kan volgend overzicht geven van enkele van de klachten welke gegrond werden verklaard.

### 4.5.1. De billijke vergoeding (SIMIM en PLAYRIGHT)

Verschillende klachten hadden betrekking op het afspelen van een rechtenvrije muzikspeler in een uitbating. U kunt zich afvragen of de beheersvennootschappen die de billijke vergoeding innen, gerechtigd zijn om in deze gevallen tot een inning over te gaan. De Controledienst heeft in deze dossiers opgeworpen dat de beheersvennootschappen SIMIM en PlayRight niet in de mogelijkheid zijn om een billijke vergoeding te innen indien er met zekerheid afstand van het recht op een billijke vergoeding werd gedaan door alle uitvoerende kunstenaars en producenten van wie de opgenomen muziek wordt afgespeeld. Indien de uitbater of de aanbieder van een rechtenvrije muzikspeler kan aantonen dat dit daadwerkelijk het geval is, dan is er volgens de Controledienst geen grond om tot de inning van een billijke vergoeding over te gaan. De Controledienst kan verwijzen naar het antwoord van toenmalig minister Johan Vande Lanotte aan de heer Peter Logghe op diens mondelinge parlementaire vraag n° 11165.

De Controledienst ontving verschillende klachten over een betalingsverzoek van de billijke vergoeding waarbij een retroactieve inning werd toegepast. Overeenkomstig artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek kan de billijke vergoeding tot maximum vijf jaar terug worden gevorderd. Er kan echter geen automatisch betalingsverzoek worden ingesteld dat vijf jaar teruggaat in de tijd. Zo moeten Simim en PlayRight aantonen dat er gedurende de periode van vijf jaar daadwerkelijk opgenomen muziek in een publieke ruimte werd afgespeeld. Indien ze dit niet kunnen aantonen, zijn ze niet in de mogelijkheid om hiervoor een billijke vergoeding te vorderen.

In een dossier werden betalingsverzoeken gevorderd die tot 2006 teruggingen. De billijke vergoeding baseerde zich op de datum van eerste contactopname om retroactief terug in de tijd te vorderen. Ze konden in dit dossier echter niet het bewijs voorleggen dat er de voorgaande jaren effectief muziek werd gespeeld in de uitbating. De uitbater

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

gaf uiteindelijk aan opgenomen muziek te hebben afgespeeld in zijn uitbating, echter het betalingsverzoek kon enkel slaan op de periode 2008-2013 daar de datum van eerste contactopname een onzekere gebeurtenis in de tijd was, waarvan het bewijs niet afdoende kon worden voorgelegd.

In een ander dossier ontving een uitbater na het bezoek van een gewone controleur een betalingsverzoek dat tot vijf jaar in de tijd terugging. De Controledienst was van oordeel dat in dit dossier de billijke vergoeding niet de nodige bewijzen kon voorleggen dat er gedurende de vijf voorgaande jaren effectief opgenomen muziek werd gespeeld.

Er was voorts nog een klacht vanwege een winkelketen die een betalingsverzoek voor een van haar winkels ontving dat sloeg op de periode 2001 tot 2008. Uiteindelijk bleek de doorgegeven oppervlakte niet correct te zijn, waardoor er een hoger tarief moest voldaan worden dan initieel werd voldaan. De billijke vergoeding kon echter slechts tot vijf jaar terug in de tijd vorderen. Uiteindelijk werd het betalingsverzoek geannuleerd.

Een organisator deed tijdig aangifte van zijn evenement. Deze was blijkbaar niet 100 % correct waarvan hij telefonisch werd ingelicht door de billijke vergoeding. Hij deed hierop een nieuwe aangifte. Daar deze aangifte niet ten minste vijf werkdagen voorafgaand aan het evenement gebeurde, kreeg de organisator een betalingsverzoek met naast het basisbedrag een bijkomende forfaitair bedrag vanwege een laattijdige aangifte. Na contactopname met de billijke vergoeding werd het bijkomend forfaitair bedrag geannuleerd.

Tot slot ontving een persoon een betalingsverzoek vanwege de billijke vergoeding terwijl hij geen vergoedingsplichtige was. Er werd vanuit gegaan dat de persoon in kwestie de organisator van een evenement was, wat niet het geval bleek te zijn. Dit dossier zat al bij het incassobureau. Na contactopname door de Controledienst werd het betalingsverzoek geannuleerd.

#### **4.5.2. SABAM**

De Controledienst ontving twee klachten met betrekking tot de stopzetting van een uitbating en de terugbetaling van een deel van het jaartarief hierop.

Een uitbater had haar activiteit stopgezet en deelde dit ook mee aan SABAM. Ze vroeg meermaals een terugbetaling van een deel van de jaarovereenkomst daar ze haar activiteit stopzette in de eerste helft van 2013. Ondanks het feit dat ze het bewijs leverde van de stopzetting van haar zaak met name het bewijs van de Kruispuntbank van Ondernemingen, ontving ze geen terugbetaling van SABAM. Na tussenkomst van de Controledienst ging SABAM over tot de terugbetaling. De Controledienst ontving nog een gelijkaardige klacht waarbij ondanks het meedelen van de stopzetting van de ondernemingsactiviteit een gedeeltelijke terugbetaling van de jaarovereenkomst uitbleef. Ook dit werd uiteindelijk in orde gebracht.

Een vzw kreeg een factuur van SABAM naar aanleiding van enkele voorstellingen. Na briefwisseling met SABAM kreeg de vzw een kredietnota opgestuurd. Korte tijd later ontving ze echter een nieuwe aanmaning tot het betalen van de factuur. Na tussenkomst van de Controledienst annuleerde SABAM deze factuur.

#### **4.6. Resultaten van de acties van de Controledienst**

Dit jaarverslag brengt verslag uit over het resultaat van de acties van de Controledienst. Die acties worden zowel a priori (advies over de ontwerpen van interne regels) als a posteriori gesteld (acties naar aanleiding van handelingen van de beheersvennootschappen), en zowel repressief (procedure bij tekortkoming of bij inbreuk) als preventief (informatie, overleg, advies).

Het doel van die acties is ervoor te zorgen dat de beheersvennootschappen de reglementering naleven. Die reglementering wil creaties aanmoedigen, door auteurs op adequate wijze te vergoeden, zonder dat de schuldenaars van rechten ten onrechte worden aangesproken, en zonder dat de toegang tot de creatie onnodig wordt belemmerd.

De controle die wordt uitgeoefend op de beheersvennootschappen kan de geloofwaardigheid van de acties van de beheersvennootschappen versterken, en dus de geloofwaardigheid van het systeem van de auteursrechten en de naburige rechten. Dat is een belangrijk element, aangezien de legitimiteit van dat systeem regelmatig ter discussie staat.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## 5. Bijlagen

### 5.1. Bijlage I: Voorstelling van de beheersvennootschappen

In 2014 beschikten 26 beheersvennootschappen over een vergunning om hun activiteiten uit te oefenen op het Belgische grondgebied. Hun identificatiegegevens worden hieronder kort weergegeven.

Bij elke beheersvennootschap wordt voor de door haar beheerde exploitatiewijzen verwezen naar de in 2013 effectief geïnde rechten.

Het aantal vertegenwoordigde rechthebbenden betreft de rechthebbenden waarvan de vennootschap de rechten beheerde op 31 december 2013. Dat aantal dekt dus niet enkel de aangesloten rechthebbenden.

#### AGICOA EUROPE BRUSSELS

**Benaming:** AGICOA Europe Brussels cvba (Association de Gestion Internationale Collective des Oeuvres Audiovisuelles)

**Adres:** Kartuizersstraat 19c/30 - 1000 Brussel

**Telefoon:** 02 643 01 37

**Website:** <http://www.agicoabrussels.eu>

**Contact:** info@agicoabrussels.eu

**Ondernemingsnummer:** 0426.385.274

**Vergunning:** ministerieel besluit van 10 januari 1996 (BS 16 februari 1996)

**Soort werken:** audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 14.879

#### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	23.005.080

#### AUTEURSBUREAU ALMO

**Benaming:** Auteursbureau ALMO bvba

**Adres:** Jan van Rijswijcklaan 282 - 2020 Antwerpen

**Telefoon:** 03 260 68 13

**Website:** <http://www.almo.be>

**Contact:** info@almo.be

**Ondernemingsnummer:** 0425.496.141

**Vergunning:** ministerieel besluit van 24 oktober 1995, (BS 7 december 1995)

**Soort werken:** literaire en muzikale werken (dramatische werken, theaterstukken, operettes, ...)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** niet meegedeeld

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Openbare opvoering van dramatische werken	745.203

### ASSUCOPIE

**Benaming:** ASSUCOPIE cvba (Collectieve beheersvennootschap voor de reprografierechten van auteurs van werken voor het onderwijs, wetenschappelijke en universitaire auteurs)

**Adres:** porte de Limelette, rue Charles Dubois 4/003 - 1342 Ottignies - LLN

**Telefoon:** 010 40 04 26

**Website:** <http://www.assu copie.be>

**Contact:** info@assu copie.be

**Ondernemingsnummer:** 0466.710.748

**Vergunning:** ministerieel besluit van 9 juli 1999 (BS, 26 augustus 1999) en ministerieel besluit van 28 november 2003 (BS 24 december 2003)

**Soort werken:** literaire, muzikale, audiovisuele, dramatische of dramatisch-muzikale werken, werken van grafische of visuele kunst van educatieve, wetenschappelijke en universitaire auteurs, zelfs wanneer die werken zich buiten hun vakgebied situeren

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 2.376

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	964.376
Openbare uitlening	16.731
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	0

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## AUVIBEL

**Benaming:** Auvibel cvba

**Adres:** Havenlaan 86c/201a - 1000 Brussel

**Telefoon:** 02 650 09 50

**Website:** <http://www.auvibel.be>

**Contact:** auvibel@auvibel.be

**Ondernemingsnummer:** 0453.673.453

**Vergunning:** koninklijk besluit van 2 oktober 1995 (BS 17 oktober 1995), koninklijk besluit van 26 juli 1996 (BS 1 augustus 1996), koninklijk besluit van 21 januari 1997 (BS 1 februari 1997); ministerieel besluit van 14 februari 2000 (BS 10 maart 2000)

**Soort werken:** literaire, muzikale, audiovisuele, dramatische of dramatisch-muzikale werken, choreografische werken en werken van grafische of visuele kunst: geluidswerken en audiovisuele werken die op geoorloofde wijze voor het publiek toegankelijk zijn gemaakt

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 11 (Sabam, SACD, SCAM, Sofam, Saj-Jam, deAuteurs, PlayRight, Simim, Imagia, BAVP en Procibel)

67

## Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	24.006.981
Openbare uitlening	211.326

## BAVP

**Benaming:** BAVP cvba (Beheers- en belangvennootschap voor audiovisuele producenten)

**Adres:** Kartuizersstraat 19c/30 - 1000 Brussel

**Telefoon:** 02 643 01 30

**Website:** <http://www.bavp.be>

**Contact:** info@bavp.be

**Ondernemingsnummer:** 0456.222.078

**Vergunning:** ministerieel besluit van 10 juli 1996 (BS 30 juli 1996)

**Soort werken:** audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 173

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	3.907.510
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	186.558
Openbare uitlening	39.814
Vertoning van audiovisuele werken op een voor het publiek toegankelijke plaats	25.709

### COPIEBEL

**Benaming:** Copiebel cvba (Coopérative de perception et d'indemnisation des éditeurs belges)

**Adres:** Roger Vandendriesschelaan 18/19 - 1150 Brussel

**Telefoon:** 02 241 65 80

**Website:** <http://www.copiebel.be>

**Contact:** copiebel@copiebel.be

**Ondernemingsnummer:** 0466.398.071

**Vergunning:** ministerieel besluit van 21 februari 1999 (BS 17 maart 1999); ministerieel besluit van 28 november 2003 (BS 24 december 2003)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 70

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	3.138.633
Openbare uitlening	95.477

### COPIEPRESSE

**Benaming:** Copiepresse cvba (beheersvennootschap voor de rechten van de uitgevers van de Franstalige en Duitstalige dagbladpers in België)

**Adres:** Barastraat 175 - 1070 Brussel

**Telefoon:** 02 558 97 80

**Website:** <http://www.copiepresse.be>

**Contact:** info@copiepresse.be

**Ondernemingsnummer:** 0471.612.218

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

**Vergunning:** ministerieel besluit van 14 februari 2000 (BS 10 maart 2000); ministerieel besluit van 20 juni 2003 (BS 14 augustus 2003)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 6

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	1.222.223
Secundaire exploitatierechten	1.703.112

### DEAUTEURS

**Benaming:** deAuteurs cvba

**Adres:** Koninklijke Prinsstraat 87 - 1050 Brussel

**Telefoon:** 02 551 03 20

**Website:** <http://www.deauteurs.be>

**Contact:** info@deauteurs.be

**Ondernemingsnummer:** 0837.299.149

**Vergunning:** ministerieel besluit van 25 augustus 2011 (BS 7 september 2011)

**Soort werken:** audiovisuele, literaire, muzikale, dramatische of dramatisch-muzikale werken, werken van grafische of visuele kunst

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 432

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	86.541
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	363.679
Openbare opvoering van dramatische werken	32.854

### GÜFA

**Benaming:** GÜFA GmbH (Gesellschaft zur Übernahme und Wahrnehmung Von Filmaufführungsrechten mbH)

**Adres:** Vautierstraße 72 – D 40235 Düsseldorf – GÜFA Benelux – Postbus 281 – NL 4330 AG Middelburg

**Telefoon:** +49 211 91 41 90 / +31 118 63 48 69

**Website:** <http://www.guefa.de>

**Contact:** info@guefa.de

**Ondernemingsnummer:** 0121295832 / HRB 5479, Amtsgericht Düsseldorf

**Vergunning:** ministerieel besluit van 12 december 1995 (BS 18 januari 1996)

**Soort werken:** audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** niet meegedeeld

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Mededeling van werken op een voor het publiek toegankelijke plaats	0
Vertoning van audiovisuele werken op een voor het publiek toegankelijke plaats	45.602

### IMAGIA

**Benaming:** Imagia cvba

**Adres:** Almaplein 3/5 – 1200 Brussel

**Telefoon:** 02 775 82 09

**Website:** er is een webpagina gewijd aan Imagia op de site van Simim: zie <http://www.simim.be>

**Contact:** imagia@imagia.be

**Ondernemingsnummer:** 0456.381.634

**Vergunning:** ministerieel besluit van 6 december 1995 (BS 9 januari 1996)

**Soort werken:** audiovisuele werken (exploitatie van muziekvideo's)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 499

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	624.759
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	156.029
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	1.073.190
Openbare uitlening	1.437
Reproductierechten	4.003

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## LIBRIUS

**Benaming:** Librius cvba

**Adres:** Te Boelaerlei 37 – 2140 Borgerhout

**Telefoon:** 03 287 66 95

**Website:** <http://www.librius.com>

**Contact:** info@librius.com

**Ondernemingsnummer:** 0475.634.550

**Vergunning:** ministerieel besluit van 2 juli 2001 (BS 12 juli 2001) en ministerieel besluit van 28 november 2003 (BS 4 december 2003)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken: literaire werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 79

## Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	2.184.529
Openbare uitlening	187.782

## LICENSE2PUBLISH

**Benaming:** License2Publish cvba

**Adres:** Barastraat 175 – 1070 Brussel

**Telefoon:** 02 558 97 70

**Website:** <http://www.license2publish.be>

**Contact:** info@license2publish.be

**Ondernemingsnummer:** 0470.162.265

**Vergunning:** ministerieel besluit van 11 mei 2000 (BS 31 mei 2000)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken: literaire werken, werken van grafische kunst (en eventueel geluidswerken en audiovisuele werken)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 13

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	1.393.852
Secundaire rechten	1.155.326

### PLAYRIGHT

**Benaming:** PlayRight cvba (Vereniging voor de inning, de verdeling en de verdediging van de rechten van vertolkende en uitvoerende kunstenaars)

**Adres:** Belgicalaan 14 – 1080 Brussel

**Telefoon:** 02 421 53 41

**Website:** <http://www.playright.be>

**Contact:** info@playright.be

**Ondernemingsnummer:** 0440.736.227

**Vergunning:** ministerieel besluit van 24 oktober 1995 (BS 7 december 1995)

**Soort werken:** muzikale werken, audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 9.408

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	7.181.478
Openbare uitlening	434.856
Billijke vergoeding	10.320.886
Rechten afkomstig uit het buitenland	13.208

### PROCIBEL

**Benaming:** Procibel cvba (Collectieve beheersvennootschap van audiovisuele producenten voor het kopiëren voor eigen gebruik in België)

**Adres:** Kartuizersstraat 19c/30 – 1000 Brussel

**Telefoon:** 02 643 01 30

**Website:** <http://www.procibel.be>

**Contact:** info@procibel.be

**Ondernemingsnummer:** 0455.690.558

**Vergunning:** ministerieel besluit van 20 maart 1996 (BS 15 mei 1996)



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

**Soort werken:** audiovisuele werken, geluidswerken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** Niet meegegeeld (ter info: 62 aangesloten)

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	3.967.195

### REPRO PP

**Benaming:** Repro PP cvba (Coöperatieve vennootschap voor de reprografierechten van de uitgevers van de periodieke pers)

**Adres:** Edmond Machtenslaan 79/23 – 1080 Brussel

**Telefoon:** 02 410 27 65

**Website:** <http://www.upp.be/node/75/>

**Contact:** info@repropp.be

**Ondernemingsnummer:** 0473.139.967

**Vergunning:** ministerieel besluit van 11 mei 2000 (BS 31 mei 2000) en ministerieel besluit van 30 september 2003 (BS 24 oktober 2003)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken (literaire werken, pers en eventueel geluidswerken en audiovisuele werken)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 354

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	167.014
Openbare uitlening	4.551

### REPROBEL

**Benaming:** Reprobel cvba

**Adres:** de Meeûssquare 23/3 - 1000 Brussel

**Telefoon:** 070 23 32 78

**Website:** <http://www.reprobel.be>

**Contact:** info@reprobel.be

**Ondernemingsnummer:** 0453.088.681

**Vergunning:** ministerieel besluit van 27 juni 1996 (BS 30 juli 1996); koninklijk besluit van 15 oktober 1997 (BS 7 november 1997); koninklijk besluit van 15 december 2006 (BS 22 december 2006)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken: literaire werken, muzikale werken, dramatische of dramatisch-muzikale werken, choreografische werken, werken van grafische of visuele kunst

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 15: Assucopie, deAuteurs, SAJ, Sabam, SACD, SCAM, Sofam, Vewa, Copiebel, Copiepresse, Librius, Repro PP, Reprocopy, Repropress, Semu

#### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	23.592.281
Openbare uitlening	1.809.574

#### REPROPRESS

**Benaming:** REPROPRESS cvba

**Adres:** Barastraat 175 – 1070 Brussel

**Telefoon:** 02 558 97 50

**Website:** <http://www.repropress.be>

**Contact:** [info@repropress.be](mailto:info@repropress.be)

**Ondernemingsnummer:** 0473.030.990

**Vergunning:** ministerieel besluit van 11 mei 2000 (BS 31 mei 2000); ministerieel besluit van 20 juni 2003 (BS 14 augustus 2003)

**Soort werken:** op grafische of analoge drager vastgelegde werken: periodieke pers en magazines (en eventueel werken vastgelegd op een geluidsdrager of audiovisuele drager)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 27

#### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	282.723
Openbare uitlening	35.627
Exclusieve rechten	13.826

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## SABAM

**Benaming:** SABAM cvba (Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers)

**Adres:** Aarlenstraat 75-77 – 1040 Brussel

**Telefoon:** 02 286 82 11

**Website:** <http://www.sabam.be>

**Contact:** contact@sabam.be

**Ondernemingsnummer:** 0402.989.270

**Vergunning:** ministerieel besluit van 1 september 1995 (BS 7 oktober 1995)

**Soort werken:** literaire, muzikale, dramatische en dramatisch-muzikale werken; werken van grafische of visuele kunst, audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 39.025

## Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	20.603.186
Reprografie	1.933.685
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	6.860.414
Openbare uitlening	382.275
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	20.709.089
Mededeling van werken op een voor het publiek toegankelijke plaats	46.437.194
Openbare live-opvoering van muziekwerken	11.977.587
Onlinegebruik van het repertoire	2.553.374
Uitgave van literaire werken en/of werken van visuele kunst	361.033
Synchronisatierecht	1.374.547
Volgrecht	419.440
Vertoning van audiovisuele werken op een voor het publiek toegankelijke plaats	1.466.439
Uitgave van muziekwerken	7.490.604
Openbare opvoering van dramatische werken	3.522.154
Radio-uitzending van beschermde werken en prestaties	2.594.333
Buitenlandse uitvoeringsrechten	11.628.849

## SACD

**Benaming:** Bijkantoor van SACD (Vennootschap van auteurs en componisten van dramatische werken)

**Adres:** Koninklijke Prinsstraat 87 – 1050 Brussel

**Telefoon:** 02 551 03 20

**Website:** <http://www.sacd.be>

**Contact:** info@sacd-scam.be

**Ondernemingsnummer:** 0413.411.129

**Vergunning:** ministerieel besluit van 1 september 1995 (BS 7 oktober 1995)

**Soort werken:** literaire werken; muzikale werken, audiovisuele werken (cinematografische werken, televisie-uitzending, multimedia alsook radiofonische werken, ...), dramatische of dramatisch-muzikale werken (theaterstukken, pantomimes, nummers en circusnummers, ...), choreografische werken, werken van grafische of visuele kunst (fotografische werken en werken gerealiseerd met behulp van fotografische technieken)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 2.630

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	3.579.435
Reprografie	146.724
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	984.724
Televisie-uitzending van beschermdde werken en prestaties	8.250.208
Openbare uittening	37.587
Openbare live-opvoering van dramatische werken	2.944.907
Rechten afkomstig uit het buitenland	1.844.616

### SAJ-JAM

**Benaming:** SAJ-JAM cvba (Journalisten Auteurs Maatschappij)

**Adres:** Zennestraat 21 - 1000 Brussel

**Telefoon:** 02 777 08 30

**Website:** <http://www.saj.be>

**Contact:** info@saj.be

**Ondernemingsnummer:** 0455.162.008

**Vergunning:** ministerieel besluit van 25 november 1998 (BS 17 maart 1999)

**Soort werken:** literaire werken, pers

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 3.282

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	1.124.453
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	70.065
Openbare uitlening	1.049
Kopie van journalistieke teksten	500.337

### SCAM

**Benaming:** Bijkantoor van Scam (Société civile des auteurs multimédia)

**Adres:** Koninklijke Prinsstraat 87 – 1050 Brussel

**Telefoon:** 02 551 03 21

**Website:** <http://www.scam.be>

**Contact:** info@sacd-scam.be

**Ondernemingsnummer:** 0425.440.416

**Vergunning:** ministerieel besluit van 1 september 1995 (BS 7 oktober 1995)

**Soort werken:** literaire, audiovisuele, choreografische werken, werken van grafische of visuele kunst; computerprogramma's; gegevensbanken (audiovisuele documentaires, radiodocumentaires, multimediale en literaire documentaires, illustraties, stilstaande beelden, pedagogische en wetenschappelijke werken)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 2.221

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	2.180.556
Reprografie	940.186
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	492.730
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	1.594.656
Openbare uitlening	90.985
Rechten afkomstig uit het buitenland	1.123.999

### SEMU

**Benaming:** Semu cvba (Vennootschap voor muziekuitgevers)

**Adres:** Oude Molenstraat 27 – 9170 De Klinge

**Telefoon:** 03 296 33 67

**Website:** <http://www.semubelgium.be>

**Contact:** office@semu.be

**Ondernemingsnummer:** 0465.841.213

**Vergunning:** ministerieel besluit van 14 februari 2000 (BS 10 maart 2000)

**Soort werken:** muzikale en dramatisch-muzikale werken

**Aantal rechthebbenden:** 105 fondsen

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	384.506
Openbare uitlening	1.275
Reproductierecht	1.384.694

### SIMIM

**Benaming:** Simim cvba (Société de l'industrie musicale – muziekindustrie maatschappij)

**Adres:** Almaplein 3/5 – 1200 Brussel

**Telefoon:** 02 775 82 10

**Website:** <http://www.simim.be>

**Contact:** simim@simim.be

**Ondernemingsnummer:** 0455.701.446

**Vergunning:** ministerieel besluit van 10 november 1995 (BS 6 januari 1996)

**Soort werken:** geluidswerken

**Aantal rechthebbenden:** 1.221

### Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	1.874.277
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	3.574.319
Openbare uitlening	40.724
Synchronisatierecht	1.903.132
Billijke vergoeding	10.193.828
Fonografisch reproductierecht	1.408.065
Recht van mededeling	3.962.956
Rechten afkomstig uit het buitenland	31.993

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

## SOFAM

**Benaming:** SOFAM cvba (Multimediamaatschappij van de Auteurs van de Visuele Kunsten)

**Adres:** Koninklijke Prinsstraat 87 – 1050 Brussel

**Telefoon:** 02 726 98 00

**Website:** <http://www.sofam.be>

**Contact:** info@sofam.be

**Ondernemingsnummer:** 0419.415.330

**Vergunning:** ministerieel besluit van 1 september 1995 (BS 7 oktober 1995)

**Soort werken:** werken van grafische of visuele kunst, audiovisuele werken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 4.868

## Inningen 2013 per exploitatiewijze

Exploitatiewijze	In euro
Doorgifte per kabel	402.754
Reprografie	751.498
Privékopie van geluidswerken en audiovisuele werken	67.240
Televisie-uitzending van beschermde werken en prestaties	1.594.656
Openbare uitlening	84.608
Volgrecht	9.918
Rechten afkomstig uit het buitenland	229.957
Primaire rechten	87.570

## TONEELFONDS J. JANSSENS

**Benaming:** Toneelfonds J. JANSSENS bvba

**Adres:** Te Boelaerlei 107 – 2140 Borgerhout

**Telefoon:** 03 366 44 00

**Website:** <http://www.toneelfonds.be>

**Contact:** rechten@toneelfonds.be

**Ondernemingsnummer:** 0404.777.139

**Vergunning:** ministerieel besluit van 25 mei 2005 (BS 10 juni 2005)

**Soort werken:** hoofdzakelijk theater- en muziekstukken

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden: +/- 500**

### **Inningen 2013 per exploitatiewijze**

Exploitatiewijze	In euro
Openbare live-opvoering van dramatische werken	275.993

### **VEWA**

**Benaming:** VEWA cvba (Vereniging van Educatieve en Wetenschappelijke Auteurs)

**Adres:** Klein Dalenstraat 46 – 3020 Herent

**Telefoon:** 016 499 493

**Website:** <http://www.cer-leuven.be/cerleuven/vewa/index.htm>

**Contact:** vewa@cer-leuven.be

**Ondernemingsnummer:** 0464.588.032

**Vergunning:** ministerieel besluit van 27 juli 1998 (BS 9 oktober 1998) en ministerieel besluit van 28 november 2003 (BS 24 december 2003)

**Soort werken:** literaire werken (educatieve en wetenschappelijke)

**Aantal vertegenwoordigde rechthebbenden:** 6.074

### **Inningen 2013 per exploitatiewijze**

Exploitatiewijze	In euro
Reprografie	2.239.320
Openbare uitlening	106.839

## **5.2. Bijlage II. Commentaren van de beheersvennootschappen i.v.m. de reserves, de werkingskost en de schulden tegenover de rechthebbenden**

Per brief van 16 maart 2015 heeft de Controledienst aan elke beheersvennootschap hun respectieve cijfers meegedeeld die de Controledienst van plan was te publiceren in dit verslag over de inningen, de verdelingen, de schuld aan de rechthebbenden, het percentage van de werkingskosten, alsook het bedrag aan gereserveerde rechten. De Controledienst heeft de beheersvennootschappen verzocht hun eventuele opmerkingen voor te leggen binnen een termijn van één maand.

De Controledienst heeft sommige cijfers aangepast op basis van de aanvullende gegevens en rechtvaardigingen die hij heeft ontvangen.



“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Voor het overige nopen de hieronder weergegeven opmerkingen niet tot wijzigingen van de cijfers zelf; het zijn opmerkingen die verduidelijkingen en bijkomende verklaringen leveren voor de cijfers in kwestie.

Voor de verdelingen werd de volgende opmerking gemaakt:

- ASSUCOPIE: “Zoals vorig jaar al aangegeven, is het onjuist en onlogisch om te zeggen dat de verdeelde rechten de nettorechten zijn, zonder enige vermelding van de brutorechten. Door de zaken op die manier voor te stellen, wordt de ratio inning/verdeling scheefgetrokken.
  - Assucopie heeft de verdelingen becijferd op 1.071.041,97 euro.
  - Assucopie heeft 83.941,79 euro roerende voorheffing overgemaakt aan de FOD Financiën.
  - Er werd dus 987.100,12 euro overgemaakt aan de auteurs die lid zijn van Assucopie als netto auteursrechten (auteursrechten – belasting).”

Voor de schuld aan de rechthebbenden werden de volgende opmerkingen gemaakt:

- Copiebel: “ De schuld aan de rechthebbenden op 31.12.2013 van 2.111.384 euro omvat:
  - 878.089 euro aan geïnde rechten in december 2013 die niet waren verdeeld op 31.12.2013. Zodra de nodige gegevens voor de verdelingen waren verzameld en geverifieerd, werd dat bedrag van 878.089 euro verdeeld, na inhouding van de werkingskosten, in april 2014;
  - 152.356 euro aan facturen te ontvangen van onze rechthebbenden op 31.12.2013 ingevolge de uitgevoerde verdelingen;
  - de samenstelling van een kapitaal van 586.671 euro dat is bedoeld om 2 jaar werkingskosten te dekken, bij wijze van voorzichtig beheer, op beslissing van de raad van bestuur van Copiebel;
  - 435.658 euro aan gereserveerde rechten op 31.12.2013 (wettelijk verplichte “reserves”);
  - de samenstelling van een bedrijfskapitaal voor de btw van 55.360 euro (geleidelijk aan weer in de verdelingen aan de rechthebbenden geïnjecteerd).”
- SACD: “Op basis van de facturaties en niet van de reële inningen bedraagt de schuld aan de rechthebbenden 34.511.421,12 euro, waarvan 30.245.601,46 euro aan niet-geïnde of betwiste facturen. Meer dan 50 % van de laatstgenoemde facturen zijn facturen betwist door de kabeldistributeur Telenet-Liberty Global. De schuld voor enkel inningen bedraagt dus 4.265.819,66 euro.”

- Scam: “De schuld aan de rechthebbenden omvat een bedrag van 160.000 euro aan niet-geïnde of betwiste facturen.”

Voor de ratio werkingskosten werden de volgende opmerkingen gemaakt:

- ASSUCOPIE: “De door Assucopie berekende en in aanmerking genomen ratio werkingskosten bedraagt 12,22 %.
  - De Controledienst en Assucopie hanteren een verschillende berekeningswijze voor de werkingskosten. Dat zal niet meer het geval zijn vanaf de gegevens van 2015, wegens de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 25 april 2014.
  - Assucopie wenst op te merken dat de boekhoudkundige en administratieve wijzigingen die worden opgelegd door de FOD Economie voor de beheersvennootschappen niet te verwaarlozen kosten met zich meebrengen.”
- Reproress: “De werkingskosten van Reproress zijn relatief stabiel, ongeacht het bedrag van de inningen. Het is zo dat in 2012 de ratio van de werkingskosten 6,77 % bedroeg. Worden de cijfers in perspectief geplaatst en over meerdere jaren bekeken, dan kan men zien dat het percentage van 65 % heel abnormaal en uitzonderlijk is. Dat percentage is te wijten aan een tijdelijk uitstel van de inningen van reprografierechten van Reprobél naar een later jaar.
  - Wij wensen ook te onderstrepen dat Reproress in 2013 3.027.612 euro verdeeld heeft tegenover werkingskosten van 255.422,52 euro (d.w.z. een ratio van 8,43 %).”

### **5.3 Bijlage III: Inningen en betalingen aan rechthebbenden voor het boekjaar 2014**

Voor het eerst wordt het jaarverslag vervolledigd met een bijlage III waarin de meest recente bedragen, met name deze van het boekjaar 2014 worden opgenomen. In tegenstelling tot de andere bedragen die in het huidig verslag worden vermeld, zijn de bedragen in de bijlage deze die in de aangiftes verstuurd werden naar de Controledienst tijdens de zomer van 2015 zonder enige verificatie of correctie van hem.

“De voorwaarden scheppen voor een competitieve, duurzame en evenwichtige werking van de goederen- en dienstenmarkt in België.”

Tabel 14. Inningen en betalingen aan rechthebbenden voor het boekjaar 2014

In euro.

	Geïnde bedragen 2014	Betaalde rechten 2014
AGICOA	23.885.709	20.150.331
ALMO	909.261	
ASSUCOPIE	707.374	912.900
AUVIBEL	29.272.813	25.970.311
BAVP	4.319.797	5.953.970
COPIEBEL	716.366	1.391.273
COPIEPRESSE	2.770.319	1.610.336
deAUTEURS	1.768.992	1.200.481
GÜFA	36.578	
IMAGIA	1.444.424	1.613.561
LIBRIUS	2.969.772	881.566
LICENSE2PUBLISH	2.328.739	2.150.033
PLAYRIGHT	19.072.735	26.489.903
PROCIBEL	4.302.652	4.562.270
REPRO PP	50.766	609.729
REPROBEL	26.053.387	20.031.183
REPROPRESS	177.105	0
SABAM	144.095.048	98.404.076
SACD	18.893.890	6.380.989
SAJ-JAM	2.326.665	2.935.686
SCAM	6.801.117	3.310.163
SEMU	1.619.541	1.042.135
SIMIM	20.610.656	14.379.475
SOFAM	2.098.496	1.690.885
T. JANSSENS	258.360	161.538
VEWA	1.917.440	2.080.235
TOTAAL	319.408.001,73	243.913.026,59

Bron: FOD Economie, AD Economische Inspectie.



Vooruitgangstraat 50  
1210 Brussel  
Ondernemingsnummer: 0314.595.348  
<http://economie.fgov.be>