



Institut des comptes nationaux

EVOLUTION DU COÛT D'UN COMPTE À VUE

FOCUS PREMIER RAPPORT TRIMESTRIEL 2018 DE L'INSTITUT
DES COMPTES NATIONAUX

OBSERVATOIRE DES PRIX

SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie
Direction générale des Analyses économiques et de l'Economie internationale
Rue du Progrès 50
1210 Bruxelles
<http://economie.fgov.be>

Editeur responsable : Jean-Marc Delporte
Rue du Progrès 50
1210 Bruxelles

Version internet

Pour de plus amples informations :

SPF Économie, P.M.E., Classes moyennes et Energie
Peter Van Herreweghe
City Atrium
Rue du Progrès 50
1210 Bruxelles
Tél.: +32 2 277 83 96
Courriel : Peter.Vanherreweghe@economie.fgov.be

Focus : Evolution du coût d'un compte à vue

Le calcul du prix d'un compte à vue destiné aux particuliers (en euros) se base sur l'ensemble des comptes à vue¹ et/ou comptes forfaitaires offrant une formule complète de services² qui sont offerts par une sélection de huit banques qui fin 2015 détenaient ensemble plus de 86 % du nombre total de comptes à vue ouverts en Belgique.

Quatre profils possibles d'utilisateurs de compte à vue sont utilisés : un profil électronique avec carte de crédit³, un profil électronique sans carte de crédit, un profil traditionnel avec carte de crédit et un profil traditionnel sans carte de crédit. Les comptes à vue retenus sont attribués par les banques à un ou plusieurs profils d'utilisateur. Chaque profil est caractérisé par un certain nombre d'opérations exécutées. Seules les transactions qui exercent une influence sur le prix (« transactions pertinentes ») sont prises en considération : les retraits d'argent avec une carte de débit à un distributeur d'une autre banque, les retraits d'argent au guichet et les virements papier. Le coût d'un compte à vue pour les différents profils d'utilisateur est calculé sur la base des listes de tarifs des banques au début de chaque année, du nombre d'opérations des transactions pertinentes de chaque compte de chacune des huit banques et de la pondération de chaque compte à vue au sein des différents profils d'utilisateur⁴. L'évolution du coût d'un compte à vue entre le 1^{er} janvier 2017 et le 1^{er} janvier 2018 peut être calculée en pondérant l'évolution du coût de chaque profil d'utilisateur au moyen du poids des profils au 1^{er} janvier 2017 et en additionnant ces résultats pour les quatre profils.

Au 1^{er} janvier 2017, les deux profils électroniques ont continué de gagner en importance par rapport aux deux profils traditionnels : l'importance du profil électronique avec et sans carte de crédit a progressé de respectivement 1,1 point de pourcentage et 1,4 point de pourcentage pour atteindre respectivement 24,9 % et 41,5 % tandis que l'importance du profil traditionnel avec ou sans carte de crédit a diminué de respectivement 0,1 point de pourcentage et 2,4 point de pourcentage pour atteindre respectivement 6,1 % et 27,5 %.

Par rapport au 1^{er} janvier 2017, lorsque le coût moyen pondéré total d'un compte à vue avait diminué de 1,3 % sur base annuelle, le coût moyen pondéré total a augmenté de 3,9 % au 1^{er} janvier 2018⁵. Cette hausse est principalement la conséquence d'une importante hausse de tarifs appliquée début 2018 par deux banques au niveau des frais de gestion (contribution périodique pour un compte à vue). Le coût a augmenté pour chaque profil d'utilisateur mais l'augmentation a été plus prononcée pour les profils avec carte de crédit.

Pour les profils sans carte de crédit, la hausse s'est limitée à respectivement 2,6 % (profil électronique sans carte de crédit) et 3,8 % (profil traditionnel sans carte de crédit). En raison de la relativement grande importance de ces profils (respectivement 41,5 % et 27,5 % au 1.1.2017), les hausses plus prononcées du profil électronique avec carte de crédit (5,5 %) et du profil traditionnel avec carte de crédit (6,2 %) ont été quelque peu tempérées.

Au 1^{er} janvier 2018, les comptes à vues électroniques sans carte de crédit étaient moins chers que les comptes à vue traditionnels sans carte de crédit. Le profil d'utilisateur électronique payait 21,95 euros pour les comptes à vue sans carte de crédit, contre 30,59 euros pour le profil traditionnel. Il a fallu payer nettement moins pour les comptes à vue

¹ Les comptes à vue s'inscrivant dans le cadre des services bancaires de base ainsi que les comptes jeunes, les comptes de placement, les comptes d'investissement et les comptes similaires ne sont pas pris en compte dans le calcul de l'évolution du prix d'un compte à vue.

² Un compte forfaitaire est un compte à vue incluant un ensemble préalablement déterminé de produits et services financiers et pour lequel le client paie un montant fixe (forfait). Ce type de compte peut comprendre un ou plusieurs comptes à vue.

³ Ceux-ci incluent également les cartes avec fonction de débit différé.

⁴ Pour une description plus détaillée de la méthodologie utilisée, nous vous renvoyons à l'annexe 4 de ce rapport trimestriel.

⁵ Sur la base des poids des différents profils maintenus constants au 1.1.2016, le coût moyen pondéré total d'un compte à vue aurait également augmenté de 3,9 % entre le 1^{er} janvier 2017 et le 1^{er} janvier 2018. Sur la base des poids des différents profils maintenus constants au 1.1.2016, le coût moyen pondéré total d'un compte à vue aurait augmenté de 2,5 % entre le 1^{er} janvier 2016 et le 1^{er} janvier 2018 (période de deux ans).

sans carte de crédit que pour les comptes à vue avec carte de crédit (respectivement 21,95 euros et 30,59 euros pour le profil électronique et traditionnel sans carte de crédit contre 48,27 euros et 48,64 euros pour le profil électronique et traditionnel avec carte de crédit). Pour les comptes à vue électroniques avec carte de crédit, le prix payé par le profil électronique est pratiquement égal au prix payé par le profil traditionnel (48,27 euros contre 48,64 euros).

Tableau 1. Évolution du coût d'un compte à vue, par profil d'utilisateur et total

(En euro, en % ou en indice)

| | 01.01.2016 (en euro) | 01.01.2017 (en euro) | Variation '16-'17 (en %) sur base du poids 1/1/2016 | 01.01.2018 (en euro) | Variation '17-'18 (en %) sur base du poids 1/1/2017 |
|--|-------------------------|-------------------------|---|-------------------------|---|
| Profil électronique avec carte de crédit | 45,50 | 45,75 | +0,55 | 48,27 | +5,51 |
| Profil électronique sans carte de crédit | 22,71 | 21,40 | -5,77 | 21,95 | +2,57 |
| Profil traditionnel avec carte de crédit | 45,14 | 45,80 | +1,46 | 48,64 | +6,20 |
| Profil traditionnel sans carte de crédit | 28,72 | 29,46 | +2,58 | 30,59 | +3,84 |
| Évolution totale de l'indice | | | | | |
| Evolution totale en % | | | -1,32 % | | +3,87 % |

Sources: Febelfin, diverses banques, calculs propres

Tableau 14. Pondération des différents profils d'utilisateur

(En %)

| Profil | Poids par profil au 01.01.2016 | Poids par profil au 01.01.2017 |
|--|--------------------------------|--------------------------------|
| Profil électronique avec carte de crédit | 23,8 | 24,9 |
| Profil électronique sans carte de crédit | 40,1 | 41,5 |
| Profil traditionnel avec carte de crédit | 6,2 | 6,1 |
| Profil traditionnel sans carte de crédit | 29,9 | 27,5 |

Sources: Febelfin, diverses banques, calculs propres