

# Capaciteitsvergoedingsmechanisme voor elektriciteit: beoordeling van de parameters voor de volgende veilingen

Eindverslag - 19/01/2024



# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
5. Eerste analysefase en selectie van scenario's voor gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria

# 0. Projectomvang en methodologie

# Inhoudsopgave

## 0. Projectomvang en methodologie

1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria

# Compass Lexecon heeft van de FOD Economie de opdracht gekregen om hulp te bieden bij de beoordeling van het CRM<sup>1</sup>, met het oog op de volgende veilingen in oktober 2024

De Ministerraad heeft de Federale Overheidsdienst Economie de opdracht gegeven om het CRM te evalueren met het oog op de volgende veiling in oktober 2024.

- Na de vergadering van de Ministerraad van 28 april 2023 werd aan de AD Energie van de FOD Economie de opdracht gegeven om een evaluatie uit te voeren met het oog op de volgende Y-4 en Y-1 veilingen in oktober 2024.
- Bij deze evaluatie moet rekening worden gehouden met:
  - de elementen bedoeld in artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 april 2021, paragrafen 2, 7, 8 en 9;
  - de elementen bedoeld in het Koninklijk Besluit van 4 juni 2021 tot vaststelling van de investeringsdrempels, de criteria voor het in aanmerking komen van investeringskosten, en de procedure van klassering;
  - het onderzoek van de offertes;
  - het resultaat van de veiling.
- De impact op de bevoorradingszekerheid en op de globale kost van het CRM van de elementen bedoeld in artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 april 2021 en in de artikelen 3 en 6 van het koninklijk besluit van 4 juni 2021 zal specifiek onderzocht worden.

Compass Lexecon heeft van de FOD Economie de opdracht gekregen om deze opdracht economisch te ondersteunen.

Er wordt een aanpak in 2 fasen gevolgd:

Toepassingsgebied	Voorziene planning voor de publicatie
<p>① <b>Beoordelingsrapport</b> dat het volgende bestrijkt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Intermediaire maximumprijs (<i>Intermediate Price Cap</i>, of IPC)</li> <li>• Investeringsdrempels</li> <li>• Derogatieprocedure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Januari 2024</b>, na voorstelling aan de werkgroep Toereikendheid</li> </ul>
<p>② <b>Techno-economisch verslag</b> voor raadpleging, dat de andere kenmerken van het CRM bestrijkt, waaronder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sancties</li> <li>• Reductiefactoren</li> <li>• Veilingvolumes</li> <li>• Opt-out IN/OUT</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Raadplegingsverslag</b> gepubliceerd op <b>12 februari 2024</b></li> <li>• Raadpleging van <b>12 februari tot 8 maart 2024</b></li> <li>• <b>Eindverslag in maart 2024</b></li> </ul>

# Er werd een gestructureerde aanpak gevolgd om relevante ontwikkelingen in de IPC, de derogatieprocedure en investeringsdrempels voor te stellen



Uitwisselingen met de stakeholders



Interne uitwisselingen / expertise  
Compass Lexecon



Analyse van internationale praktijken



Ontwikkeling van voorstellen voor een geheel van samenhangende scenario's voor de evolutie van de parameters



Eerste fase van analyse, discussie en uitwisseling over de voorgestelde scenario's  
Scenarioselectie



Ontwikkeling en verfijning van de coherente scenario's  
Kwalitatieve en kwantitatieve impactanalyse

**CREG**

**economie**

SPF Economie, P.M.E., Classes moyennes et Energie

**COMPASS  
LEXECON**

De scenario's werden gedefinieerd en geanalyseerd in nauwe samenwerking tussen Compass Lexecon, de FOD Economie en de CREG.

# 1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM

# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie

**1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM**

2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels

3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters

4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters

5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor gedetailleerde analyse

6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria



# België heeft in 2021 een capaciteitsvergoedingsmechanisme ingevoerd dat moet worden geëvalueerd met het oog op de veilingen van oktober 2024

## Het capaciteitsmechanisme in België werd opgezet in 2021

- België heeft in 2021 een capaciteitsvergoedingsmechanisme (of CRM) ingevoerd om de ontwikkeling van flexibele capaciteit te ondersteunen naarmate thermische en nucleaire capaciteit wordt ontmanteld.
- Het CRM heeft als doel houders van elektriciteitscapaciteit te vergoeden voor het deel van hun kosten dat niet wordt gedekt door de inkomsten op de energiemarkten, ook wel *missing money* genoemd.
- Deze vergoeding is bedoeld om investeringen in huidige en toekomstige capaciteit aan te moedigen en ervoor te zorgen dat er voldoende capaciteit op de markt beschikbaar is om risico's voor de bevoorradingszekerheid te vermijden.
- Y-4 en Y-1 veilingen worden elk jaar in oktober georganiseerd.
- De organisatie van het CRM wordt met name geregeld door twee koninklijke besluiten, het koninklijk besluit van 28 april 2021 en het koninklijk besluit van 4 juni 2021.
- Er worden momenteel twee ontwerpwijzigingen van deze koninklijke besluiten opgesteld.

## De Ministerraad heeft de FOD Economie de opdracht gegeven om het CRM te evalueren met het oog op de volgende veilingen in oktober 2024

- Na de Ministerraad van 28 april 2023 kreeg de AD Energie van de FOD Economie de opdracht om een evaluatie uit te voeren met het oog op de volgende Y-4 en Y-1 veilingen in oktober 2024.
- Bij deze beoordeling wordt in het bijzonder rekening gehouden met:
  - de elementen bedoeld in artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 april 2021, paragrafen 2, 7, 8 en 9;
  - de elementen bedoeld in het Koninklijk Besluit van 4 juni 2021 tot vaststelling van de investeringsdrempels, de criteria voor het in aanmerking komen van investeringskosten, en de procedure van klassering;
  - het onderzoek van de offertes; en
  - het resultaat van de veiling.
- De impact op de bevoorradingszekerheid en op de globale kost van het CRM van de elementen bedoeld in artikel 22 van het koninklijk besluit van 28 april 2021 en in de artikelen 3 en 6 van het koninklijk besluit van 4 juni 2021 zal specifiek onderzocht worden.

# Het Belgische CRM werkt op een “*pay-as-bid*”-basis en de biedingen worden aangenomen na een competitieve veiling

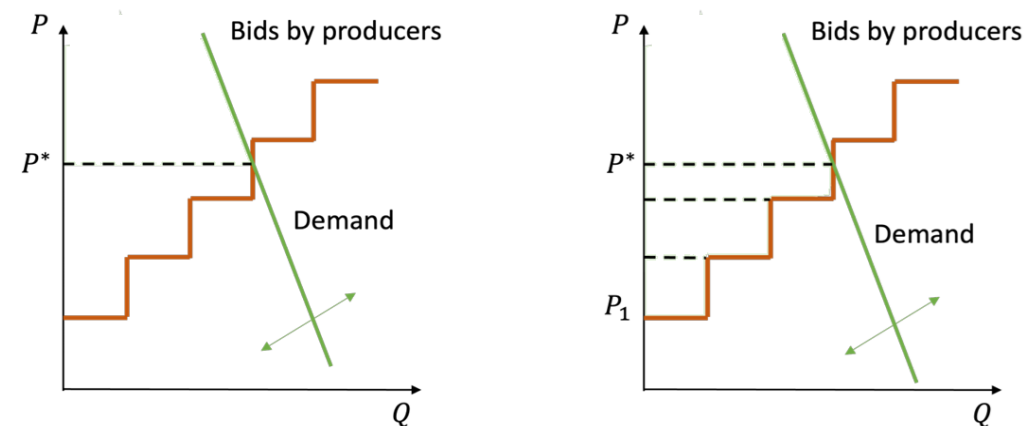
De selectie van de biedingen is gebaseerd op een veiling en een *clearing* algoritme

- Eenheden die de prequalificatieprocedure doorlopen hebben, dienen hun bod in en verbinden zich ertoe een capaciteitscontract te ondertekenen als ze door het *clearing* algoritme van de veiling worden geselecteerd.
- Van elk bod wordt het volume in MW, de prijs in €/MW/jaar en de duur van de capaciteitscontract voor een bepaald aantal leveringsperiodes (één leveringsperiode = één jaar) bekeken.
- Alle "ingediende" biedingen worden in overweging genomen door het veilingalgoritme.
- Biedingen voor eenheden die zijn toegewezen aan de capaciteitscategorie van één jaar zijn ook beperkt tot de Intermediaire Maximumprijs, die vóór de veiling door de minister wordt vastgesteld.
- De maximumduur van het capaciteitscontract wordt door de CREG toegekend voor elke eenheid.
- Het algoritme kiest de combinatie van biedingen die het economische surplus maximaliseert voor de in de veiling gespecificeerde leveringsperiode.

De vergoeding is gebaseerd op het “*pay-as-bid*” model

- Elke geselecteerde CMU wordt vergoed tot het bedrag van het bod dat is uitgebracht op de veiling, binnen de prijslimieten.

“*Pay-as-clear*” versus “*Pay-as-bid*” veilingen

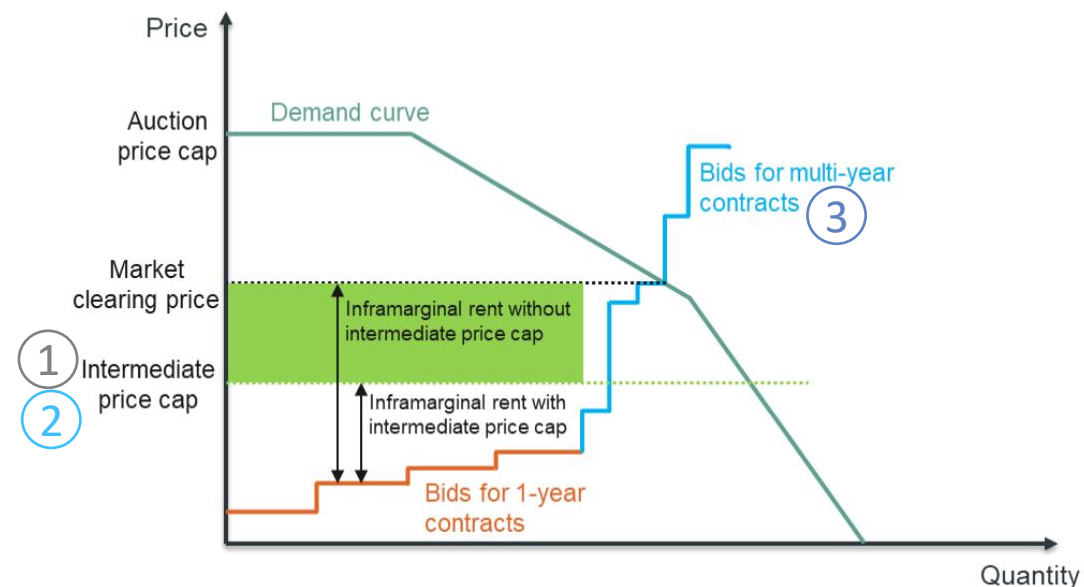


# De beoordeling van het CRM moet betrekking hebben op de herziening van de verschillende mechanismen die van toepassing zijn op de bestaande capaciteiten

De evaluatie van het CRM-ontwerp moet met name de volgende ontwerpelementen omvatten:

- ① Kalibratie van de **intermediaire maximumprijs (IPC)**
- ② Toegangsvoorwaarden voor het CRM met betrekking tot de **mogelijke IPC-derogatieverzoeken**
- ③ Voorwaarden voor het verkrijgen van een **meerjarencontract** op basis van de in aanmerking komende investeringen

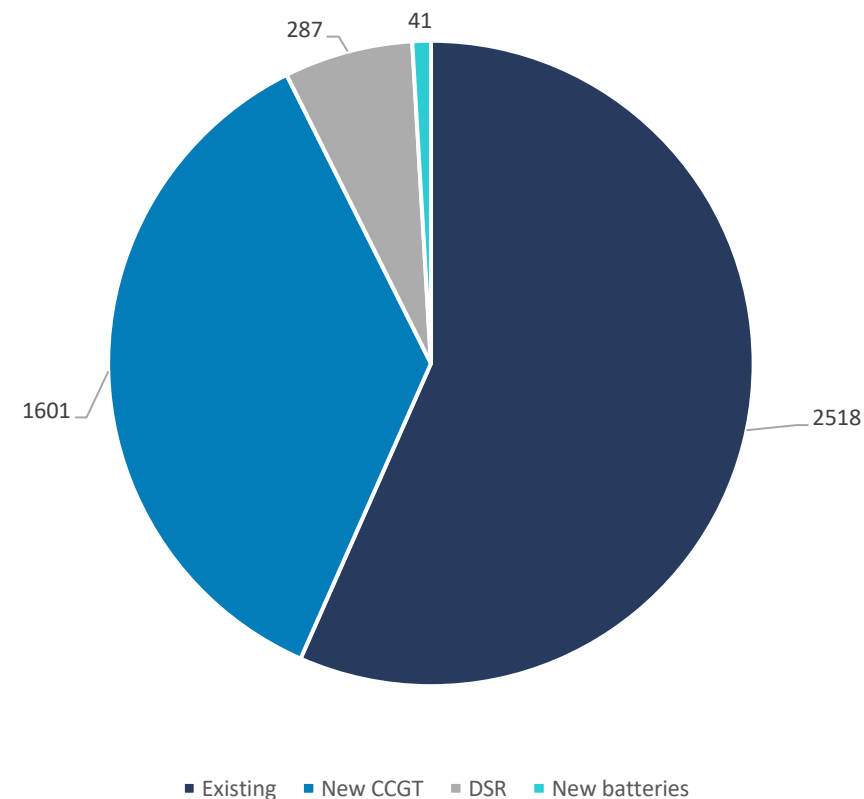
Voorbeeld van de werking van het Belgische CRM



# CCGT-gascentrales waren de belangrijkste begunstigden van de eerste CRM-veiling, met 57% van de contracten die werden gegund aan bestaande capaciteiten

- De eerste veiling (gehouden in oktober 2021 voor 2025/26) heeft 66% van de doelcapaciteit toegekend en 4,5 GW aan capaciteitscontracten veilig gesteld (van de 7,3 GW die overeenkomt met het toereikendheids criterium).
- 2.5GW aan capaciteit is gereserveerd voor de AL-1 veiling in 2024 (waaronder bijvoorbeeld 1GW aan buitenlandse capaciteit), wat een aanzienlijk volume vertegenwoordigt dat nog moet worden veiliggesteld (DSR? batterijen?).
- Deze veiling maakte het met name mogelijk om 1,6GW aan nieuwe investeringen veilig te stellen via 15-jarige contracten. De veiling bleek zeer concurrerend te zijn (1.6 GW nieuwe capaciteit geselecteerd uit een bod van 4 GW).
- De gemiddelde prijs van de weerhouden bieding gewogen volgens het volume bedraagt €31.7k/MW/jaar, en de duurste bieding bedraagt 50k€/MW/jaar.
- De kosten van de capaciteit die tijdens de eerste Belgische veiling (AL-4 2025/26) werd gecontracteerd, bedroegen 141m€, wat doet vermoeden dat de totale kosten na de aanpassingsveiling lager zullen liggen dan de oorspronkelijke ramingen van de Belgische autoriteiten (tussen 238-253 miljoen €/jaar).
- De nieuwe investeringen die via deze eerste veiling zijn ondersteund, hebben bijna uitsluitend betrekking op gasgestookte CCGT-centrales (2 centrales voor 97% van de nieuwe winnende capaciteit), en zeer beperkt op batterijopslag (2%).
- De meeste bestaande centrales zijn ook gasgestookte CCGT-centrales, aangevuld met gasgestookte OCGT-centrales, CHP en DSR. De IPC is 20k€/MW/jaar en het gemiddelde bod voor centrales die onder de IPC vallen bedraagt 19,9k€/MW/jaar.

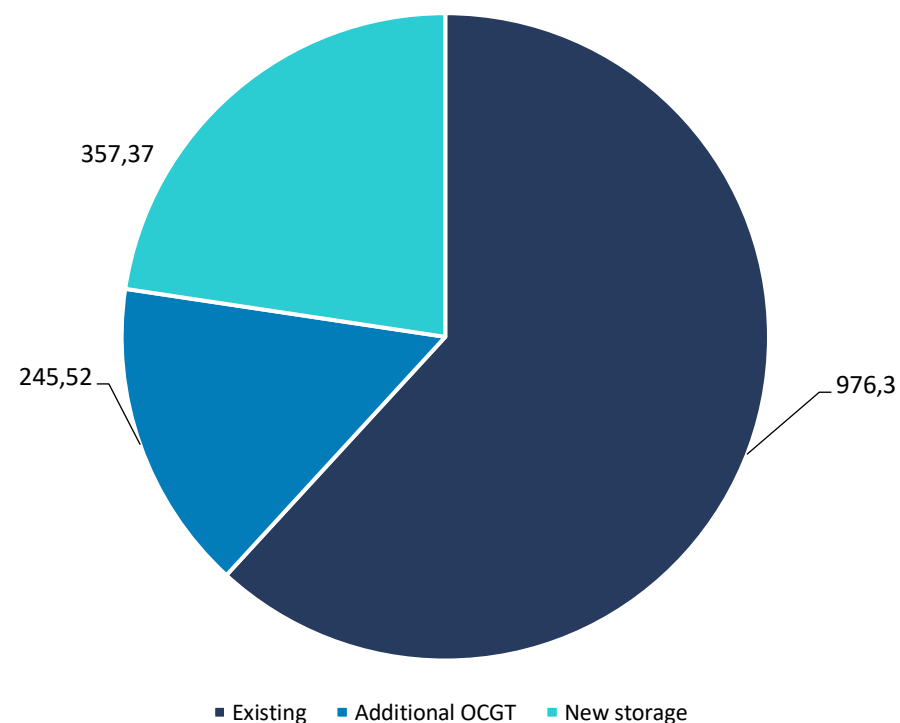
Verdeling van de capaciteitscontracten op de eerste veiling in 2021 (AL-4, 2025/26) (MW)



# Na een tweede veiling zonder contractuele vastlegging waren gasgestookte OCGT-centrales voor de bestaande centrales en de 4-uur-batterijen de belangrijkste begunstigden van de derde CRM-veiling

- Aan de tweede veiling, die in oktober 2022 werd gehouden, nam geen enkele capaciteit deel.
- De derde veiling (gehouden in oktober 2023 voor 2027/28) kende 1.6 GW aan capaciteitscontracten toe, verdeeld over 22 eenheden.
- De gemiddelde prijs van de weerhouden bieding gewogen volgens het volume bedraagt 36.4k€/MW/jaar, en de duurste bieding bedraagt 70k€/MW/jaar.
- De gewogen gemiddelde prijs van biedingen waarop de IPC van toepassing is, bedraagt 25.8k€/MW/jaar, wat zeer dicht bij de IPC ligt (26k€/MW/jaar).
- 100% van de ingediende capaciteit werd geselecteerd.
- Van de weerhouden capaciteit is 62% bestaande capaciteit die onderworpen is aan de IPC, heeft 15% een 3-jarig contract gekregen en heeft 23% een 15-jarig contract gekregen.
- De nieuwe investeringen die via deze eerste veiling zijn ondersteund, komen bijna uitsluitend overeen met opslagactiva (95% van de nieuwe winnende capaciteit komt overeen met een opslag van 4 uur).
- De meeste bestaande centrales zijn gasgestookte OCGT-centrales, aangevuld met gasgestookte CCGT-centrales, CHP en DSR.
- Respectievelijk 69,94% en 30,06% van het totale volume aan gemelde opt-outs werd ingedeeld in de categorieën "IN" en "OUT". Het volume van Opt-out IN bedraagt 5,5 GW, waarvan de helft overeenkomt met CCGT.

Verdeling van de capaciteitscontracten op de derde veiling in 2023 (AL-4, 2027/28) (MW)



# ① De intermediaire maximumprijs ("IPC") is momenteel vastgesteld op het hoogste *missing money*-niveau van alle bestaande centrales

- Eenheden met een jaarcontract hoeven weinig of geen investeringskosten te dekken. Er wordt dus een intermediaire prijslimiet (IPC) toegepast om uitzonderlijke winsten te vermijden.
- De IPC (in €/MW/jaar) is gelijk aan de "missing money" van de technologie met de *hoogste missing money* van alle bestaande technologieën.
- De berekening van de *missing money* van bestaande technologieën is gebaseerd op een schatting van de jaarlijkse kosten en inkomsten van de capaciteiten, uitgevoerd door Elia op basis van rapporten van derden met betrekking tot exploitatiekosten en investeringsuitgaven.

Schema van het berekeningsprincipe van de *missing money* om de IPC te bepalen



## 2 Artikel 22 van het Koninklijk Besluit van 28 april 2021 bepaalt de voorwaarden voor het aanvragen en beoordelen van een derogatie van de IPC

### Derogatieaanvraag

Een derogatieaanvraager heeft de mogelijkheid om voor elke veiling na 2021 waaraan hij wenst deel te nemen, een **derogatie van de intermediaire maximumprijs** aan te vragen.

Deze aanvraag omvat minstens volgende elementen:

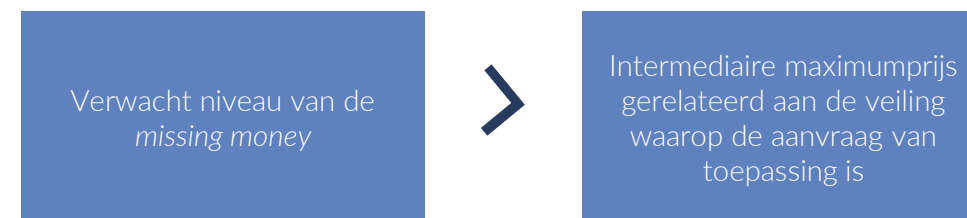


### Evaluatie van de derogatieaanvraag

De netwerkbeheerder verstrekt de commissie elektronisch de verwachte *missing money* die hij heeft berekend op basis van de formule op de vorige slide.

De commissie beslist over de gegrondheid van elke derogatieaanvraag.

De commissie aanvaardt de aanvraag voor derogatie van de intermediaire maximumprijs indien:



Als de **aanvraag door de commissie wordt geaccepteerd**, heeft de derogatieaanvraager het recht om **biedingen** uit te brengen **in de veiling** waarop de aanvraag betrekking heeft, die **beperkt zijn tot demissing money**.

\* Voor elke investering dienen minstens de volgende gegevens te worden aangeleverd: totale investeringskost, financieringskost inclusief gewogen gemiddelde kapitaalkost, economische levensduur van de investering, motivatie m.b.t. de relevantie voor het leveren van de dienst, realisatiejaar van de investering en geannualiseerde kost die daaruit voortvloeit.

## 3 Artikel 3 van het Koninklijk Besluit van 4 juni 2021 bepaalt de in aanmerking komende investeringskosten voor de classificatie van een capaciteit

Alleen de investeringskosten die rechtstreeks verband houden met de beschikbaarheid van het CRM worden in aanmerking genomen om de ontvankelijkheid van de meerjarencontracten te bepalen

De standaardduur van de contracten is **1 jaar**.

In afwijking van de CREG kunnen, op basis van **criteria met betrekking tot de investeringskosten**, capaciteitscontracten met een maximale looptijd van 3, 8 en 15 jaar worden toegekend.

**De CREG stelt de investeringsdrempels vast**

Om de minimale investeringsdrempel (in €/geïnstalleerde MW) te bepalen, gebruikt de CREG als referentie de **geannualiseerde investeringskosten van de meest concurrerende technologie van een nieuwe toegang**.

Maximum aantal perioden van capaciteitslevering	Investeringsdrempel in €/kW
15 jaar	360
8 jaar	239
3 jaar	106

Aanvaardbaarheidscriteria voor in aanmerking komende investeringen

Geschatte in aanmerking komende investeringskosten voor bestaande capaciteit om bijkomende capaciteit aan te bieden

Uitgaven die nodig zijn om de capaciteit te laten voldoen aan nieuwe normen in het kader van de prekwalificatie

Uitgaven die nodig zijn om het nominaal referentievermogen van de capaciteit of de technische levensduur van de installatie te verhogen

Voor directe buitenlandse capaciteit, de kosten die nodig zijn om de eenheid aan te sluiten op een netwerk in de Belgische regelzone

De hierboven beschreven uitgaven moeten **initiële, eenmalige kapitaaluitgaven** zijn die betrekking hebben op een investering waartoe opdracht is gegeven vanaf de datum van bekendmaking van de resultaten van de veiling waarop het bod voor deze capaciteit is geselecteerd en die uiterlijk op de dag voorafgaand aan de eerste dag van de capaciteitsleveringsperiode zijn verricht en die noodzakelijk zijn voor de levering van de capaciteit vanaf de eerste leveringsperiode\* en die betrekking hebben op de bouw en/of de levering van de essentiële fysieke technische elementen van de capaciteit.

\*Voor de leveringsperioden die beginnen op 1 november 2025 en 2026 worden, bij wijze van derogatie, de investeringsuitgaven die vereist waren uiterlijk één jaar vóór de datum van de bekendmaking van de resultaten van de veiling die één jaar vóór de leveringsperiode is georganiseerd, als in aanmerking komend beschouwd.



## 2. Belangrijkste punten van kritiek tijdens de gesprekken

# Inhoudsopgave

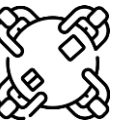
0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
- 2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels**
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria



## Uit gesprekken met de stakeholders kwamen de belangrijkste kwesties met betrekking tot de berekeningsmethode van de IPC<sup>1</sup> naar voren

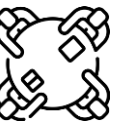
Belangrijkste punten van kritiek		Belangrijkste vragen
1.1	Omvang van de in aanmerking genomen kosten	<p>Wat is de omvang van de relevante kosten?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vergelijkbare kosten tussen centrales?</li> <li>• Kosten alleen gekoppeld aan fysieke capaciteit?</li> <li>• Alle posten die nodig zijn voor de beschikbaarheid van de centrale, inclusief <i>overheadkosten</i> ?</li> </ul>
1.2	Methode voor de berekening op jaarbasis van de investeringsuitgaven voor groot onderhoud	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welk type contract is nodig om de investeringen in groot onderhoud veilig te stellen?</li> <li>• Wat is de afschrijvingstermijn voor de investeringen in groot onderhoud?</li> <li>• Welke meerjarige modellering kan er worden ingevoerd?</li> </ul>
1.3	Berekening van de energieopbrengsten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welk modelleringsscenario voor de inkomsten uit de energiemarkt?</li> <li>• Welke markten en welke methode voor de berekening van de inkomsten uit balancering?</li> <li>• Wordt er in Elia's modellering rekening gehouden met de inkomsten uit de optiewaarde van termijnverkopen?</li> </ul>

[1] Intermediate Price Cap, of Intermediaire maximumprijs.



## Uit gesprekken met de stakeholders kwamen de belangrijkste problemen met betrekking tot de invoering van de gedifferentieerde IPC's naar voren

Belangrijkste punten van kritiek		Belangrijkste vragen
2	Technologische neutraliteit van de IPC's	<ul style="list-style-type: none"><li>• Maakt de invoering van verschillende IPC's, gedifferentieerd naar technologie, het mogelijk om <i>windfall profits</i> te vermijden en toch concurrerende voorwaarden op de markt te behouden?</li><li>• Weegt de complexiteit die het grote aantal IPC's met zich meebrengt op tegen de voordelen ervan?</li></ul>



## Uit gesprekken met de stakeholders kwamen de belangrijkste kwesties met betrekking tot de derogatieprocedure naar voren

Belangrijkste punten van kritiek		Belangrijkste vragen
3.1.	Omvang van de in aanmerking genomen kosten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoe consistent zijn de kosten tussen de berekening van de IPC en de derogatieprocedure?</li> <li>• Welke methode moet worden gebruikt voor de berekening op jaarbasis van de niet-jaarlijks terugkerende investeringen?</li> <li>• Tegen welke actualisatievoet?</li> <li>• Moeten de WACC<sup>1</sup> en de afschrijvingstermijn rekening houden met beperkingen die specifiek zijn voor het actief/de speler?</li> </ul>
3.2.	Berekening van de inkomsten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Harmonisatie van de inkomensberekeningen?</li> <li>• Welke rol voor de berekening door Elia? Als het een eenvoudige benchmark is, hoe kunnen de relevante inkomsten dan worden bepaald voor de CREG op basis van deze benchmark?</li> <li>• Welk recht op schadevergoeding/welke gevolgen zijn er wanneer de <i>missing money</i> die door de aanvrager berekend is, hoger ligt dan de <i>missing money</i> die door Elia is vastgesteld?</li> </ul>

[1] WACC (*Weighted Average Cost of Capital*), of Gewogen gemiddelde kapitaalskost.



## Uit gesprekken met de stakeholders kwamen de belangrijkste kwesties met betrekking tot het in aanmerking komen van de investeringskosten van de elektriciteitscentrales voor langetermijncontracten naar voren

Belangrijkste punten van kritiek		Belangrijkste vragen
4.1	Bestaande capaciteit komt niet in aanmerking voor langetermijncontracten	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welke investeringen zouden langetermijncontracten mogelijk moeten maken? Op welke investeringskostenbasis zou de bestaande capaciteit in aanmerking moeten komen voor langetermijncontracten?</li> <li>• Welke investeringsdrempels om de deelname mogelijk te maken van bestaande capaciteit die het einde van haar technische levensduur nog niet heeft bereikt?</li> <li>• Moet de toekenning van langetermijncontracten voor bestaande capaciteit gepaard gaan met een IPC om de macht van de markt te beperken?</li> </ul>
4.2	Criteria voor einde technische levensduur	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is het criterium voor het einde van de technische levensduur op basis van de kennisgeving te beperkend? Wat is het economisch belang?</li> </ul>

### 3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters

# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
- 3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters**
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria



# De ontwerpelementen van het Belgische CRM die in deze studie aan bod komen, werden vergeleken met de internationale praktijken in vergelijkbare buitenlandse CRM's, om de ontwerpwerkzaamheden voor ontwikkelingsscenario's te verrijken

De IPC, het derogatiemechanisme en de investeringsdrempels die in België zijn ingevoerd, zijn vergeleken met de internationale praktijken in vergelijkbare buitenlandse CRM's, om de ontwerpwerkzaamheden voor ontwikkelingsscenario's te verrijken

- In het bijzonder werden Europese CRM's die vergelijkbaar zijn met het Belgische mechanisme bestudeerd, vooral deze met een gecentraliseerd, administratief gedefinieerd verbruik: de Britse, Italiaanse, Poolse en Ierse mechanismen.






Deze vergelijking van de internationale praktijken is dus bedoeld om de principes voor de ontwikkeling van de parameters te beschrijven waarop dit rapport betrekking heeft (kostenbasis, definitie van investeringsdrempels, enz.), maar laat niet toe om conclusies te trekken over de rechtstreekse omzetting van deze parameters naar de Belgische casus (in het bijzonder wat het niveau van de parameters betreft).

- Dit zou immers een grondige studie vereisen van de specifieke context in elk land en van de doelstellingen die de overheden nastreven bij het vaststellen van de parameters.

# Hoewel aanbiedingen en/of vergoedingsniveaus voor bestaande elektriciteitscentrales in alle gecentraliseerde CRM's in Europa gereguleerd zijn, is het berekende prijsplafond in België lager dan in de andere landen

In alle CRM's in Europa zijn mechanismen ingevoerd om de marktmacht van de bestaande elektriciteitscentrales te reguleren door middel van biedings- en/of vergoedingsplafonds

- België en Italië zijn (tijdens een overgangperiode) echter de enige landen die de opbrengsten rechtstreeks reguleren via *price caps*
- Hoewel de in België berekende IPC lager is dan de andere *price caps* en *bid caps* die in de andere landen zijn ingevoerd, hebben de meeste andere Europese landen geen derogatieprocedure ingevoerd (met uitzondering van Ierland)

Land	Plafond voor de bestaande centrales	Bedrag	Berekeningsmethode	Derogatieprocedure
BE 	<i>Price &amp; Bid cap</i> , in <i>pay-as-bid</i> veilingen	26 €/de-rated kW/jaar	Schatting van de <i>missing money</i> van de bestaande centrales	Ja
IT 	<i>Price &amp; Bid cap</i> , in <i>pay-as-clear</i> veilingen	33 €/de-rated kW/jaar <sup>1</sup>	Jaarlijkse vaste O&M-kosten van CCGT's (exclusief afschrijvingskosten).	Nee
PL 	<i>Bid cap</i> , in <i>pay-as-clear</i> veilingen	~ 41 €/de-rated kW/jaar <sup>2</sup>	Gemiddelde vaste O&M-kosten voor bestaande centrales (voornamelijk steenkool)	Nee
IE 	<i>Bid cap</i> , in <i>pay-as-clear</i> veilingen	~ 55 €/de-rated kW/jaar <sup>3</sup>	0.5 x Net CONE	Ja
GB 	<i>Bid cap</i> , in <i>pay-as-clear</i> veilingen	~ 29 €/de-rated kW/jaar <sup>4</sup>	0.5 x Net CONE	Nee

# Italië heeft een intermediaire prijslimiet ingevoerd voor de bestaande capaciteit op basis van de CCGT-kosten om ervoor te zorgen dat deze in het systeem kunnen blijven en tegelijkertijd de marktmacht reguleren



## Doel:

- Consumenten beschermen tegen een mogelijk gebrek aan concurrentie in de veilingen of misbruik van de marktmacht door deelnemers.

## Praktische toepassing:

- Biedingsplafond voor bestaande capaciteit in een *pay-as-clear*veiling
- Tijdens de eerste fase van het invoeren van de CRM (het model dat momenteel van kracht is) wordt dit plafond toegepast als een prijslimiet - de bestaande capaciteit ontvangt het maximale prijsplafond, zelfs als de clearingprijs van de veiling hoger ligt
- Uiteindelijk zal in het Doelmodel/de Volledige Implementatiefase het biedingsplafond van toepassing zijn en zal de bestaande capaciteit alleen een capaciteitsprijs boven het biedingsplafond ontvangen als er nieuwe capaciteit wordt gecontracteerd tegen een prijs boven het biedingsplafond.



## Methodologie voor de berekening van de prijslimiet

- Initiële marge voor de prijslimiet: 25 - 45 €/kW/jaar.
- Berekeningsbasis: jaarlijkse vaste exploitatiekosten van de gecombineerde-cyclus-gascentrales (exclusief afschrijvingskosten).
  - Plafond dat jaarlijks door ARERA aan Terna wordt meegedeeld
- Rechtvaardiging: CCGT is de meest verspreide niet-intermitterende technologie in het Italiaanse productiepark → belangrijk om stimulansen te behouden zodat deze capaciteit op de markt blijft.
- Verandering van de limiet: mogelijkheid tot aanpassing op basis van feedback van eerdere veilingen → herziening als het nieuwe berekende prijsplafond < 25 €/kW/jaar of > 45 x 1,2 €/kW/jaar is.
- Bedrag: 33€/kW/jaar.

# De methode voor het berekenen van de *missing money* in het kader van de derogatieprocedure in Ierland verschilt van degene die door de CREG wordt gebruikt

In Ierland is de bestaande capaciteit onderworpen aan een biedingsplafond, maar kan ze bij de regulator een vrijstelling aanvragen als de nettokosten hoger zijn.

- In voorkomend geval berekent de regulator de *Net Going Forward Costs* (NGFC's) op basis van de door de marktspeler verstrekte elementen en kan hij hem een specifiek biedingsplafond (*Unit Specific Price Cap* - USPC) toewijzen als de berekende NGFC hoger is dan de intermediaire limiet van de veiling (~€55 de-rated kW/jaar).

Deze berekening van de *missing money* verschilt in verschillende opzichten van België.

- Foutenmarge: Rekening houden met een foutenmarge van 10% ten opzichte van de schatting van de regulator (deze marge wordt ook meegenomen in de schatting van de Net CONE).
- Berekening op jaarbasis: De berekening op jaarbasis voor de investeringsprojecten wordt door de regulator per geval vastgesteld (tussen 5 en 10 jaar). De berekening op jaarbasis kan echter korter zijn als de marktdeelnemers de regulator kunnen overtuigen, bijvoorbeeld in het geval van emissielimieten die leiden tot een vroegtijdig einde van de levensduur van de activa.
- Opname van overheadkosten: De *overheadkosten* met betrekking tot de capaciteit waarop de aanvraag betrekking heeft, worden meegenomen in de berekening.

Schema voor het berekeningsprincipe van de *Net Going Forward Cost* van de *Unit Specific Price Cap* in het kader van de aanvraag tot derogatie van het biedingsplafond

$$\text{Unit Specific Price Cap} = 110\% \times \text{Net Going Forward Cost}$$

$$\text{Net Going Forward Cost} = \text{Vaste operationele kosten}$$

Deze kosten omvatten met name *overheadkosten*

+

Kosten op jaarbasis van onvermijdelijke toekomstige investeringen

Toekomstige investeringskosten die de speler moet maken zodat de capaciteit operationeel kan zijn in het leveringsjaar. Deze kosten moeten duidelijk worden gerechtvaardigd tegenover de regulator.

-

Bruto jaarlijkse inframarginale rente van markten voor energie en systeemdiensten

+

Vergoedingen voor prijsspieken






# De huidige investeringsdrempels in het Belgische CRM zijn in lijn met de andere gecentraliseerde CRM's in Europa

De niveaus van de investeringsdrempels in België, die gebruikt worden om meerjarencontracten toe te kennen, zijn redelijk in lijn met de drempels voor andere CRM's in Europa

- Voor langetermijncontracten (10-15 jaar) ligt het gemiddelde in andere CRM's rond de €350/de-rated kW, terwijl het Belgische 15-jarencontract opengesteld is voor €383/de-rated kW (voor een CCGT-centrale)
- De Belgische drempel voor de contracten van 3 jaar is hoger dan de Poolse drempel, maar lager dan de Britse drempel

Hoewel sommige marktspelers de investeringsdrempels in België te hoog vinden, zijn ze vergelijkbaar met die in andere Europese landen.

- Het is echter belangrijk om na te gaan welke technologie in elk land het meest concurrerend is en welke kostenbasis in aanmerking komt (cf. volgende slide).

Land	Looptijd van het contract	CAPEX-drempel	Berekeningsmethode	CCGT-capaciteit met een de-ratingfactor van 94%
	3 jaar	106	Drempels zo ingesteld dat ze overeenkomen met jaarlijkse investeringskosten die identiek zijn aan de drempel van 15 jaar	113
	8 jaar	239		255
	15 jaar	360		383
	5 jaar	89 <sup>1</sup>	Geen toelichting aangetroffen, behalve "based on a list of technologies, to ensure technological neutrality" Drempel van 5 jaar in lijn met de investeringen voor de renovatie van een steenkoolcentrale	
	15 jaar	533 <sup>1</sup>		
	10 jaar	300 <sup>2</sup>	40% van de investeringskosten van de beste nieuwe toegang	
	15 jaar	200 <sup>3</sup>	40% van de investeringskosten van de beste nieuwe toegang	
	3 jaar	190 <sup>4</sup>	Eerste kalibratie: Installatie van een selectieve katalytische reductie-installatie in een steenkoolcentrale, jaarlijks aan de inflatie aangepast	
	15 jaar	375 <sup>4</sup>		

• Deze waarden worden ter vergelijking met andere CRM's berekend.  
• In het Belgische CRM wordt de drempelwaarde uitgedrukt in nominale MW in plaats van in gereduceerde MW ("derated"), zoals in de andere CRM's in Europa.

Noot: [1] T-4 Auction for delivery 2028 Aanname 1 EUR = 4.5 PLN, [2] T-4 Auction for delivery 2027/28, [3] Main auction for delivery 2023, [4] T-4 Auction for delivery in 2027/28. 1 GBP.  
Bron: Compass Lexecon (2021) Investment thresholds for the capacity remuneration mechanism in Belgium: Experience from European countries, BEIS (2023) Informal Consolidated version of the capacity market rules - 12 July 2023, I-SEM (2023) Capacity market code, Version 9.0, PSE (2020) Capacity Market Rules, Republic of Poland (2023) Regulation of the minister of climate of 4<sup>th</sup> August 2023 on parameters for the main auction for delivery year 2028 and the parameters for the additional auctions for delivery year 2025, SEM Committee (2023) CRM 2027/28 T-4 Capacity Auction Parameters

# Het Belgische CRM definieert de in aanmerking komende kosten voor meerjarencontracten echter restrictiever dan in de andere Europese landen

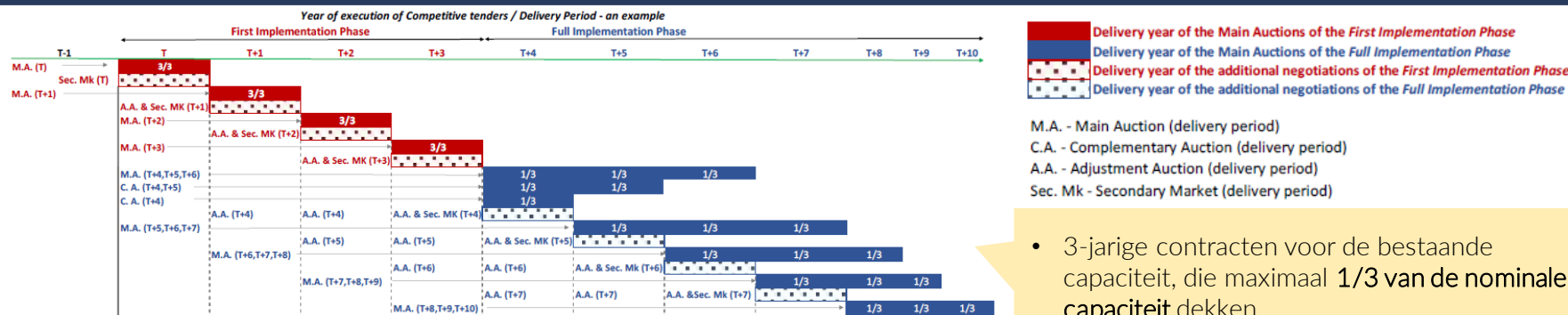
- In de andere CRM's wordt er geen onderscheid gemaakt tussen terugkerende en eenmalige kosten: **alle kapitaaluitgaven voor technische elementen worden opgenomen in de in aanmerking komende basis.**
- Bovendien is België het enige land dat een **aankondiging van sluiting (einde levensduur) vereist voor investeringsdossiers met betrekking tot bestaande centrales:** capaciteiten die zwaar onderhoud ondergaan, komen dus in aanmerking voor meerjarencontracten, op voorwaarde dat de investeringsdrempel wordt gerespecteerd.

Land	Voorwaarden voor het in aanmerking komen van de investeringsuitgaven voor de bestaande centrales
BE 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Initiële en eenmalige investeringskosten.</li> <li>- Vereist vanaf de datum van publicatie van het veilingresultaat</li> <li>- Noodzakelijk voor de bouw en/of levering van de essentiële fysieke technische elementen van de capaciteit;</li> <li>- Om de Belgische markt extra capaciteit aan te bieden vanaf de eerste leveringsperiode. Voor bestaande centrales: komt overeen met de kosten om te voldoen aan de nieuwe normen, de verhoging van de capaciteit of de verlenging van de technische levensduur</li> </ul>
PL 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Kapitaaluitgaven voor de bouw van nieuwe technologische systemen of bewerkingen aan bestaande systemen, om technologische redenen, op de eenheid</li> <li>- De capaciteit moet ook een onafhankelijk rapport overleggen waarin het niveau van de kapitaaluitgaven wordt bevestigd</li> </ul> <p>(De bestaande capaciteit met renovatiewerkzaamheden komt alleen in aanmerking voor contracten met een looptijd van 5 jaar)</p>
IE 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De kostenbasis (<i>Total project spend</i>) wordt gedefinieerd als alle capex die gemaakt is om de capaciteit te leveren aan het begin van het eerste leveringsjaar vóór het begin van het leveringsjaar (inclusief bijvoorbeeld "refurbishment" en "repowering")</li> </ul>
GB 	<ul style="list-style-type: none"> <li>- De kostenbasis (<i>Total project spend</i>) wordt gedefinieerd als alle capex die gemaakt is tussen de datum van publicatie van de resultaten en het begin van het leveringsjaar (inclusief bijvoorbeeld <i>refurbishment</i> en <i>repowering</i>)</li> <li>- Met name moeten de deelnemers de overheid 3 maanden na het begin van de eerste leveringsperiode een certificaat van een onafhankelijk technisch deskundige verstrekken waarin wordt bevestigd dat de drempelwaarden worden nageleefd</li> </ul>

# Het toekennen van meerjarencontracten voor bestaande capaciteit, zonder investeringscriterium, is een realiteit en/of wordt overwogen in verschillende andere Europese landen (1/2)

Land	Belangrijkste ontwerpelementen - meerjarencontracten	Pleidooi gebruikt in de inleiding	REX-elementen
Italië 	<p>De standaardduur van de contracten voor de bestaande capaciteit op de AL-4 veilingen bedraagt 3 jaar. Deze kunnen echter maar maximaal 1/3 van hun nominale capaciteit op een veiling aanbieden</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Elke AL-4 hoofdveiling wordt dus verondersteld 1/3 van de verwachte vraag naar capaciteit tijdens de 3 betrokken leveringsjaren te dekken.</li> <li>De totale capaciteit die in een bepaald jaar wordt geleverd, wordt gecontracteerd in 3 opeenvolgende AL-4 veilingen.</li> <li>De invoering van deze "gedeeltelijke" meerjarencontracten is echter niet voorzien tijdens de eerste uitvoeringsfase van het mechanisme, waarin de bestaande capaciteit alleen in aanmerking komt voor eenjarige contracten.</li> <li>De looptijd van contracten tijdens de <b>aanpassingsveilingen</b> AL-3, AL-2 en AL-1 bedraagt echter <b>1 jaar</b>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Beperking van de marktmacht van de bestaande centrales.</b> De omvang van de biedingen van de bestaande centrales wordt beperkt tot 1/3 van de capaciteit: dit verhoogt de liquiditeit/veilingconcurrentie en de waarschijnlijkheid dat in elke zone verschillende capaciteiten worden geselecteerd voor een bepaald leveringsjaar.</li> </ul>	<p><i>Niet beschikbare REX-elementen: Het Italiaanse CRM bevindt zich nog steeds in een overgangperiode. Deze meerjarencontracten zijn nog niet ingevoerd</i></p>

## “Cascadewerking” van capaciteitsveilingen in Italië



• 3-jarige contracten voor de bestaande capaciteit, die maximaal 1/3 van de nominale capaciteit dekken

• Voor elk leveringsjaar wordt de totale capaciteit dus **gedekt door 3 veilingen**

- De Italiaanse methodologie maakt het mogelijk om zichtbaarheid te geven aan toekomstige opbrengsten en om toekomstige opbrengsten gedeeltelijk veilig te stellen in het kader van onderhoudsinvesteringen, terwijl de marktmacht van de bestaande centrales wordt beperkt.



# Het toekennen van meerjarencontracten voor bestaande capaciteit, zonder investeringscriterium, is een realiteit en/of wordt overwogen in verschillende andere Europese landen (2/2)

Land	Belangrijkste ontwerpelementen - meerjarencontracten	Pleidooi gebruikt in de inleiding	REX-elementen
Groot-Brittannië 	<p>Na een raadpleging in 2023 wil de regering contracten van 3 jaar zonder investeringscriterium invoeren:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Alleen de DSR-capaciteit en de nieuwe capaciteit zou evenwel in aanmerking komen - de meerjarencontracten zijn volgens de regering bedoeld om investeringen in nieuwe capaciteit te stimuleren.</li> <li>Er zou ook rekening worden gehouden met een emissiecriterium (100gCO<sub>2</sub>/kWh) om ervoor te zorgen dat deze contracten ten goede komen aan <b>koolstofarme capaciteit</b>.<sup>1</sup></li> </ul> <p>Sommige marktspelers hebben echter voorgesteld om ook bestaande de capaciteiten in aanmerking te nemen die werkzaamheden uitvoeren zoals renovatiewerken of levensduurverlengende werkzaamheden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Deze optie werd echter door de overheid verworpen omdat ze van mening is dat de investeringsdrempels voor het toekennen van <b>3-jarencontracten voldoende goed gekalibreerd zijn om renovatiewerkzaamheden</b> toegang te kunnen geven tot meerjarencontracten.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Decarbonisatie:</b> investeringen mogelijk maken in koolstofarme capaciteit met een lage kapitaalintensiteit - met name <b>DSR-capaciteit die door aggregatoren</b> wordt aangeboden.</li> <li><b>Bevoorradingszekerheid:</b> De blootstelling van het systeem aan verstoringen op de gasmarkt verminderen door de elektriciteitsmix te diversifiëren.</li> </ul>	<p><i>Niet beschikbare REX-elementen: Deze meerjarencontracten werden nog niet ingevoerd</i></p>

- Deze aanpak, die geen investeringsdrempels vereist, maakt het gemakkelijker om meerjarencontracten toe te kennen voor capaciteit waarvan het ontwerp aan emissiedrempels voldoet.
- De geschiktheid van een dergelijke optie hangt echter af van de doelstellingen van het CRM: investeringen in decarbonisatie veiligstellen? Gunstiger voorwaarden scheppen voor investeringen in decarbonisatie dan voor investeringen in fossiele brandstoffen?

Noot: [1] Dit criterium is gekalibreerd om thermische CCUS-capaciteiten met een afvangpercentage van ca.73% toe te laten deze contracten te verkrijgen

Bron: [Department for Energy Security & Net Zero \(2023\) Capacity market – Consultation on proposals to improve security of supply and align with net zero \(Phase 2\) and call for evidence on Ten-year Review](#), [Capacity Market 2023 Consultation: Government Response](#), [Capacity Market 2023: Raadpleging](#), Besluit van de Commissie van 7.2.2018 betreffende steunmaatregel SA.42011 - (2017/N): Italië- Capaciteitsvergoedingsmechanisme



## 4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters

# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
- 4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters**
5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria

# Na besprekingen tussen de marktspelers, Compass Lexecon, de FOD Economie en de CREG werden verschillende scenario's overwogen



Gezien de onderlinge afhankelijkheid tussen de verschillende parameters hebben we coherente parameterontwikkelingsscenario's gedefinieerd zodat we coherente veranderingen in de marktarchitectuur kunnen voorstellen. Deze scenario's worden in deze afdeling voorgesteld en in de volgende afdelingen beoordeeld, met als doel aanbevelingen te ontwikkelen.

## Ontwikkelingsscenario's voor de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels

0.1

Verbeterde coherentie tussen de derogatieprocedure en de IPC voor de berekening van de *missing money*

---

0.2

Verbetering van de coherentie tussen de kosten en de opbrengsten voor de berekening van de *missing money*

---

1

Alle investeringsuitgaven komen in aanmerking voor meerjarencontracten, toegekend op basis van herberekende investeringsdrempels en niet onderworpen aan de IPC

---

2

Alle investeringsuitgaven komen in aanmerking voor meerjarencontracten waarvan de duurtijd overeenkomt met de afschrijvingstermijn van de investering, onderworpen aan de IPC

---

3

Alle investeringsuitgaven kunnen het voorwerp uitmaken van driejarige contracten, zonder investeringsdrempel, onderworpen aan de IPC

---

4

Naar technologie gedifferentieerde IPC's

# Voorstel 0.1 - De elementen die voor de berekening van de *missing money* worden gebruikt, moeten worden afgestemd op de IPC en de derogatie

## Voorstel 0.1



Coherentieverbetering van de kostencategorieën tussen de derogatieprocedure en de IPC voor de berekening van de *missing money*

Afstemming van de kostencategorieën tussen de derogatieprocedure en de IPC (met uitzondering van eenmalige niet-initiële kapitaaluitgaven die in aanmerking worden genomen voor de derogatie).

Ontvankelijkheidscriteria van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten

Geen verandering

Kalibratie van de investeringsdrempels

Geen verandering

Kalibratie van de IPC

- Er wordt rekening gehouden met alle kostencategorieën en andere elementen die worden gebruikt om de *missing money* te berekenen: vaste inkoopkosten voor elektriciteit, administratieve kosten (vaste kosten of *overheadkosten*) gerelateerd aan de productieactiviteit, lokale belastingen, CAPEX-levensduur/-afschrijving, nominaal referentievermogen, portefeuillebeheer (met uitzondering van trading op middellange en lange termijn), *gas logistics optimisation*.
- De in aanmerking genomen kostencategorieën afstemmen tussen de IPC-kalibratie en de derogatieprocedure.

Derogatie van de IPC

- Afstemming op de categorieën die worden gebruikt voor de kalibratie van de IPC.

# Alle kostenelementen die nodig zijn voor het beschikbaar stellen van de centrale moeten symmetrisch worden meegenomen in de berekening van de IPC en in de derogatieprocedure

Categorie	Afry 2022	Voorstel van evolutie naar aanleiding van de evaluatie
Kosten voor de elektriciteitsbevoorrading	Niet inbegrepen in FOM, gedeeltelijk overwogen in VOM <sup>1</sup>	Deze kosten meerekenen omdat ze rechtstreeks nodig zijn voor het beschikbaar stellen van de centrale.
Optimalisatie gaslogistiek	Niet vermeld Voor de transportkosten: aanname van €0 (Afry 2022, pagina 13)	Deze kosten meerekenen omdat ze specifiek zijn voor de gasbevoorrading op het Belgische net, en dus noodzakelijkerwijs worden gedragen door de exploitanten van gasgestookte productie-eenheden (de kalibratie moet echter gebaseerd zijn op de gemiddelde kosten die nodig zijn om de gasbevoorrading in balans te brengen via contracten voor de reservering van opslagcapaciteit - en niet de kosten voor de vereffening van verschillen).
Administratieve kosten, algemene kosten (overheads)	Inbegrepen, % van EPC-kosten (Afry 2022, pagina 12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>De definitie van <i>overhead</i> verduidelijken waarmee rekening moet worden gehouden: administratieve kosten/structurele kosten/algemene kosten die rechtstreeks verband houden met het beschikbaar stellen van de productieactiva. De definitie moet gebaseerd zijn op het rapport van Entras<sup>2</sup>.</li> <li><b>IPC:</b> de kostenramingsmethode wijzigen: enquête/gemiddelde/internationale benchmark om de kosten in absolute in plaats van relatieve waarde te schatten.</li> <li><b>Derogatie:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Deze kosten meerekenen zodra de speler, met behulp van een kostenberekening, een verband kan aantonen tussen deze kosten en de productieactiviteit (met een verdeelsleutel)</li> <li>Grens: 1,2x het bedrag dat wordt weerhouden om de IPC te kalibreren (ondersteuning door de CREG)</li> </ul> </li> <li>De <i>overhead</i>kosten uitsluiten die geen verband houden met de productieactiviteit / niet zijn toegewezen aan de activa.</li> </ul>
Portefeuillebeheer (Beleggingen in de markten en optimalisatie)	Inbegrepen, % van EPC-kosten (Afry 2022, pagina 12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>De kosten verduidelijken die rechtstreeks verband houden met de productieactiviteit en het beschikbaar maken van de centrale, met uitzondering van de kosten verbonden aan de trading op middellange/lange termijn*</li> <li>Net als voor de administratieve kosten, <i>bottom-up</i> benadering om de kosten voor de IPC-kalibratie te bepalen.</li> </ul>
Lokale belastingen	Niet inbegrepen	Deze kosten meerekenen omdat ze rechtstreeks nodig zijn voor het beschikbaar stellen van de centrale.
CAPEX-onderhoud	Inbegrepen, voorziening voor kosten en risicopremie (Afry 2022, pagina 12)	Geen wijziging.

\*Day-ahead, Dispatch-team, Scheduling-team, Intraday trading-team, Ancillary and TSO-activities-team, portfolio management and partnership team (data quality management, asset representation, commodity management hedge strategy, maintenance planning, report on positions and results), Finance-team, Settlement-team.

[1] FOM : Fixed Operation and Maintenance costs, VOM : Variable Operation and Maintenance costs [2] Entras, Cost of Capacity for calibration of the Belgian CRM.

# In de derogatieprocedure moet bij de dispatch en levensduur van de investeringen rekening worden gehouden met de verplichtingen die specifiek zijn voor de centrale en die de specifieke situatie van het project weerspiegelen

Categorie	CRM 2023	Voorstel van evolutie naar aanleiding van de evaluatie
Dispatch voor de berekening van de inkomsten	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dispatch en inkomsten berekend door Elia voor elke activacategorie voor de kalibratie van de IPC</li> <li>Dispatch en inkomsten berekend door Elia om de te gebruiken <i>missing money</i> te bepalen ten einde elke derogatieaanvraag toe te kennen</li> <li>De <i>missing money</i> die door de speler wordt berekend (met inbegrip van een andere dispatch) bepaalt de <i>bid cap</i> in de veilingen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voor de derogatieaanvragen wordt rekening gehouden met <b>belangrijke</b> verplichtingen die van toepassing zijn op de centrales: "effectieve" capaciteit &lt; nominale referentiecapaciteit, zodra de exploitant een gemotiveerd verzoek indient.</li> </ul>
Levensduur van de onderhoudsinvesteringen	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kalibratie:</b> gebaseerd op de berekeningen van Afry van een voorziening voor kosten met een risicopremie die een afschrijvingstermijn &gt; 3 jaar vertegenwoordigt</li> <li><b>Derogatie:</b> afschrijving opnieuw geëvalueerd door de CREG op basis van de draaiuren die voortvloeien uit de dispatch gemodelleerd door Elia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voor de <b>kalibratie</b> van de IPC: afstemming met het Entras-verslag, het aantal jaarlijkse draaiuren/het aantal opstarten bepaalt de afschrijvingstermijn voor een gemiddelde investering in groot onderhoud, waarvan de kosten worden overgenomen uit het verslag van Afry of Entras (dat momenteel wordt opgesteld).</li> <li>Voor de <b>derogatieaanvragen</b> wordt rekening gehouden met <b>belangrijke</b> verplichtingen die van toepassing zijn op de centrales: stopzetting van de vergunningen, lokale reglementaire verplichtingen die leiden tot een exploitatieverbod, geplande stopzetting, belangrijke technische verplichtingen → De CREG moet de voorgestelde afschrijvingen weerhouden als dit wordt gerechtvaardigd door officiële interne of externe documenten die het dossier ondersteunen.</li> </ul>
Gebruikte WACC	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kalibratie:</b> risicopremie uit het rapport van Pr. Boudt</li> <li><b>Derogatie:</b> WACC-waarde bepaald door het ministerie op 15/09 voorafgaand aan de veiling toegepast op de looptijd van de investering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Kalibratie:</b> geen verandering</li> <li><b>Derogatie:</b> geen verandering; het ministerie moet een normatieve WACC geven met een methodologie die representatief is voor het risiconiveau van de industrie, vanwege de moeilijkheden die gepaard gaan met de praktische implementatie van een controle per geval van de WACC's die door elk project gebruikt wordt.</li> </ul>

## Voorstel 0.2 - Symmetrie tussen de kosten en de opbrengsten voor de berekening van de *missing money*

### Voorstel 0.2



Verbetering van de overeenkomst tussen de kosten en de opbrengsten voor de berekeningen van de *missing money*

Herziening van de kosten- en opbrengstencategorieën om rekening te houden met de volledige waarde van de centrales en alle kostencategorieën die verband houden met hun werking/optimalisering.

Ontvankelijkheidscriterium van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten	Geen verandering
Kalibratie van de investeringsdrempels	Geen verandering
Kalibratie van de IPC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen wijziging van de omvang van balanceringsopbrengsten: inkomsten uit de activering van balanceringsdiensten worden niet in aanmerking genomen.</li> <li>• De berekening van de inkomsten van Elia omvat geen opbrengsten uit optionaliteit. Zo dient er geen rekening te worden gehouden met de kosten voor de dekking en dispatching op middellange en lange termijn.</li> </ul>
Derogatie van de IPC	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opbrengsten berekend door Elia</li> <li>• Alle kostencategorieën (FOM) die zijn geïdentificeerd en meegenomen in de kalibratie van de IPC moeten in aanmerking worden genomen voor de derogatieaanvraag.</li> </ul>

# Voorstel 1 - Het mechanisme voor de toekenning van meerjarencontracten zou kunnen worden geïnspireerd door andere Europese CRM's

## Voorstel 1



Het in aanmerking komen van alle kapitaaluitgaven voor het verkrijgen van meerjarencontracten, toegekend op basis van herberekende investeringsdrempels en niet onderworpen aan de IPC

Alle kapitaaluitgaven (zonder onderscheid tussen terugkerende en initiële uitgaven) komen in aanmerking voor het verkrijgen van langetermijncontracten, mits de naleving van de investeringsdrempels, naar het model van de Britse, Poolse en Ierse mechanismen.

Ontvankelijkheidscriterium van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten	Alle kapitaaluitgaven, zonder dat er een voorafgaande aankondiging van sluiting nodig is.
Kalibratie van de investeringsdrempels	De driejaarlijkse investeringsdrempel is gekalibreerd op basis van een hypothese van investeringsuitgaven van repowering / major overhaul - op dezelfde manier als in het Britse mechanisme
Kalibratie van de IPC	In theorie worden de kapitaaluitgaven voor investeringen >3 jaar uitgesloten van de berekening van de IPC-kalibratie voor capaciteitscontracten van 1 jaar: daling van de berekening van de IPC (er is echter een overgangperiode nodig voor de capaciteiten die hebben geïnvesteerd op basis van een IPC die is gekalibreerd zoals voorheen).
Derogatie van de IPC	De kapitaaluitgaven voor investeringen >3 jaar worden uitgesloten van de berekening van de <i>missing money</i> voor de IPC-derogatie voor contracten van 1 jaar.



## Voorstel 2 – Aan bestaande centrales die onderhoudswerkzaamheden uitvoeren, zouden meerjarencontracten onderworpen aan de IPC kunnen worden toegekend waarvan de duur in lijn zou zijn met de afschrijvingstermijn van de investering

### Voorstel 2



Het in aanmerking komen van alle kapitaaluitgaven voor het verkrijgen van meerjarencontracten, waarvan de duurtijd overeenkomt met de afschrijvingstermijn van de investering, onderworpen aan de IPC

Alle kapitaaluitgaven (zonder onderscheid tussen terugkerende en initiële uitgaven) komen in aanmerking voor het verkrijgen van langetermijncontracten. De bestaande centrales vallen niet onder de investeringsdrempels, maar krijgen contracten waarvan de looptijd overeenkomt met de afschrijvingstermijn van de investering.

De centrales blijven onderworpen aan de IPC en gebruiken de derogatieprocedure om een hogere vergoeding te krijgen.

Ontvankelijkheidscriteria van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten

Alle kapitaaluitgaven voor investeringen >3 jaar, dat er een voorafgaande aankondiging van sluiting nodig is. Het huidige mechanisme voor de toekenning van langetermijncontracten voor de nieuwe capaciteiten wordt gehandhaafd, zonder wijziging van de investeringsdrempels.

Kalibratie van de investeringsdrempels

Contractduur niet gekoppeld aan de drempels, maar aan de afschrijvingstermijn van de investering (bepaald op basis van de contracten van de producent die een bepaald aantal opstarten/jaren van goede werking garanderen) → jaarlijkse granulariteit, benadering op eenheidsschaal.

Kalibratie van de IPC

Geen verandering

Derogatie van de IPC

De door Elia berekende afschrijvingstermijn bepaalt de bovengrens voor de looptijd van het contract, terwijl de door de operator berekende afschrijvingstermijn in aanmerking wordt genomen bij de beslissing: als de producenten een kortere afschrijvingstermijn vragen omdat ze meer opstarten uitvoeren of met specifieke verplichtingen te maken hebben, kunnen ze dit verkrijgen door hun dossier bij de CREG in te dienen. Als een afwijking wordt toegestaan, dan bepaalt de *missing money* die tijdens de derogatieprocedure is berekend, het biedingsplafond.

# Voorstel 2 - Verduidelijking van de procedure voor het indienen van een aanvraag voor een langetermijncontract



Berekening van de *missing money* en van de afschrijvingstermijn van de investering door de producent

Aanvraag doorsturen naar Elia en de CREG

1

Jaarlijkse *missing money* onder de IPC

2

Jaarlijkse *missing money* boven de IPC

CREG onderzoek van het investeringsdossier en validering van de toekenning van een contract voor een duur die in overeenstemming is met de aanvraag



Afschrijvingstermijn en inkomsten uit meerjarige dispatching gesimuleerd door Elia (tenzij de producent een dossier bij de CREG indient) & berekening van de *missing money* over de duur van de investering door de CREG

Doorgestuurd naar de producent



Validatie onder voorbehoud dat de investering de centrale in staat stelt om ten minste voor de duur van het gevraagde contract te functioneren (de berekening zou kunnen worden uitgevoerd door het aantal toegestane extra draaiuren te vergelijken met de aannames van het aantal jaarlijkse normatieve bedrijfsuren die worden gebruikt om de IPC te kalibreren)

Bod op het niveau van de *missing money* berekend door de producent en contractduur bepaald door de aanvraag van de producent



1

*Missing money* (gemiddelde over de looptijd van het contract) berekend door de CREG hoger dan de IPC

Doorgestuurd naar de producent



Bod op het niveau van de berekende *missing money* en contractduur beperkt tot de duur berekend door Elia



Doorgestuurd naar de producent



2

*Missing money* berekend door de CREG lager dan de IPC

Doorgestuurd naar de producent



Bod op het niveau van de IPC en contractduur beperkt tot de duur berekend door Elia



- De duur van het contract hangt af van het **voorzien aantal draaiuren/aantal opstarten van de eenheid volgens het investeringsplan** en volgens de **meerjarige dispatch gemodelleerd door Elia**, binnen de grenzen van de wettelijke/reglementaire verplichtingen (bv. CO2). Deze duur kan door de producent betwist worden door een dossier bij de CREG in te dienen.

- De berekeningen van de **missing money** van Elia/de CREG bepalen of een **derogatieaanvraag** wordt goedgekeurd. De berekening omvat de kosten (FOM) weerhouden door de CREG, de opbrengsten berekend door Elia, de afschrijving van de CAPEX voortvloeiend uit de afschrijvingstermijn gerechtvaardigd door de operator, en de normatieve WACC bepaald door het ministerie.

## Voorstel 2 - De duur van het contract wordt bepaald door het dossier en de technische elementen die door de projecteigenaar worden voorgesteld

Categorie	Voorgestelde wijzigingen naar aanleiding van de evaluatie
Algemene informatie	<ul style="list-style-type: none"> <li>De duur van het contract wordt bepaald op basis van               <ul style="list-style-type: none"> <li>de garanties van de fabrikant verbonden aan het groot onderhoud/investeringsproject: een bepaald aantal opstarten/draaiuren</li> <li>de modellering van de dispatch door Elia</li> </ul> </li> <li>De duur van het contract wordt echter bepaald door de producent als deze korter is dan de door Elia berekende duur.</li> </ul>
Belangrijkste verplichtingen verbonden aan de derogatieprocedure	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het geval van een derogatieaanvraag naar aanleiding van de aanvraag voor een langetermijncontract, kan de producent een dossier bij de CREG indienen om rekening te houden met de belangrijke verplichtingen die van toepassing zijn op de centrale, zoals criteria voor de decarbonisatie of vergunningen die vervallen (zie Voorstel 0.1).</li> <li>De berekeningen van Elia dienen als referentie voor de opbrengsten en als bovengrens voor de afschrijvingstermijn/de duur van het contract.</li> <li>Noodzaak voor de CREG om rekening te houden met de technische gegevens die specifiek zijn voor de betrokken investering.</li> </ul>
Praktische overwegingen	<ul style="list-style-type: none"> <li>In het geval van een aanvraag voor een langetermijncontract door een bestaande capaciteit, dekt de door de producent verstrekte informatie zowel de informatie die momenteel is opgenomen in het vrijstellingsdossier als in het investeringsdossier.</li> <li>De informatie moet het prestatieniveau specificeren dat met de investering kan worden bereikt (bv. draaiuren, efficiëntiewinst, aantal opstarten).</li> </ul>
Coherentie met de huidige drempels voor de bestaande installaties	<ul style="list-style-type: none"> <li>De twee processen parallel handhaven, met een keuze tussen de twee voor de spelers:               <ul style="list-style-type: none"> <li>Indien enkel <i>major overhaul</i>, richten de spelers zich op dit voorstel</li> <li>Indien de <i>major overhaul</i> deel uitmaakt van een groter investeringspakket dat in aanmerking komt voor "klassieke" langetermijncontracten in de zin van de in het Besluit van 4 juni 2021 → toepasselijke drempels en contracten van 3, 8 of 15 jaar volgens het investeringsniveau</li> </ul> </li> </ul>

## Voorstel 3 – Aan de bestaande centrales die onderhoudswerkzaamheden uitvoeren, zouden driejarige contracten onderworpen aan de IPC kunnen worden toegekend

### Voorstel 3



Het in aanmerking komen van alle kapitaaluitgaven voor het verkrijgen van driejarige contracten, zonder investeringsdrempels onderworpen aan de IPC

Dit voorstel komt overeen met een vereenvoudigde versie van voorstel 2

Alle kapitaaluitgaven (zowel terugkerende als initiële) komen in aanmerking voor langetermijncontracten met een standaardlooptijd van 3 jaar. Bestaande centrales zijn niet onderworpen aan de investeringsdrempels, maar beschikken over contracten voor 3 jaar, op voorwaarde dat de onderhoudswerkzaamheden het mogelijk maken om de werking met minstens 3 jaar te verlengen.

De centrales blijven onderworpen aan de IPC en gebruiken de derogatieprocedure om een hogere vergoeding te krijgen.

Ontvankelijkheidscriterium van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten

Alle kapitaaluitgaven voor investeringen van meer dan 3 jaar, zonder dat de sluiting van de centrale voorafgaand hoeft te worden aangekondigd. De duur van het contract is niet gekoppeld aan drempels, maar bedraagt automatisch 3 jaar, op voorwaarde dat de onderhoudswerkzaamheden het mogelijk maken om de werking met minstens 3 jaar te verlengen (d.w.z. het aantal extra bedrijfsuren dat door de onderhoudswerkzaamheden wordt toegestaan meer bedraagt dan 3 keer de normatieve aanname van jaarlijkse bedrijfsuren die door Elia in het kalibratierapport wordt gegeven). Het huidige mechanisme voor de toekenning van langetermijncontracten voor de nieuwe capaciteiten wordt gehandhaafd, zonder wijziging van de investeringsdrempels.

Kalibratie van de investeringsdrempels

Contractduur voor de bestaande capaciteit niet gekoppeld aan drempels, geen verandering in de kalibratiemethode.

Kalibratie van de IPC

Geen verandering

Derogatie van de IPC

Aanbod op het niveau van de *missing money* berekend tijdens de derogatieprocedure.

# Voorstel 3 - Procedure voor het indienen van een aanvraag voor een 3-jarig contract



Doorgestuurd naar de producent



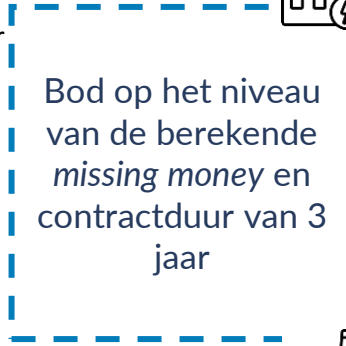
Validatie onder voorbehoud dat de investering de centrale in staat stelt om ten minste tijdens 3 jaar te functioneren (de berekening zou kunnen worden uitgevoerd door het aantal toegestane extra draaiuren te vergelijken met de aannames van het aantal jaarlijkse normatieve bedrijfsuren die door Elia in het kalibratieverslag worden gedaan)



Doorgestuurd naar de producent



Doorgestuurd naar de producent



- De berekeningen van de *missing money* van Elia/de CREG bepalen of een **derogatieaanvraag** wordt goedgekeurd. De berekening omvat de kosten (FOM) weerhouden door de CREG, de opbrengsten berekend door Elia, de afschrijving van de CAPEX voortvloeiend uit de afschrijvingstermijn gerechtvaardigd door de operator, en de normatieve WACC bepaald door het ministerie.
- De **hoogte van het bod** hangt af van de situatie (= IPC of = *missing money* berekend tijdens de derogatieprocedure).



Doorgestuurd naar de producent



Doorgestuurd naar de producent



## Voorstel 4 - Er kunnen naar technologie gedifferentieerde IPC's worden ingevoerd

### Voorstel 4



### Naar technologie gedifferentieerde IPC's

Invoering van een IPC per technologie om *windfall profits* voor bestaande installaties met *missing money* < IPC te beperken.

Doel: een betere kalibratie van de IPC's zonder te moeten vrezen voor meer *windfall profits*.

Ontvankelijkheidscriterium van de investeringen voor de toekenning van LT-contracten	Geen verandering
Kalibratie van de investeringsdrempels	Geen verandering
Kalibratie van de IPC	<p>Kalibratie per technologie op basis van de hoogste <i>missing money</i> voor elke technologie voor de contracten van 1 jaar, in overeenstemming met voorstel 1.</p> <p>Geen verandering in de rol van Elia: berekening van de hoogste <i>missing money</i> voor elke groep van technologieën.</p> <p>Voor het ministerie, bepaling van twee (of meer) drempels op basis van het kalibratierapport van Elia.</p>
Derogatie van de IPC	Geen verandering, derogatie voor elke technologiegroep gebaseerd op de IPC berekend voor die technologie.

## 5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor de gedetailleerde analyse

# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
- 5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor de gedetailleerde analyse**
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria



# Deze evolutiescenario's worden geëvalueerd op basis van economische criteria die het mogelijk maken om hun impact op de Belgische markt te beoordelen

## Analysecriteria

- |   |  |
|---|--|
| 1 | Naleving van de ontwerpprincipes van het mechanisme: vereenvoudiging, robuustheid, technologische neutraliteit |
| 2 | Impact op bevoorradingszekerheid van elektriciteit   |
| 3 | Impact op de concurrentie op de energiemarkt   |
| 4 | Impact op de mechanismekosten voor de consumenten  |

Prioriteitscriter  
ia

Voor elk voorstel stellen we, ter informatie, ook de vergelijkbare internationale praktijken voor.

Voor elk van de analysecriteria wordt er tijdens de gedetailleerde fase een “impactscore” gegeven:

Impact: 

# Voorstel 0 is robuust, biedt een meer representatieve en coherente berekening van de *missing money* en is relatief eenvoudig uit te voeren

Beoogde herziening	Voorstel 0: Verduidelijking van de kosten- en opbrengstencategorieën die in aanmerking worden genomen voor de kalibratie van de IPC en de <i>missing money</i> van de derogatieprocedure
Commentaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>De elementen van Voorstel 0 moeten het mogelijk maken de kostencategorieën en parameters gebruikt voor de normatieve berekening van de IPC en de <i>missing money</i> van de derogatieprocedure te verduidelijken.</li> </ul>
Vergelijkbare internationale praktijken	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet genoeg openbare gegevens om een bruikbare vergelijking te maken.</li> </ul>
Naleving van de ontwerpprincipes	<p><b>Eenvoud:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> alleen de categorieën O&amp;M-kosten en -opbrengsten die worden gebruikt voor de kalibratie van de IPC, hoeven in aanmerking te worden genomen voor de derogatieprocedure. De afschrijvingstermijnen voor de kapitaaluitgaven voor onderhoud en de bijbehorende WACC's worden besproken in voorstel 1.</li> </ul> <p><b>Robuustheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> er wordt rekening gehouden met alle kosten die nodig zijn om de centrale beschikbaar te stellen, te exploiteren en op de referentiemarkten voor elektriciteit te plaatsen. <i>Overheadkosten</i> (juridisch, administratie, HR-diensten, regelgeving, enz.) worden alleen meegenomen in de berekening van de <i>missing money</i> als de speler een kostenberekening kan laten zien waaruit duidelijk het aandeel van de productieactiviteiten in de kosten blijkt. De CREG zal kunnen weigeren om een deel van deze <i>overheadkosten</i> op te nemen in de mate dat ze een bepaalde benchmark overschrijden (bijv. 1.2x het niveau van deze kosten die in aanmerking werden genomen bij de kalibratie).</li> </ul>
Impact op de bevoorradingszekerheid	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> betere weergave van de kosten en opbrengsten van de spelers en dus van de <i>missing money</i>, wat het stimuleringsbeleid van het mechanisme helpt te versterken.</li> </ul>
Impact op de concurrentie	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> betere weergave van de kosten en opbrengsten van de spelers en dus van de <i>missing money</i>, wat het vermogen van alle spelers om mee te dingen naar de IPC verbetert.</li> </ul>
Impact op de kosten van het mechanisme	<b>Negatieve impact:</b> bepaalde kostenelementen waarmee in het verleden geen rekening werd gehouden, zullen een stijgend effect hebben

# Het implementeren van voorstel 1 is eenvoudig en robuust, maar er is een aanzienlijk risico voor de CRM-kosten

Beoogde herziening	Voorstel 1: Het in aanmerking komen van alle kapitaaluitgaven voor het verkrijgen van meerjarencontracten, toegekend op basis van herberekende investeringsdrempels en niet onderworpen aan de IPC
Commentaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zou het mogelijk maken de IPC te verlagen voor de bestaande centrales met jaarcontracten terwijl er capaciteitsinkomsten over 3 jaar of meer voor de bestaande centrales met grote uitgaven voor onderhoud (<i>major overhaul</i>) worden gegarandeerd.</li> <li>• Capaciteitsbeheerders hoeven niet langer definitieve sluitingen aan te kondigen.</li> </ul>
Vergelijkbare internationale praktijken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In lijn met de andere CRM's (bijv. IE, GB, PL)</li> </ul>
Naleving van de ontwerpprincipes	<p><b>Eenvoud:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> vereenvoudiging van de dossiers en ontvankelijkheidsregels van de kosten. Beperking van het gebruik van derogaties</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> mogelijke behoefte aan overgangs- / derogatiemaatregelen voor de centrales die onderhoudsinvesteringen hebben gedaan volgens de aanname van de toekenning van contracten van 1 jaar met een IPC die rekening houdt met een risicopremie die samenhangt met de investeringen &gt;3 jaar (bijv. Centrale van Seraing Luminus)</li> </ul> <p><b>Robuustheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> regels die verenigbaar zijn met potentiële decarbonisatie-investeringen, naast de eenvoudige ontvankelijkheidscriteria in het CRM</li> </ul>
Impact op de bevoorradingszekerheid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> verzekert de investeringen in groot onderhoud voor de bestaande centrales en bevordert hun onderhoud en effectieve beschikbaarheid in de komende jaren, in lijn met de hypothesen van Elia in de AdeqFlex-studie, geeft een duidelijk beeld van de beschikbare capaciteit op de markt op middellange termijn, creëert stimulansen op lange termijn, ook voor de nieuwe capaciteit.</li> </ul>
Impact op de concurrentie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> creëren van een <i>level playing field</i> voor de centrales met groot onderhoud.</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> potentieel risico op gaming in het geval van verhoging van de capaciteitsvereisten en niet-concurrerende veilingen, vermindering van de veilingliquiditeit, rechtstreekse mededinging tussen de bestaande centrales met onderhoud en de nieuwe centrales</li> </ul>
Impact op de kosten van het mechanisme	<p><b>Positieve impact:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vermindering van de risicopremies voor de capaciteiten die investeringen doen, en dus potentieel biedingen</li> </ul> <p><b>Negatieve impact:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Risico van overcontractering, in het geval van een snelle afname in capaciteitsbehoeften van het ene leveringsjaar op het andere (bijv. vermindering van de vraag)</li> <li>• Risico op een bod dat hoger ligt dan de werkelijke missing money bij een toename van de capaciteitsbehoeften en bij een niet-concurrerende veiling</li> </ul>

## Voorstel 2 heeft een negatieve impact op de eenvoud en robuustheid van het CRM, maar heeft voordelen op het gebied van concurrentie en kostenbeheersing van het mechanisme

Beoogde herziening	Voorstel 2: Het in aanmerking komen van alle kapitaaluitgaven voor het verkrijgen van meerjarencontracten, waarvan de duurtijd overeenkomt met de afschrijvingstermijn van de investering, onderworpen aan de IPC.
Commentaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Contracten met verschillende looptijden, verkregen op aanvraag bij de CREG zonder investeringsdrempelcriteria.</li> <li>• Beperkt de <i>windfall profits</i> in het geval van beperkte concurrentie op de markt.</li> <li>• Deze oplossing zorgt ervoor dat de kosten voor groot onderhoud worden gedekt, terwijl de IPC in lijn blijft met deze kosten.</li> </ul>
Vergelijkbare internationale praktijken	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geen enkel ander CRM (bv. IE, GB, PL) staat toe dat de bestaande capaciteiten langetermijncontracten verkrijgen op basis van een ad-hoc procedure en zonder verwijzing naar de investeringsdrempels. Geen enkel CRM heeft een IPC ingevoerd voor langetermijncontracten voor de centrales die onderhoudsinvesteringen doen.</li> </ul>
Naleving van de ontwerpprincipes	<p><b>Eenvoud:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> vereenvoudiging van de dossiers en ontvankelijkheidsregels van de kosten, langetermijnbeheer van de eenheid, de jaarlijkse granulariteit laat een operationele coherentie toe.</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> toename van de betrokkenheid van de CREG en Elia, probleem van de leesbaarheid van de regels, onderscheid tussen bestaande en nieuwe capaciteit, verhoging van de looptijden van de contracten, <p><b>Robuustheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> regels die verenigbaar zijn met potentiële decarbonisatie-investeringen, naast de eenvoudige ontvankelijkheidscriteria in het CRM, grote flexibiliteit door het ontbreken van vooraf bepaalde drempels.</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> mogelijke geschillen over de afschrijvingstermijnen, verhoogde werklast en rol van de CREG</li> </ul> </li></ul>
Impact op de bevoorradingszekerheid.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> verzekert de investeringen in groot onderhoud voor de bestaande centrales en bevordert hun onderhoud en effectieve beschikbaarheid in de komende jaren, in lijn met de hypothesen van Elia in de AdeqFlex-studie, geeft een duidelijk beeld van de beschikbare capaciteit op de markt op middellange termijn, creëert stimulansen op lange termijn, ook voor de nieuwe capaciteit.</li> </ul>
Impact op de concurrentie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> creëren van een <i>level playing field</i> voor de centrales met groot onderhoud. de berekening van de inkomsten en de bid cap door Elia tijdens de derogatieprocedure garandeert een <i>level playing field</i> met de centrales die onderworpen blijven aan de IPC. In vergelijking met oplossing 1: beperkt het risico op gaming in het geval van verhoging van de capaciteitsvereisten en niet-concurrerende veilingen, en verbetert de <i>level playing field</i> met de nieuwe centrales.</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> vermindering van de liquiditeit van de veilingen, coëxistentie van twee benaderingen (nieuwe centrales en bestaande centrales), concurrentiedruk van de bestaande centrales met onderhoud op de nieuwe centrales om meerjarencontracten te verkrijgen</li> </ul>
Impact op de kosten van het mechanisme	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> vermindering van de risicopremies voor de capaciteiten die investeringen doen, en dus potentieel biedingen. In vergelijking met voorstel 1: geeft meer controle over de vergoeding van de centrales in renovatie en dus over de kosten van het mechanisme</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> risico van overcontractering, in het geval van een snelle afname in capaciteitsbehoeften van het ene leveringsjaar op het andere (bijv. vermindering van de vraag)</li> </ul>

## Voorstel 3 biedt een relatief eenvoudig alternatief in vergelijking met voorstel 2, terwijl de voordelen op het gebied van concurrentie en kostenbeheersing van het mechanisme behouden blijven

Beoogde herziening	Voorstel 3: Aan de bestaande centrales die onderhoudswerkzaamheden uitvoeren, zouden driejarige contracten onderworpen aan de IPC kunnen worden gegund
Commentaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>Deze oplossing zorgt ervoor dat een meerjarige zichtbaarheid voor de bestaande capaciteit wordt gegarandeerd om de kosten van groot onderhoud te dekken terwijl de IPC in lijn blijft met deze kosten.</li> <li>Het implementeren van deze oplossing zou bovendien relatief eenvoudig zijn in vergelijking met voorstel 2, dat complexer is.</li> </ul>
Vergelijkbare internationale praktijken	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geen enkel ander CRM staat toe dat de bestaande capaciteiten langetermijncontracten krijgen op basis van een ad-hoc procedure en zonder verwijzing naar de investeringsdrempels. Geen enkel CRM heeft een IPC ingevoerd voor langetermijncontracten voor de centrales die onderhoudsinvesteringen doen.</li> </ul>
Naleving van de ontwerpprincipes	<p><b>Eenvoud:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> vereenvoudiging van de dossiers en ontvankelijkheidsregels van de kosten, langetermijnbeheer van de eenheid</li> <li><b>Negatieve impact:</b> grotere betrokkenheid van de CREG, onderscheid tussen de bestaande en nieuwe capaciteiten voor het toekenningsmechanisme van meerjarencontracten.</li> </ul> <p><b>Robuustheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> regels die verenigbaar zijn met potentiële decarbonisatie-investeringen, naast de eenvoudige ontvankelijkheidscriteria in het CRM</li> <li><b>Negatieve impact:</b> mogelijke geschillen over de afschrijvingstermijnen als meerjarencontracten worden geweigerd, verhoogde werklast en rol van de CREG</li> </ul>
Impact op de bevoorradingszekerheid.	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> verzekert de investeringen in groot onderhoud voor de bestaande centrales en bevordert hun onderhoud en effectieve beschikbaarheid in de komende jaren, in lijn met de hypothesen van Elia in de AdeqFlex-studie, geeft een duidelijk beeld van de beschikbare capaciteit op de markt op middellange termijn, creëert stimulansen op lange termijn, ook voor de nieuwe capaciteit.</li> </ul>
Impact op de concurrentie	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> creëren van een <i>level playing field</i> voor de centrales met groot onderhoud, de berekening van de opbrengsten en de bid cap door Elia tijdens de derogatieprocedure garandeert een <i>level playing field</i> met de centrales die onderworpen blijven aan de IPC. In vergelijking met oplossing 1: beperkt het risico op gaming in het geval van verhoging van de capaciteitsbehoeften en niet-concurrerende veilingen, en verbetert de <i>level playing field</i> met de nieuwe centrales.</li> <li><b>Negatieve impact:</b> vermindering van de liquiditeit van de veilingen, coëxistentie van twee benaderingen (nieuwe centrales en bestaande centrales), concurrentiedruk van de bestaande centrales met onderhoud op de nieuwe centrales om meerjarencontracten te verkrijgen</li> </ul>
Impact op de kosten van het mechanisme	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Positieve impact:</b> vermindering van de risicopremies voor de capaciteiten die investeringen doen, en dus potentieel biedingen. In vergelijking met voorstel 1: geeft meer controle over de vergoeding van de centrales in renovatie en dus over de kosten van het mechanisme</li> <li><b>Negatieve impact:</b> risico van overcontractering, in het geval van een snelle afname in capaciteitsbehoeften van het ene leveringsjaar op het andere (bijv. vermindering van de vraag)</li> </ul>

# Het belangrijkste voordeel van de implementatie van naar technologie gedifferentieerde IPC's in voorstel 4 is een verlaging van de CRM-kosten

Beoogde herziening - Coherent geheel	Voorstel 3: Naar technologie gedifferentieerde IPC's
Commentaar	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zorgen voor een betere kalibratie van de IPC voor de technologie met de hoogste missing money, zonder te moeten vrezen voor meer windfall profits.</li> <li>• Praktische implementatieproblemen gezien het kleine aantal eenheden/gegevens: kalibratieprobleem, anonimiseringsprobleem, concurrentieprobleem.</li> </ul>
Vergelijkbare internationale praktijken	De implementatie van naar technologie gedifferentieerde IPC's is in geen enkel ander Europees land waargenomen.
Naleving van de ontwerpprincipes	<p><b>Eenvoud:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> de berekening van IPC's lijkt geen extra werk met zich mee te brengen,</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> Elia is van mening dat de praktische uitvoering complex is en dat de maatregel de kans vergroot dat een beroep wordt gedaan op een derogatie.</li> </ul> <p><b>Robuustheid:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> flexibiliteit gegeven aan het mechanisme in geval van toenemende verschillen tussen de missing money van de verschillende technologieën</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> mechanisme dat meer onderhevig is aan geschillen (derogaties), mechanisme dat meer onderhevig is aan kalibratiefouten, mechanisme dat evolueert naar een capaciteitsbetaling zonder mededinging tussen de eenheden, met een berekening van de vergoeding voor elke eenheid.</li> </ul> <p><b>Technologische neutraliteit:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> onveranderd als de kalibratie correct wordt uitgevoerd</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> risico in geval van onjuiste kalibratie voor bepaalde technologieën</li> </ul>
Impact op de bevoorradingzekerheid	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Potentieel negatieve impact</b> als een toenemend aantal eenheden een derogatie moet ondergaan die hen wordt geweigerd</li> <li>• <b>Neutraal effect</b> als elk van de IPC's goed gekalibreerd is en ervoor zorgt dat de benodigde eenheden op de markt komen</li> </ul>
Impact op de concurrentie	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> elimineert de windfall profits en creëert een "level playing field"</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> het creëren van "subgroepen" van een paar eenheden heeft een negatieve impact op de concurrentie tussen de eenheden en op de stimulansen om binnen elk van de veilingen onder de IPC te bieden.</li> </ul>
Impact op de kosten van het mechanisme	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Positieve impact:</b> als het concurrentieniveau aanvankelijk laag is en als de technologieën aan de IPC bieden, daling van de kosten omdat de technologieën met een relatief laag missing money beperkt worden door hun eigen IPC en niet langer door een IPC die is gekalibreerd op een technologie met een hoge missing money.</li> <li>• <b>Negatieve impact:</b> als het concurrentieniveau aanvankelijk hoog is en als de technologieën aan hun missing money bieden, kan de creatie van subgroepen het niveau van de biedingen laten stijgen door de diepte van de markt in elk van de subgroepen te beperken</li> </ul>

De eerste analysefase laat toe voorstellen 2, 3 en 4 te weerhouden voor een gedetailleerde analyse, met name vanwege hun positieve impact op de CRM-kosten en de concurrentie



Uitwisselingen tussen  
Compass Lexecon, de  
FOD en de CREG



Belangrijkste doelstellingen:

- Een effectief concurrentieniveau handhaven tussen de nieuwe en de bestaande capaciteiten, rekening houdend met de specifieke kenmerken van elke technologie
- De CRM-kosten beheersen

Samenvatting van de screening

Beoogde herziening - Coherent geheel	Voorstel 0 - Algemene principes	Voorstel 1 - Vergelijkbaar met andere CRM's	Voorstel 2 - Granulaire meerjarencontracten	Voorstel 3 - 3-jarencontracten	Voorstel 4 - Naar technologie gedifferentieerde IPC's
Naleving van de ontwerpprincipes	Green	Yellow	Red	Yellow	Red
Impact op de bevoorradingszekerheid	Green	Green	Green	Green	Yellow
Impact op de concurrentie	Green	Red	Green	Green	Yellow
Impact op de kosten van het mechanisme	Green	Red	Green	Green	Green

Voorstel 0 wordt  
meteen weerhouden

Gedetailleerde analyse van voorstellen 2, 3 en 4.

## 6. Gedetailleerde analyse van relevante evolutiescenario's op basis van economische criteria



# Inhoudsopgave

0. Projectomvang en methodologie
1. Context en ontwerpelementen van het te beoordelen CRM
2. Belangrijkste punten van kritiek in verband met de IPC, de derogatieprocedure en de investeringsdrempels
3. Belangrijke internationale praktijken met betrekking tot de veilingparameters
4. Definitie van coherente scenario's voor de ontwikkeling van de parameters
5. Eerste analysefase en selectie van de scenario's voor de gedetailleerde analyse
6. Gedetailleerde analyse van relevante ontwikkelingsscenario's op basis van economische criteria

# Naar aanleiding van de conclusies van de eerste analysefase, analyseren we de voorstellen 2, 3 en 4 in detail met betrekking tot de weerhouden criteria, met als doel onze aanbevelingen te ontwikkelen

## Voorstellen weerhouden voor de gedetailleerde analysefase

Voorstel 2 - Granulaire meerjarencontracten

Voorstel 3 - 3-jarencontracten

Voorstel 4 - Naar technologie gedifferentieerde IPC's

## Analysecriteria

Naleving van de ontwerpprincipes van het mechanisme: vereenvoudiging, robuustheid, technologische neutraliteit



Impact op de bevoorradingzekerheid van elektriciteit

Impact op de concurrentie op de energiemarkt

Impact op de mechanismekosten voor de consumenten

Voor sommige van deze criteria stellen we ook praktische vragen voor over de haalbaarheid van de implementatie van het voorstel met betrekking tot de bevoegdheden/voorrechten/tools die beschikbaar zijn voor de verschillende spelers in België.

## Voorstel 2 - De ontvankelijkheid van alle kapitaaluitgaven om meerjarencontracten te verkrijgen, onderworpen aan de IPC, laat toe om capaciteitsopbrengsten over een duur van meer dan 3 jaar te garanderen



### Commentaar

- Garanderen van capaciteitsopbrengsten over een duur van meer dan 3 jaar, gelijk aan de afschrijvingstermijn van hun investering, voor de centrales die uitgaven voor groot onderhoud (*major overhaul*) plannen.
- Capaciteitsbeheerders hoeven niet langer definitieve sluitingen aan te kondigen.



### Het meetprincipe verschilt van dat van langetermijncontracten in andere Europese landen

- Ontvankelijkheid van de kapitaaluitgaven in lijn met de andere CRM's (bv. IE, GB, PL): in de andere CRM's wordt geen onderscheid gemaakt tussen terugkerende, eenmalige en niet-initiële kosten: alle kapitaaluitgaven voor technische elementen zijn inbegrepen in de in aanmerking komende basis.
- De Belgische methodologie geeft toegang tot een langetermijncontract in geval van *major overhaul*, wat veel specifiek is dan het automatisch in aanmerking nemen van alle kapitaaluitgaven.
- Zo zou deze procedure niet in overeenstemming zijn met de buitenlandse mechanismen en zou ze complexer zijn: de toepassing van de IPC op de bestaande centrales voor meerjarencontracten is geen realiteit in de andere Europese landen. Italiaans geval dat moet worden gevolgd met de toepassing, op termijn, van meerjarencontracten voor de bestaande centrales, gekoppeld aan een wijziging van de toepassing van de IPC (waardoor de toepassing van de IPC voor de bestaande centrales feitelijk wordt afgeschaft).

## Voorstel 2 - De invoering van deze contracten brengt een aantal praktische problemen met zich mee die de eenvoud van het mechanisme kunnen beschadigen

### Eenvoud

#### Positieve impact

- Vereenvoudiging van de ontvankelijkheidsregels van de kosten
- Vereenvoudiging van het beheer van de eenheid op de lange termijn, door een aanvraag tot jaarlijkse derogatie gedurende meerdere jaren te vermijden
- De jaarlijkse granulariteit zorgt voor een operationele coherentie tussen de looptijd van het contract en de afschrijvingstermijn.


#### Negatieve impact

- Grotere rol voor Elia, mogelijke noodzaak om modelleringsinstrumenten te updaten, een meerjarig referentiescenario te definiëren en de werkperiode van Elia te verlengen om meerjarige inkomstenberekeningen mogelijk te maken
- Grotere rol voor de CREG, groter gebruik van de derogatieprocedure/verlening van langetermijncontracten in de eerste jaren
- Introduceert een extra onderscheid tussen de bestaande en nieuwe capaciteiten
- Vermeerdering van de duur van langetermijncontracten
- Leesbaarheid van de regels vergeleken met internationale normen (stimulansen om te investeren)



#### Praktische vragen

- Modelleringsuitdaging om de afschrijvingstermijn van de investeringen in kwestie correct te kunnen inschatten → mogelijk om de centrale over één jaar te modelleren en deze modellering te reproduceren?
- Mogelijk moet de wet worden gewijzigd om andere contractperiodes dan 3, 8 en 15 jaar op te nemen.

Impact: 

## Voorstel 2 - De impact op de robuustheid van het mechanisme is over het algemeen positief, maar wordt onderworpen aan geschillen en rechtszaken

### Robuustheid

#### Positieve impact

- Regels die verenigbaar zijn met potentiële decarbonisatie-investeringen, naast de eenvoudige ontvankelijkheidscriteria in het CRM
- Grote flexibiliteit door het ontbreken van vooraf bepaalde drempels: het mechanisme en de parameters hoeven niet te worden gewijzigd, tenzij er een geschil is over de afschrijvingstermijn

#### Negatieve impact

- Potentiële geschillen over de afschrijvingstermijn tussen de CREG en de spelers
- Gedetailleerde analyse van het investeringsdossier, studie per geval → toename van het werk en van de rol van de CREG



### Praktische vragen

- Groter belang van de berekening door Elia in de derogatieprocedure met een berekening van de opbrengsten en de afschrijvingstermijn die rechtstreeks worden weerhouden. Als deze berekening vandaag robuust genoeg is, geeft dit geen implementatieproblemen. Anders is de uitdaging om de robuustheid van de berekening te verbeteren en moet er een nieuwe methode worden ingevoerd.

Noot: Er is geen impact geïdentificeerd op de technologische neutraliteit; dit punt is niet in detail geanalyseerd.

Impact:

## Voorstel 2 - De impact op de bevoorradingzekerheid is positief om verschillende redenen



### Zorgt voor de effectieve beschikbaarheid en de kwaliteit van de bestaande centrales

- Beveiligt de investeringen in groot onderhoud voor de bestaande centrales en bevordert hun onderhoud en effectieve beschikbaarheid in de komende jaren, in lijn met de hypothesen van Elia in de AdeqFlex-studie
- De spelers investeren op tijd en laten geen inefficiënte centrales draaien



### Creëert een duidelijk beeld van de beschikbare capaciteit op de markt op de middellange termijn

- De berekeningen van Elia maken het mogelijk een maximale afschrijvingstermijn voor te stellen. Op basis hiervan kunnen de spelers zichzelf vrijwillig hieronder plaatsen (bijvoorbeeld als de centrale bijna aan het einde van zijn levensduur is of als er vergunningsbeperkingen zijn (zie voorstel 0.1))
- Biedt een duidelijke visie, over meerdere jaren, van de eenheden die op de markt aanwezig zullen zijn en hun beperkingen



### Creëert stimulansen voor de lange termijn, ook voor nieuwe capaciteit

- In een situatie waarin het CRM wordt verlengd tot na de looptijd van de contracten van de nieuwe centrales, worden de spelers gestimuleerd om te investeren in de nieuwe centrales wetende dat dit mechanisme bestaat

## Voorstel 2 - Het concurrentieniveau wordt verbeterd door de totstandbrenging van een *level playing field* voor zowel de vergoeding als de derogatieprocedure



Verbetering van de concurrentie door de totstandbrenging van een *level playing field* voor de centrales met groot onderhoud.

- Toekenning van een meerjarencontract, waarvan de duur rechtstreeks gekoppeld is aan de afschrijvingstermijn → granulariteit en gelijkwaardigheid van de regels die van toepassing zijn op elke investering



De IPC maakt het mogelijk om een *level playing field* te behouden met de nieuwe centrales, maar de coëxistentie van twee benaderingen roept vragen op

- Behoud van een IPC: *level playing field* met de nieuwe centrales (veel hoger investeringsniveau en onderworpen aan meer bindende regels voor de meerjarencontracten).
- Vraag over de mogelijkheid van coëxistentie van twee benaderingen (drempels vs. procedure): risico van bevoordeling van de bestaande centrales met contracten met een jaarlijkse granulariteit ten opzichte van een nieuwe toegang van het type DSR/batterijen (contracten van 3/8/15 jaar).



De berekening van de opbrengsten en de *bid cap* door Elia tijdens de derogatieprocedure garandeert een *level playing field* met de centrales die onderworpen blijven aan de IPC

- In haar kalibratierapport berekent Elia de opbrengsten per technologie die in de IPC-berekening worden gebruikt
- Normatieve berekening door Elia in de IPC-derogatieprocedure maakt het mogelijk een gelijkwaardige behandeling te garanderen voor de centrales die een derogatie vragen omwille van een *major overhaul*.

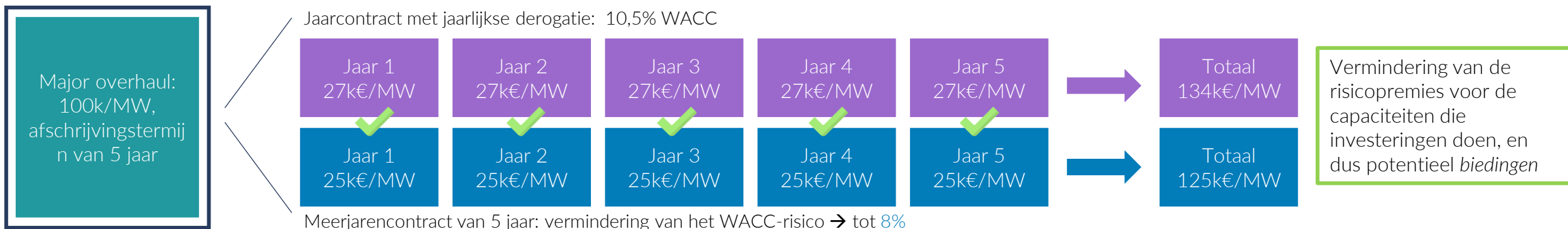


### Vermindering van de liquiditeit van de veilingen

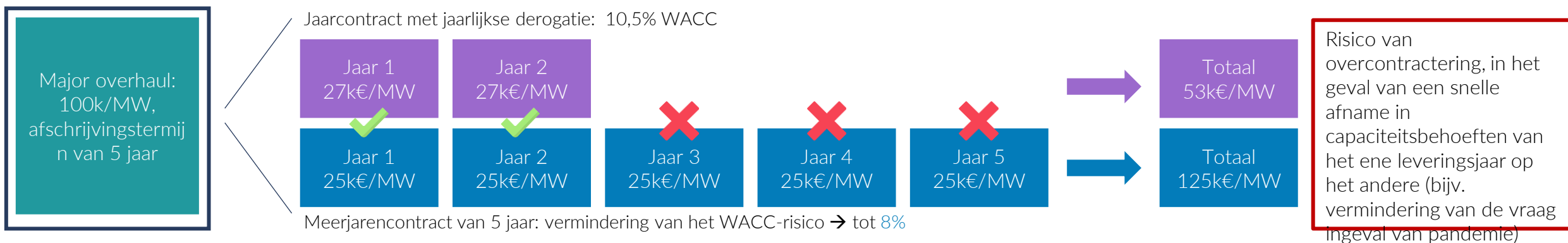
- De langetermijncontracten verminderen de liquiditeit van de jaarlijkse veilingen alsook de concurrentie (*lock-in* van de bestaande capaciteiten).

## Voorstel 2 - Het effect op de kosten van het mechanisme hangt af van de vermindering van de verbonden risicopremie en het risico op *lock-in*

1) Zonder lock-in problemen: centrale nodig voor de dekking van de vraag gedurende 5 jaar



2) Met lock-in probleem: centrale niet nodig voor de dekking van de vraag vanaf jaar 3



De aannames die Elia in de laatste Adeqflex-studie in overweging neemt, plaatsen België **a priori** in het **1<sup>ste</sup> geval**. Met andere woorden, een systeem met een groeiende piekvraag waarin de bestaande capaciteiten noodzakelijk worden geacht voor de bevoorradingszekerheid. Het verloop van de vraag hangt echter van veel factoren af en is onzeker.

Impact: ■ ■ ■



## Voorstel 3 - Aan de bestaande centrales die onderhoudswerkzaamheden uitvoeren, zouden driejarencontracten onderworpen aan de IPC kunnen worden toegekend



### Commentaar

- Deze oplossing zorgt ervoor dat een meerjarige zichtbaarheid voor de bestaande capaciteit wordt gegarandeerd om de kosten van groot onderhoud te dekken terwijl de IPC in lijn blijft met deze kosten.
- Het implementeren van deze oplossing zou bovendien relatief eenvoudig zijn in vergelijking met voorstel 2, dat complexer is. Ze vereenvoudigt de aanvraagdossiers voor meerjarencontracten en de rol van Elia en de CREG.
- Sommige spelers merkten echter op dat de afschrijvingstermijn voor bepaalde onderhoudswerkzaamheden langer kan zijn dan 3 jaar: in dat geval zou het contract van 3 jaar kunnen worden aangevuld met contracten van 1 jaar. Dit maakt het mechanisme niet complexer in vergelijking met de bestaande situatie.



### Internationale praktijken

- Geen enkel ander CRM staat toe dat de bestaande capaciteiten langetermijncontracten verkrijgen op basis van een ad-hoc procedure en zonder verwijzing naar de investeringsdrempels.
- Geen enkel CRM heeft een IPC ingevoerd voor langetermijncontracten voor de centrales die onderhoudsinvesteringen doen.

# Voorstel 3 - Dit voorstel biedt een eenvoudiger alternatief ten opzichte van voorstel 2, en streeft tegelijkertijd dezelfde doelstellingen na om de investeringen in onderhoud veilig te stellen

Eenvoud

## Positieve impact

- Vereenvoudiging van de regels en de berekeningen die Elia moet uitvoeren, vergeleken met voorstel 2
- Vereenvoudiging van de ontvankelijkheidsregels voor de toekenning van de meerjarencontracten
- Vereenvoudiging van het beheer van de eenheid op de lange termijn, door een aanvraag tot jaarlijkse derogatie gedurende meerdere jaren te vermijden

## Negatieve impact

- Grotere rol voor de CREG, meer gebruik van de derogatieprocedure/procedure van toekenning van LT contracten in de eerste jaren
- Introduceert een extra onderscheid tussen de bestaande en nieuwe capaciteiten
- Leesbaarheid van de regels vergeleken met de internationale normen (stimulansen om te investeren)



## Praktische vragen

- Op welk criterium/hoe kun je op een eenvoudige en robuuste manier rechtvaardigen dat de afschrijvingstermijn effectief meer dan 3 jaar bedraagt? Met criteria van het aantal extra draaiuren ten opzichte van de normatieve hypothesen van Elia? Aantal opstarten?
- Geen probleem met het wetgevende proces, aangezien de wet al een duur van 3 jaar vermeldt voor de langetermijncontracten.

# Voorstel 3 - Zoals voor voorstel 2, is de impact op de robuustheid van het mechanisme over het algemeen positief, maar wordt onderworpen aan geschillen en rechtszaken

## Robuustheid

### Positieve impact

- Zoals voor voorstel 2, regels die verenigbaar zijn met potentiële decarbonisatie-investeringen, naast de eenvoudige ontvankelijkheidscriteria in het CRM.
- Meer robuustheid in vergelijking met voorstel 2, want het vastleggen van de contractduur op 3 jaar maakt het mogelijk om mogelijke geschillen over de afschrijvingstermijn tussen de CREG en de spelers te voorkomen.
- Het mechanisme blijft flexibel, aangezien er geen drempel is die moet worden bereikt om in aanmerking te komen.

### Negatieve impact

- Mogelijke geschillen tussen de CREG en de spelers over het aantal draaiuren op basis van de berekeningen van Elia.



## Praktische vragen

- Op welk criterium/hoe kun je op een eenvoudige en robuuste manier rechtvaardigen dat de afschrijvingstermijn effectief meer dan 3 jaar bedraagt? Met criteria van het aantal extra draaiuren ten opzichte van de normatieve hypothesen van Elia? Aantal opstarten?

Noot: Er is geen effect geïdentificeerd op de technologische neutraliteit; dit punt werd niet in detail geanalyseerd.

## Voorstel 3 - In vergelijking met voorstel 2 brengt de looptijd van contracten op 3 jaar een extra risico voor de bevoorradingsszekerheid met zich mee, maar de impact op de mededinging van de maatregel is grotendeels positief

### Bevoorradingsszekerheid

#### Positieve impacts

- Net als bij voorstel 2 is de impact op de bevoorradingsszekerheid grotendeels positief.
- De vaste looptijd van de driejarencontracten geeft een duidelijk beeld van de capaciteit die op middellange termijn op de markt beschikbaar is en creëert stimulansen op lange termijn, ook voor de nieuwe capaciteit.

#### Negatieve impacts

- Vergeleken met voorstel 2, onzekerheid voor de speler over de totale dekking van de *missing money* als de afschrijvingstermijn van de investering langer is dan 3 jaar en er latere contracten nodig zijn.

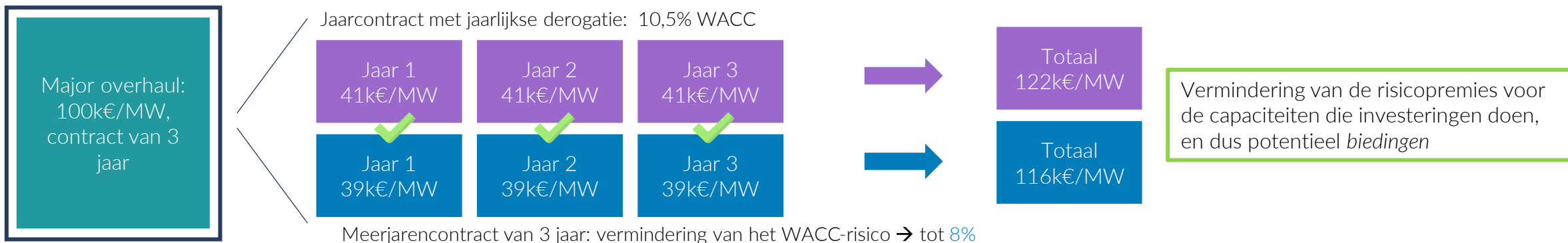
### Concurrentie

#### Positieve impacts

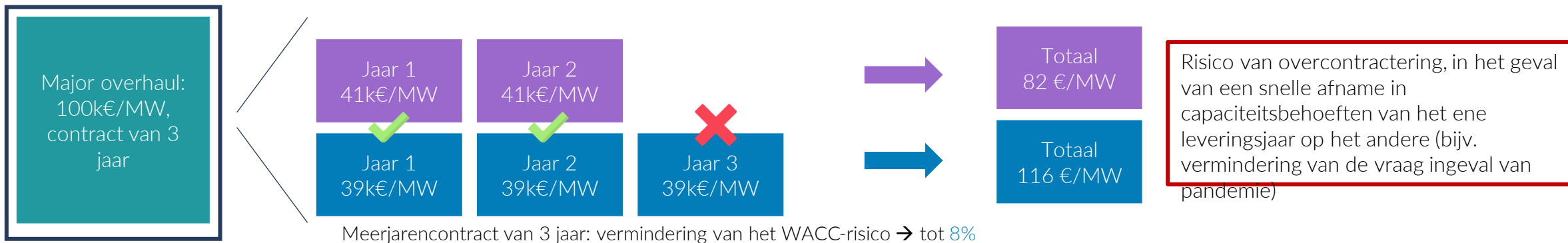
- Net als bij voorstel 2, verbetering van de concurrentie door het creëren van een *level playing field* voor de centrales met groot onderhoud.
- De beperkte looptijd van 3 jaar van de contracten maakt het mogelijk om het effect en het risico op *lock-in* in vergelijking met voorstel 2 te verminderen.
- De beperkte looptijd van 3 jaar van de contracten maakt het ook mogelijk, in vergelijking met voorstel 2, om de impact op de concurrentiedruk te beperken ten opzichte van de nieuwe centrales, die in aanmerking komen voor contracten van 8 en 15 jaar.

## Voorstel 3 - Net als bij voorstel 2 hangt de impact op de kosten van het mechanisme af van de vermindering van de eraan verbonden risicopremie en de risico op *lock-in*

1) Zonder lock-in problemen: centrale nodig voor de dekking van de vraag gedurende 3 jaar



2) Met lock-in probleem: centrale niet nodig voor de dekking van de vraag vanaf jaar 3



De aannames die Elia in de laatste Adeqflex-studie in overweging neemt, plaatsen België **a priori** in het **1<sup>ste</sup> geval**. Met andere woorden, een systeem met een groeiende piekvraag waarin de bestaande capaciteiten noodzakelijk worden geacht voor de bevoorradingszekerheid. Het verloop van de vraag hangt echter van veel factoren af en is onzeker.

Impact:

## Voorstel 4 - Naar technologie gedifferentieerde IPC's beperken de windfall profits en de CRM-kosten, maar de praktische implementatie roept vragen op



### Commentaar

- Maakt het mogelijk om een betere kalibratie van de IPC voor de technologie met de hoogste *missing money* te garanderen, zonder te moeten vrezen voor meer *windfall profits* en kosten voor het mechanisme.
- Praktische implementatieproblemen gezien het kleine aantal eenheden/gegevens:
  - Kalibratieprobleem
  - Anonimiseringsprobleem
  - Concurrentieprobleem binnen elke subgroep



### Internationale praktijken

- De implementatie van naar technologie gedifferentieerde IPC's is in geen enkel ander Europees land waargenomen.

## Voorstel 4 - Hoewel de berekening van de IPC's geen extra werk lijkt op te leveren, vindt Elia de praktische implementatie complex

### Eenvoud

#### Positieve impact

- De *missing money* per technologie worden al door Elia in het kalibratierapport berekend → geen extra werk voor Elia om waarden voor te stellen

#### Negatieve impact

- Werkzaamheden die nodig zijn voor de validatie door het ministerie van de verschillende IPC's die door Elia zijn gekalibreerd
- Verhoogt de kans om een beroep te doen op een derogatie → Meer administratief werk voor de CREG en Elia



### Praktische vragen

- Mogelijke implementatieproblemen in verband met het handhaven van economische stimulansen op de markt, het creëren van niet-concurrerende subgroepen

# Voorstel 4 - De maatregel heeft een negatieve impact op de robuustheid van het mechanisme, met het risico op een verandering van de aard ervan

## Robuustheid

### Positieve impact

- Flexibel in geval van toenemende verschillen tussen de *missing money* van de verschillende technologieën

### Negatieve impact

- Mechanisme meer blootgesteld aan geschillen als gevolg van de mogelijke vermeerdering van derogatieprocedures
- Mechanisme meer blootgesteld aan kalibratiefouten als gevolg van de vermeerdering van de IPC's, met een verhoogd risico op herziening van de regels
- Mechanisme dat evolueert naar een capaciteitsbetaling zonder mededinging tussen de eenheden, met een berekening van de vergoeding voor elke eenheid



## Praktische vragen

- De IPC werd besproken bij de aanmelding van staatssteun, en de derogatieprocedure werd opgelegd als een mitigerende maatregel → een wijziging van de IPC die anders van toepassing is op de technologieën zou een nieuwe aanmelding bij de Europese Commissie kunnen vereisen.
- Risico van niet-aanvaarding door de Europese Commissie met een mechanisme dat werkt als een capaciteitsbetaling in het geval van behandeling op eenheidsschaal of in het geval van capaciteit die aan de IPC biedt.



# Voorstel 4 - De maatregel verbetert de technologische neutraliteit, maar is onderhevig aan een risico op fouten

## Technologische neutraliteit

### Positieve impact

- Ongewijzigd als de IPC-kalibratie goed wordt uitgevoerd: eigen vergoedingsvoorwaarden, in lijn met de *missing money*, zorgen ervoor dat technologieën zonder onderscheid op de markt kunnen blijven.

### Negatieve impact

- Risico in geval van onjuiste kalibratie van de IPC voor bepaalde technologieën (naar boven of naar beneden)



## Praktische vragen

- Risico van niet-aanvaarding door de Europese Commissie vanwege de gedifferentieerde behandeling van de eenheden per technologie.

# Voorstel 4 - De impact op de bevoorradingsszekerheid en de mededinging is getemperd, met een toenemend regelgevingsrisico

## Bevoorradingsszekerheid

Een juiste kalibratie van de IPC's garandeert de bevoorradingsszekerheid

- Neutraal effect als elk van de IPC's goed gekalibreerd is en ervoor zorgt dat de benodigde eenheden op de markt komen

Administratief risico door toegenomen gebruik van de derogatieprocedure

- Potentieel negatieve impact als een toenemend aantal eenheden een derogatie moet ondergaan die hen wordt geweigerd

## Concurrentie

Binnen de markt: beperkt de windfall profits

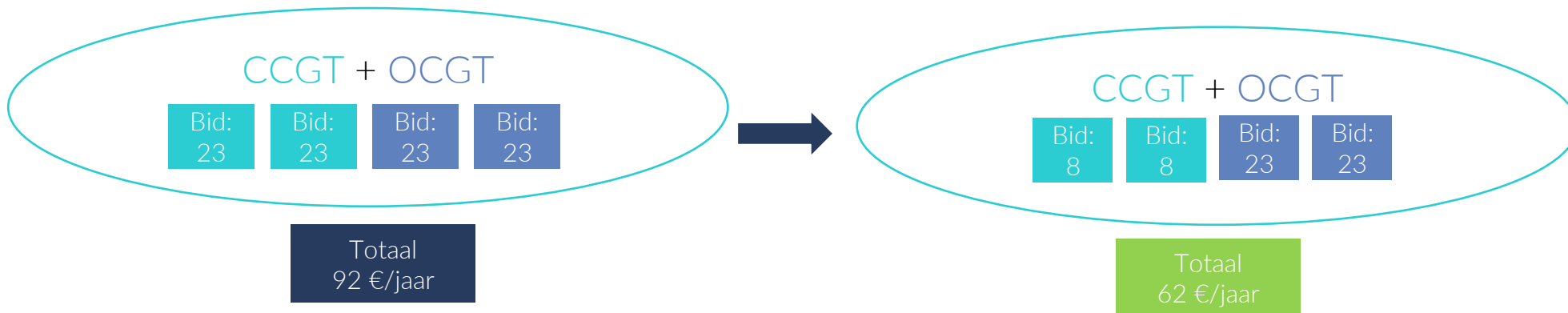
- Positieve impact door de *windfall profits* te elimineren en door een *level playing field* tussen de bestaande centrales te creëren

Binnen de veilingen: beperkte concurrentie binnen "subgroepen"

- De creatie van "subgroepen" van een paar eenheden heeft een negatieve impact op de concurrentie tussen de eenheden en op de stimulansen om binnen elk van de veilingen onder de IPC te bieden.

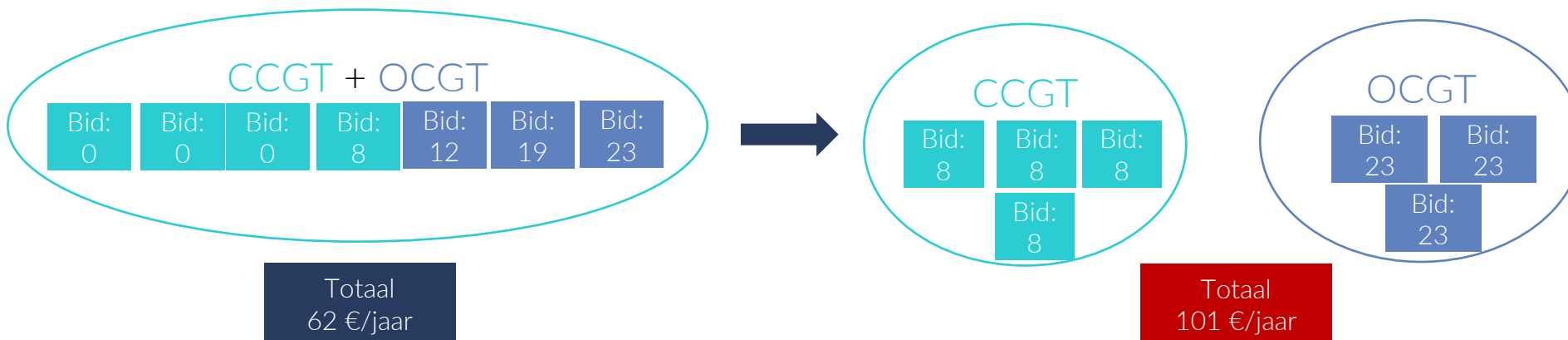
# Voorstel 4 - De impact op de CRM-kosten hangt af van de mate van concurrentie op de markt

Aanvankelijk laag concurrentieniveau: alle bids op de IPC, normatieve hypothese één centrale = 1 MW - huidige situatie, te bevestigen met de Y-1 veiling



Daling van de kost:  
Technologieën met een relatief lage *missing money* worden beperkt door hun eigen IPC en niet langer door een IPC die is gekalibreerd op een technologie met hoge *missing money*

Aanvankelijk hoog concurrentieniveau: bids ter hoogte van de *missing money* van de centrales, normatieve hypothese één centrale = 1 MW – op lange termijn zou de maatregel een negatieve impact op de kosten kunnen hebben



Verhoging van de kosten:  
overgang van een concurrentiële markt naar de creatie van subgroepen met een laag concurrentieniveau → alle biedingen aan de IPC

Impact:

# De gedetailleerde analyse bevestigt het belang van de meerjarige contracten die onderhevig zijn aan de IPC en van een herziening van de kosten en opbrengsten in verband met de kalibratie van de IPC

Samenvatting van de multicriteria-analyse

Beoogde herziening - Coherent geheel	Voorstel 0 - Algemene principes	Voorstel 1 - Vergelijkbaar met andere CRM's	Voorstel 2 - Granulaire meerjarencontracten	Voorstel 3 - 3-jarencontracten	Voorstel 4 - Naar technologie gedifferentieerde IPC's
Naleving van de ontwerpprincipes	Green	Yellow	Yellow	Yellow	Red
Impact op de bevoorradingszekerheid	Green	Green	Green	Green	Yellow
Impact op de concurrentie	Green	Red	Green	Green	Yellow
Impact op de kosten van het mechanisme	Green	Red	Green	Green	Green

Voorstel 2 wordt gehandhaafd

Voorstel 3 is een vereenvoudigde versie van voorstel 2

Voorstel 4 wordt uitgesloten

## Conclusies

- Voorstellen 0 en 2 zijn de belangrijkste aanbevelingen na de gedetailleerde analyse.
- Met het oog op vereenvoudiging zou voorstel 3 in plaats van voorstel 2 kunnen worden geïmplementeerd.